

**PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y
DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD**



R119/17

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 29/2017 Y SUS
ACUMULADAS 32/2017, 34/2017 Y 35/2017**

**PROMOVENTES: PARTIDOS POLÍTICOS ENCUENTRO SOCIAL,
HUMANISTA DE MORELOS, MORENA Y NUEVA ALIANZA EN
MORELOS**

**AUTORIDADES EMISORA Y PROMULGADORA: PODERES
LEGISLATIVO Y EJECUTIVO DE MORELOS**

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 29/2017. "a) Lo son diversas disposiciones del 'DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral-b) La 'Declaratoria por el que se reforman, adiciona y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos"

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 32/2017. "El artículo 24, párrafos primero, segundo y noveno; y disposición quinta transitoria, Reformados y adicionados mediante DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforma diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, publicado en fecha 27 de abril de 2017 en el Periódico oficial 'Tierra y Libertad', Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número (sic) 5492, sexta época (Anexo 2)."

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 34/2017. "El Decreto número mil ochocientos sesenta y cinco, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral, expedido por la LIII Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Morelos, que en el caso se impugnan los artículos 23 fracción V, párrafo séptimo; 24 primer párrafo; 26 fracciones III y IV; 58 fracción III y 117 fracciones I y VI, de la Constitución Política del Estado de Morelos así como las disposiciones SEXTA y SEPTIMA de dicho Decreto.— Así como la Declaratoria por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral, publicada en la misma edición del periódico oficial referido."

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 34/2017. "El artículo 24, párrafos primero, segundo y noveno; disposición quinta transitoria, Reformados (sic) y adicionados mediante DECRETO NUMERO (SIC) MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, publicado en fecha 27 de abril de 2017 en el Periódico oficial 'Tierra y Libertad', Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, numero (sic) 5492, sexta época [...]."

MINISTRO INSTRUCTOR: JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN

REGISTRO:024747, 026718, 027014 Y 027015
SRIO. AUXILIAR

LIC. LAURA ALEJANDRA TRUEBA FERNÁNDEZ.

★ 12 ABR 2018 ★

ARCHIVO CENTRAL

RECIBIDO

ASUNTO: ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD.

**PROMOVENTE: ENCUENTRO SOCIAL, PARTIDO
POLÍTICO NACIONAL.**

**ÓRGANOS RESPONSABLES: H. CONGRESO DEL
ESTADO DE MORELOS; C. GOBERNADOR
CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE MORELOS.**

**HONORABLE SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.
P R E S E N T E.**

HUGO ÉRIC FLORES CERVANTES, en mi carácter de Presidente del Comité Directivo Nacional de Encuentro Social, Partido Político Nacional, personalidad que acredito con la certificación expedida por el titular de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, documento que acompaño al presente curso como **Anexo Uno**; señalando como domicilio para recibir toda clase de notificaciones y documentos, aún los de carácter personal, la oficina que ocupa la Coordinación Jurídica del Comité Directivo Nacional de Encuentro Social, Partido Político Nacional, sito en Avenida Chapultepec, número 478, segundo piso, Colonia Roma Norte, Código Postal 06700, Delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México, y acreditando desde este momento, para efectos del artículo 11 segundo párrafo de la Ley Reglamentaria del Artículo 105 fracciones I y II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como abogados, a los CC. Berlín Rodríguez Soria, Javier Ramírez Sánchez, Jesús Eric Roa Martínez, Gustavo Ruiz Medina, Carolina Enriqueta García Gómez, Janice Thalía Gurrión Moreno, Edgar Garín Capote y Juan Luis Posadas Guzmán, y conjunta o indistintamente, con el debido respeto ante esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, comparezco para exponer:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA G
REGIÓN DE TRÁMI
CONSTITUCIONALE
INCONSTIT

Que estando en tiempo, con la personalidad que tengo debidamente acreditada ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 105 fracción II inciso f) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1º, 59, 60, 61, 62 último párrafo y demás relativos y aplicables de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 10 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y 30 fracción I, 31 fracción III y 32 fracción III de los Estatutos de Encuentro Social, Partido Político Nacional, aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral mediante Resolución número **"INE/CG275/2014 RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO A LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MODIFICACIONES A LOS DOCUMENTOS BÁSICOS DEL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL DENOMINADO ENCUENTRO SOCIAL, REALIZADAS EN CUMPLIMIENTO AL PUNTO SEGUNDO DE LA RESOLUCIÓN IDENTIFICADA CON LA CLAVE INE/CG96/2014, EMITIDA POR EL CITADO ÓRGANO SUPERIOR DE DIRECCIÓN, ASÍ COMO EN EL EJERCICIO DE SU LIBERTAD DE AUTOORGANIZACIÓN"**, en la Sesión Extraordinaria que tuvo verificativo el día diecinueve de noviembre de dos mil catorce, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día quince de diciembre del año próximo pasado, por este conducto vengo, en nombre y representación de Encuentro Social, Partido Político Nacional, dentro del plazo previsto por el artículo 105, fracción II de la Carta Magna, a promover demanda de **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD EN MATERIA ELECTORAL**, a efecto de plantear la inconstitucionalidad del **"DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral"**, aprobado por el H. Congreso del Estado de Morelos, LIII Legislatura, mediante **"Declaratoria por el que se reforman, adiciona y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos"**, de fecha veinticinco de abril de dos mil diecisiete, publicados ambos actos en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", Órgano del Gobierno del Estado Libre y

SIN TEXTO



Soberano de Morelos, de fecha veintiséis de abril del año en curso, derivado de la contradicción entre la Constitución Política del Estado de Morelos, con diversas bases de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en cumplimiento a lo establecido por el artículo 61 de la Ley Reglamentaria antes invocada, manifiesto lo siguiente:

ÓRGANOS RESPONSABLES

a) Lo es la LXIII Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, a quien se le atribuye la expedición del **"DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral"**, así como la **"Declaratoria por el que se reforman, adiciona y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos"**.

b) El C. Graco Luis Ramírez Garrido Abreu, Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Morelos, como la autoridad que promulgó y publicó el **"DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral"**, así como la **"Declaratoria por el que se reforman, adiciona y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos"**.

NORMAS GENERALES CUYA INVALIDEZ SE SOLICITA

a) Lo son diversas disposiciones del **"DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia**

SIN TEXTO



electoral".

b) La "Declaratoria por el que se reforman, adiciona y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos".

MEDIO OFICIAL EN QUE FUE PUBLICADA LA NORMA GENERAL IMPUGNADA.

Periódico Oficial "Tierra y Libertad", Órgano del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, de fecha veintiséis de abril del año en curso, mediante el cual se publicó el **"DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral"**, aprobado por el H. Congreso del Estado de Morelos, LIII Legislatura, mediante **"Declaratoria por el que se reforman, adiciona y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos"**.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS.

Artículos 16, 35 fracción II, 116 fracción I, y 133, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y artículo 25 respecto del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos,

Lo anterior se fundamenta en los antecedentes y concepto de invalidez, siguientes:

ANTECEDENTES

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
REGION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y D
INCONSTITUCIONALES

1.- El día diez de febrero de dos mil catorce, se publicó en el Tomo DCCXXV, Número 6, del Diario Oficial de la Federación el "DECRETO por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral", emitido por la Comisión Permanente del Honorable Congreso de la Unión el día 22 del mismo mes y año.

2.- El día veintitrés de mayo de dos mil catorce, se publicó en el Tomo DCCXXVIII, número 18, del Diario Oficial de la Federación lo siguiente:

a) "Decreto por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos".

b) "Decreto por el que se expide la Ley General de Partidos Políticos".

c) "Decreto por el que se expide la Ley General en Materia de Delitos Electorales".



3.- Encuentro Social obtuvo su registro como Partido Político Nacional mediante resolución número **INE/CG96/2014 "RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO NACIONAL PRESENTADA POR LA AGRUPACIÓN POLÍTICA NACIONAL DENOMINADA ENCUENTRO SOCIAL**, de fecha nueve de julio de dos mil catorce, toda vez que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Sesión Extraordinaria de esa fecha, aprobó el "Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, sobre la solicitud de registro como Partido Político Nacional presentada por la Agrupación Política Nacional denominada Encuentro Social", por lo que mi representado nació a la vida jurídica con efectos a partir del día uno de agosto de dos mil catorce.

SIN TEXTO



4.- Mediante resolución número **INE/CG276/2014 "RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL SOBRE LA PROCEDENCIA CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE LAS MODIFICACIONES A LA DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS Y A LOS ESTATUTOS DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, REALIZADAS EN CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO TRANSITORIO SÉPTIMO DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, RELACIONADO CON EL ARTÍCULO TRANSITORIO QUINTO DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS, ASÍ COMO EN EL EJERCICIO DE SU LIBERTAD DE AUTOORGANIZACIÓN"**, de fecha diecinueve de noviembre de dos mil catorce, el Pleno del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó la modificación de los documentos básicos de nuestro Partido Político Nacional.

5.- El día veintiséis de abril de dos mil diecisiete, se publicaron en la Sexta Época, Número 5492, del Periódico Oficial "Tierra y Libertad", Órgano del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, el **"DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral"**, aprobado por el H. Congreso del Estado de Morelos, LIII Legislatura, así como la **"Declaratoria por el que se reforman, adiciona y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos"**.

Los anteriores antecedentes dan lugar a los siguientes:

CONCEPTO DE INVALIDEZ

ÚNICO. Norma general cuya invalidez se solicita.

SIN TEXTO



Lo son los artículos 25 fracción I, 58 fracción III y 117 fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, reformados y contenidos en el Artículo Primero del **"DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral"**, que a la letra dicen:

"ARTÍCULO PRIMERO. Se reforman el artículo 18, quedando compuesto ahora de un solo párrafo; el primer párrafo del artículo 19; el artículo 19 bis quedando compuesto ahora de un solo párrafo; se modifica el párrafo segundo, tercero, cuarto, tercer párrafo del inciso c) de la fracción III; inciso b de la fracción IV, octavo y noveno párrafos de la fracción V del artículo 23; el primero, segundo, sexto y noveno párrafos del artículo 24; la fracción I del artículo 25; las fracciones III y IV del artículo 26, y las fracciones I, II y VI del artículo 117, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos para quedar como a continuación se indica:

ARTÍCULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:

I.- Ser morelense por nacimiento o con residencia efectiva de tres años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del estado.

II. a IV. ...

...

...

ARTÍCULO 58.- Para ser Gobernador se requiere:

I. a la II. ...

III. Ser morelense por nacimiento o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a doce años inmediatamente anteriores al día de la elección.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DI
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

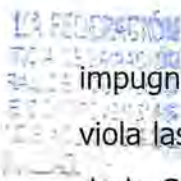
ARTÍCULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser Presidente Municipal, Síndico o miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:

- I.- Ser morelense por nacimiento o con residencia efectiva de tres años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del estado; con excepción del Presidente Municipal y Síndico, los cuales deberá tener una residencia efectiva mínima de siete años;**
- II. Tener veintiún años cumplidos; excepto para los cargos de Presidente Municipal y Síndico, en los cuales la edad mínima será de veinticinco años cumplidos al día de la elección;**

III.- a la V.- ...

VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, excepto los miembros de un Ayuntamiento que pretendan ser reelectos, y

VI- Derogada."



De la lectura y análisis del decreto que contiene las normas generales ahora impugnadas, se podrá advertir que el H. Congreso General del Estado de Morelos, viola las disposiciones contenidas en los artículos 35 fracción II, 116 fracción II y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los artículos 23 y 24 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José) y el artículo 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Para mejor comprensión de lo aquí expresado, se estima pertinente transcribir, en su parte conducente, los numerales en cita, que son del tenor literal siguiente:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

"Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

- I. Votar en las elecciones populares;**

SIN TEXTO



II. Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación;

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

IV. Tomar las armas en el Ejército o Guardia Nacional, para la defensa de la República y de sus instituciones, en los términos que prescriben las leyes;

V. Ejercer en toda clase de negocios el derecho de petición.

VI. Poder ser nombrado para cualquier empleo o comisión del servicio público, teniendo las calidades que establezca la ley;

VII. Iniciar leyes, en los términos y con los requisitos que señalen esta Constitución y la Ley del Congreso. El Instituto Nacional Electoral tendrá las facultades que en esta materia le otorgue la ley, y

VIII. Votar en las consultas populares sobre temas de trascendencia nacional, las que se sujetarán a lo siguiente:

1o. Serán convocadas por el Congreso de la Unión a petición de:

a) El Presidente de la República;

b) El equivalente al treinta y tres por ciento de los integrantes de cualquiera de las Cámaras del Congreso de la Unión; o

c) Los ciudadanos, en un número equivalente, al menos, al dos por ciento de los inscritos en la lista nominal de electores, en los términos que determine la ley.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE J.
SUBSECRETARIA GEN.
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

Con excepción de la hipótesis prevista en el inciso c) anterior, la petición deberá ser aprobada por la mayoría de cada Cámara del Congreso de la Unión,

2o. *Cuando la participación total corresponda, al menos, al cuarenta por ciento de los ciudadanos inscritos en la lista nominal de electores, el resultado será vinculatorio para los poderes Ejecutivo y Legislativo federales y para las autoridades competentes;*

3o. *No podrán ser objeto de consulta popular la restricción de los derechos humanos reconocidos por esta Constitución; los principios consagrados en el artículo 40 de la misma; la materia electoral; los ingresos y gastos del Estado; la seguridad nacional y la organización, funcionamiento y disciplina de la Fuerza Armada permanente. La Suprema Corte de Justicia de la Nación resolverá, previo a la convocatoria que realice el Congreso de la Unión, sobre la constitucionalidad de la materia de la consulta;*

4o. *El Instituto Federal Electoral tendrá a su cargo, en forma directa, la verificación del requisito establecido en el inciso c) del apartado 1o. de la presente fracción, así como la organización, desarrollo, cómputo y declaración de resultados;*

5o. *La consulta popular se realizará el mismo día de la jornada electoral federal;*

6o. *Las resoluciones del Instituto Federal Electoral podrán ser impugnadas en los términos de lo dispuesto en la fracción VI del artículo 41, así como de la fracción III del artículo 99 de esta Constitución; y*

7o. *Las leyes establecerán lo conducente para hacer efectivo lo dispuesto en la presente fracción."*

"Artículo 116. *El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.*

Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:

I. Los gobernadores de los Estados no podrán durar en su encargo más de seis años.

SIN TEXTO



La elección de los gobernadores de los Estados y de las Legislaturas Locales será directa y en los términos que dispongan las leyes electorales respectivas.

Los gobernadores de los Estados, cuyo origen sea la elección popular, ordinaria o extraordinaria, en ningún caso y por ningún motivo podrán volver a ocupar ese cargo, ni aun con el carácter de interinos, provisionales, sustitutos o encargados del despacho.

Nunca podrán ser electos para el periodo inmediato:

a) El gobernador sustituto constitucional, o el designado para concluir el periodo en caso de falta absoluta del constitucional, aun cuando tenga distinta denominación;

b) El gobernador interino, el provisional o el ciudadano que, bajo cualquier denominación, supla las faltas temporales del gobernador, siempre que desempeñe el cargo los dos últimos años del periodo.

Sólo podrá ser gobernador constitucional de un Estado un ciudadano mexicano por nacimiento y nativo de él, o con residencia efectiva no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios, y tener 30 años cumplidos el día de la elección, o menos, si así lo establece la Constitución Política de la Entidad Federativa.

II. El número de representantes en las legislaturas de los Estados será proporcional al de habitantes de cada uno; pero, en todo caso, no podrá ser menor de siete diputados en los Estados cuya población no llegue a 400 mil habitantes; de nueve, en aquellos cuya población exceda de este número y no llegue a 800 mil habitantes, y de 11 en los Estados cuya población sea superior a esta última cifra.

Las Constituciones estatales deberán establecer la elección consecutiva de los diputados a las legislaturas de los Estados, hasta por cuatro periodos consecutivos. La postulación sólo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los partidos integrantes de la coalición que los hubieren postulado, salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUSSECRETARÍA GE
SECCION DE TRÁMIT
CONSTITUCIONALE
INCONSTIT

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida.

Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

Corresponde a las legislaturas de los Estados la aprobación anual del presupuesto de egresos correspondiente. Al señalar las remuneraciones de servidores públicos deberán sujetarse a las bases previstas en el artículo 127 de esta Constitución.

Los poderes estatales Legislativo, Ejecutivo y Judicial, así como los organismos con autonomía reconocida en sus constituciones locales, deberán incluir dentro de sus proyectos de presupuestos, los tabuladores desglosados de las remuneraciones que se propone perciban sus servidores públicos. Estas propuestas deberán observar el procedimiento que para la aprobación de los presupuestos de egresos de los Estados, establezcan las disposiciones constitucionales y legales aplicables.

Las legislaturas de los estados contarán con entidades estatales de fiscalización, las cuales serán órganos con autonomía técnica y de gestión en el ejercicio de sus atribuciones y para decidir sobre su organización interna, funcionamiento y resoluciones, en los términos que dispongan sus leyes. La función de fiscalización se desarrollará conforme a los principios de legalidad, imparcialidad y confiabilidad. Asimismo, deberán fiscalizar las acciones de Estados y Municipios en materia de fondos, recursos locales y deuda pública. Los informes de auditoría de las entidades estatales de fiscalización tendrán carácter público.

El titular de la entidad de fiscalización de las entidades federativas será electo por las dos terceras partes de los miembros presentes en las legislaturas locales, por periodos no menores a siete años y deberá contar con experiencia de cinco años en materia de control, auditoría financiera y de responsabilidades.

SIN TEXTO



La cuenta pública del año anterior deberá ser enviada a la Legislatura del Estado, a más tardar el 30 de abril. Sólo se podrá ampliar el plazo de presentación cuando medie solicitud del Gobernador, suficientemente justificada a juicio de la Legislatura.

Las Legislaturas de los Estados regularán los términos para que los ciudadanos puedan presentar iniciativas de ley ante el respectivo Congreso.

III. ...

IV. Las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral garantizarán que:

a) Las elecciones de los gobernadores, de los miembros de las legislaturas locales y de los integrantes de los ayuntamientos se realicen mediante sufragio universal, libre, secreto y directo; y que la jornada comicial tenga lugar el primer domingo de julio del año que corresponda. Los Estados cuyas jornadas electorales se celebren en el año de los comicios federales y no coincidan en la misma fecha de la jornada federal, no estarán obligados por esta última disposición;

b) En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad y objetividad;

c) Las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones;

d) Las autoridades electorales competentes de carácter administrativo puedan convenir con el Instituto Federal Electoral se haga cargo de la organización de los procesos electorales locales;

e) Los partidos políticos sólo se constituyan por ciudadanos sin intervención de organizaciones gremiales, o con objeto social diferente y sin que haya afiliación corporativa. Asimismo tengan reconocido el derecho exclusivo para solicitar el registro

SIN TEXTO

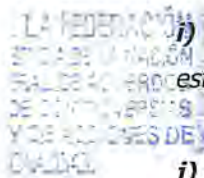


de candidatos a cargos de elección popular, con excepción de lo dispuesto en el artículo 2o., apartado A, fracciones III y VII, de esta Constitución;

f) Las autoridades electorales solamente puedan intervenir en los asuntos internos de los partidos en los términos que expresamente señalen;

g) Los partidos políticos reciban, en forma equitativa, financiamiento público para sus actividades ordinarias permanentes y las tendientes a la obtención del voto durante los procesos electorales. Del mismo modo se establezca el procedimiento para la liquidación de los partidos que pierdan su registro y el destino de sus bienes y remanentes;

h) Se fijen los criterios para establecer los límites a las erogaciones de los partidos políticos en sus precampañas y campañas electorales, así como los montos máximos que tengan las aportaciones de sus simpatizantes, cuya suma total no excederá el diez por ciento del tope de gastos de campaña que se determine para la elección de gobernador; los procedimientos para el control y vigilancia del origen y uso de todos los recursos con que cuenten los partidos políticos; y establezcan las sanciones por el incumplimiento a las disposiciones que se expidan en estas materias;



i) Los partidos políticos accedan a la radio y la televisión, conforme a las normas establecidas por el apartado B de la base III del artículo 41 de esta Constitución;

j) Se fijen las reglas para las precampañas y las campañas electorales de los partidos políticos, así como las sanciones para quienes las infrinjan. En todo caso, la duración de las campañas no deberá exceder de noventa días para la elección de gobernador, ni de sesenta días cuando sólo se elijan diputados locales o ayuntamientos; las precampañas no podrán durar más de las dos terceras partes de las respectivas campañas electorales;

k) Se instituyan bases obligatorias para la coordinación entre el Instituto Federal Electoral y las autoridades electorales locales en materia de fiscalización de las finanzas de los partidos políticos, en los términos establecidos en los dos últimos párrafos de la base V del artículo 41 de esta Constitución;

SIN TEXTO



l) Se establezca un sistema de medios de impugnación para que todos los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente al principio de legalidad. Igualmente, que se señalen los supuestos y las reglas para la realización, en los ámbitos administrativo y jurisdiccional, de recuentos totales o parciales de votación;

m) Se fijen las causales de nulidad de las elecciones de gobernador, diputados locales y ayuntamientos, así como los plazos convenientes para el desahogo de todas las instancias impugnativas, tomando en cuenta el principio de definitividad de las etapas de los procesos electorales, y

n) Se tipifiquen los delitos y determinen las faltas en materia electoral, así como las sanciones que por ellos deban imponerse.

V. ...

VI. ...

VII. ...

VIII. ...

IX. ..."

Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José)

"Artículo 23. Derechos Políticos

1. Todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades:

a) de participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos;

b) de votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores, y

SIN TEXTO



PÓDER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU

c) de tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país.

2. La ley puede reglamentar el ejercicio de los derechos y oportunidades a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente por razones de edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena, por juez competente, en proceso penal."

"Artículo 24. Igualdad ante la Ley

Todas las personas son iguales ante la ley. En consecuencia, tienen derecho, sin discriminación, a igual protección de la ley."

Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos

"Artículo 25

Todos los ciudadanos gozarán, sin ninguna de las distinciones mencionadas en el artículo 2, y sin restricciones indebidas, de los siguientes derechos y oportunidades:

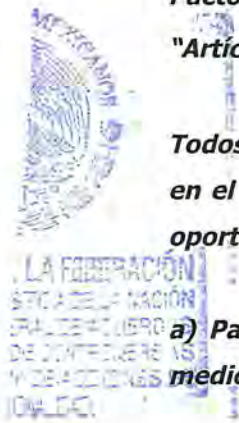
a) Participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos;

b) Votar y ser elegidos en elecciones periódicas, auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores;

c) Tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país."

"Artículo 26

Todas las personas son iguales ante la ley y tienen derecho sin discriminación a igual protección de la ley. A este respecto, la ley prohibirá toda discriminación y garantizará a todas las personas protección igual y



SIN TEXTO



efectiva contra cualquier discriminación por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social."

Ahora bien, es importante señalar que las normas generales cuya invalidez se demanda, vulneran en perjuicio de Encuentro Social, Partido Político Nacional, así como de sus militantes y simpatizantes que se consideren con derecho a participar como candidatos a puestos de elección popular locales en el Estado de Morelos, los artículos 16, 35 fracción II, 116 fracciones I, III y IV y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y artículo 25 respecto del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, ello en virtud de los siguientes motivos:

I. En el "DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO. Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral", así como en la "Declaratoria por el que se reforman, adiciona y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos", el H. Congreso del Estado de Morelos invoca como motivación para determinar la temporalidad de residencia mínima que deben cumplir los candidatos a los cargos de Gobernador, de Diputados Locales, así como de Presidentes Municipales y Síndicos en los Ayuntamientos, que partiendo de la base del cumplimiento de dieciocho años de edad de las y de los aspirantes a los puestos de elección popular referidos con antelación, sumarle el número de años necesario para llegar a la edad mínima de las y de los candidatos.

Así vemos que, por ejemplo, para ser candidata o candidato a diputada o a diputado local, se exige una edad mínima de veintiún años, y por consecuencia, se requiere acreditar, para los no nacidos en la Entidad Federativa, una residencia mínima de tres años; para el cargo de Gobernador del Estado de Morelos, se exige

SIN TEXTO



una edad mínima de treinta años, y por consecuencia, se requiere acreditar, para los no nacidos en la Entidad Federativa, una residencia mínima de doce años; en tanto que para ocupar los cargos de Presidente Municipal o Síndico en un Ayuntamiento, se exige una edad mínima de veinticinco años, y por consecuencia, se requiere acreditar, para los no nacidos en la Entidad Federativa, una residencia mínima de siete años.

De lo anterior se puede arribar a la conclusión de que no existe una lógica jurídica expresada en los actos cuya invalidez se demanda, que permita válidamente determinar que exista racionalidad en la determinación legislativa, es decir, no existe un sustento jurídico, social, político y científico que permita siquiera presumir, que la temporalidad impuesta por el legislador morelense, garantice una preparación, eficiencia y eficacia en el desempeño del servicio público por parte de las personas que ocuparán los cargos de elección popular.

Sobre el particular, no debe perderse de vista que el H. Congreso del Estado de Morelos, en lo concerniente al cargo de gobernador, pretendiendo justificar su decisión, expone en el decreto impugnado, lo que enseguida se transcribe:

Los años de residencia proporcionan el medio para integrarse a la sociedad a la que se pretende servir, permite al ciudadano percibir e imbuirse del espíritu de la comunidad, conocer su capital humano y el grado de desarrollo cívico y democrático que ha alcanzado, así como los requerimientos para llevarla a un estadio superior; fortalecer sus valores tradicionales; en suma, ser un buen ciudadano y con ello la posibilidad de, llegado el caso, ser un buen gobernante.

El requisito de la edad mínima para poder acceder al cargo es actualmente de 30 años.

Ello implica que quien compita por la gubernatura en este rango de edad, si ha vivido en el estado de Morelos desde el momento en que adquirió la ciudadanía, sea o no

SIN TEXTO



oriundo, cuenta con una experiencia de 12 años de sociabilización con los ciudadanos nativos.

Caso contrario, al morelense por residencia que pretende alcanzar la gubernatura le bastan cinco años para colocarse en la misma condición que los anteriores.

El estado de Morelos, con su territorio y su población cercana a los dos millones de habitantes, representa un ente diverso y complejo, comprensible tal vez a través del estudio académico, o de una intensa interacción con sus grupos sociales, culturales, cívicos y políticos, o de un acercamiento permanente y constante con sus ciudadanos, etcétera.

Por otro lado, los morelenses, en su carácter de comunidad, y pese a la amalgama cultural con mexicanos de otras latitudes que se ha dado a través del tiempo, mantiene un alto sentido de pertenencia al estado. Hoy día, el 65 por ciento de los electores morelenses lo constituyen los nacidos en la entidad; ergo, el 35 por ciento proviene de otras entidades, principalmente, informa el Instituto Nacional Electoral (INE) de los estados de México, en un 3.96 por ciento, Puebla (3.02 por ciento) y Veracruz (1.39 por ciento). El 27 por ciento de los habitantes del estado de Morelos tiene origen en otras entidades. Un millón 330 mil son los ciudadanos que tienen el poder cívico y legal de elegir al mandatario morelense.

Pero para ser diputado local (artículo 25) la Constitución exige, si se es morelense por residencia y sin especificar si, para competir por este cargo, el tiempo se computa a partir del momento en que se adquirió la calidad de morelense, cinco años de residencia. También se exigen 10 años de residencia para ser Magistrado del Tribunal Superior de Justicia (artículo 90); incluso para ser miembro de un ayuntamiento o para ostentar el cargo de Ayudante Municipal (artículo 117), si se es morelense por residencia.

Para ser Consejero Presidente o Consejero Electoral Estatal (artículo 23), cinco años de residencia, es decir, un morelense por residencia puede acceder al cargo no habiendo obtenido la calidad de ciudadano del estado; para ser secretario de despacho (artículo 75) o fiscal (artículo 79 bis), tres años.

SIN TEXTO



Como acertadamente menciona el iniciador, resulta incomprensible que para algunos cargos de relevancia relativa se requieran diez años de residencia efectiva y para competir por la gubernatura del estado basten cinco.

De los 62 mandatarios de Morelos, la mayoría ha ejercido el cargo con apego al marco constitucional.

Las excepciones las encontramos en la etapa inicial del estado de Morelos, en 1869, dado que el primer Gobernador de la entidad fue Pedro Saín de Baranda, con la calidad de provisional; enseguida asumió el cargo Francisco Leyva, primer Gobernador constitucional; durante el Porfiriato y la Revolución Maderista, con 12 gobernadores, entre interinos, provisionales, constitucionales y un reelecto, y durante la Revolución Mexicana, con gobernadores interinos, provisionales, gobernadores militares, sustitutos o encargados de despacho.

Los gobernadores morelenses han sido de distinta oriundez, desde el General Carlos Pacheco, nacido en Chihuahua, pasando por diversos morelenses, así como también el guajuatense José Aguilar y Maya y algunos otros mexicanos de distintas latitudes.

Ante la evidencia de que existe una patente discordancia jerárquica en nuestra Constitución, habida cuenta que no hay una diferenciación objetiva, asentada en una norma jurídica claramente prioritaria, en materia de años de residencia para competir por el cargo de Gobernador, dado que para el cargo político de mayor relevancia se piden, si se es morelense por residencia, cinco años de vivir habitualmente en el estado de Morelos, y para cargos de menor rango, por ejemplo, Presidente Municipal, se piden hasta 10 años; los morelenses, cobijados en el derecho a gobernarnos, proponemos una regla más rigurosa.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 116, fracción I, párrafo tercero, señala que, para ser Gobernador de un Estado, no siendo oriundo, se requiere: ser ciudadano mexicano por nacimiento y nativo de él, o con residencia efectiva no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios. Esta medida, no es limitativa a que el periodo sea por un lapso mayor.

Por citar los ejemplos más significativos en el contexto de la nacionalidad, la vecindad y la residencia, encontramos al estado de Baja California en el que su Ley

SIN TEXTO



Fundamental prescribe como requisito para aspirar a Gobernador, ser mexicano por nacimiento e hijo de madre o padre mexicanos y tener vecindad en el Estado con residencia efectiva de por lo menos quince años inmediatos anteriores al día de la elección. Otro caso, está en la Constitución del estado de Colima, la cual establece que quien aspire a gobernar la entidad desde el Poder Ejecutivo deberá ser colimense por nacimiento con una residencia inmediata anterior al día de la elección de cinco años ininterrumpidos en el Estado, y en su defecto hijo de padre o madre mexicano y haber residido en el Estado al menos durante doce años anteriores al día de la elección.

La Constitución del estado de Durango, incorpora al texto del artículo 60 el elemento jurídico de la ciudadanía, al establecer que para ser Gobernador se requiere tener la ciudadanía duranguense por nacimiento, o bien siendo mexicano por nacimiento, tener una residencia efectiva en el Estado, no menor de doce años anteriores al día de la elección. Un suceso similar, ocurre en las Constituciones de San Luis Potosí y Zacatecas, siendo el segundo el más significativo al indicar la forma de adquirir la ciudadanía y el arraigo local.

En San Luis Potosí, la norma suprema determina que para ser Gobernador además de contar con la nacionalidad mexicana por nacimiento, debe tenerse la calidad de ciudadano potosino en ejercicio de los derechos más una residencia efectiva no menor de un año inmediato anterior al día de la elección; sin embargo, también prevé que, de tratarse de un potosino por vecindad, la residencia efectiva deberá ser no menor de tres años contados a partir de la adquisición de la calidad de vecino.

En cuanto al estado de Zacatecas, se observó un dato inédito en la obtención de la ciudadanía, al establecer el artículo 75 constitucional que la persona que aspire al cargo de Gobernador deberá ser ciudadano mexicano en pleno ejercicio de sus derechos, ser nativo del Estado o tener la ciudadanía zacatecana por declaración expresa de la Legislatura, y de cualquier manera contar con una residencia en el estado por lo menos de cinco años inmediatamente anteriores al día de la elección. Agrega que no interrumpen la residencia el desempeño de cargos de elección popular o de naturaleza federal.

En relación a los criterios de temporalidad para acreditar la residencia o vecindad y poder ser Gobernador de una de las Entidades Federativas, la mayoría de los

SIN TEXTO



Congresos de los Estados optaron por el parámetro de la Constitución General de la República, que establece una permanencia en el territorio de un estado de por lo menos cinco años inmediatos anteriores al día de la elección. Es el caso de Baja California Sur, Campeche, Chihuahua, Coahuila, el Distrito Federal, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Querétaro, Sonora, Tabasco, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

Por cuanto a los demás estados libres y soberanos en el país, de acuerdo a los preceptos de la Norma Suprema de la Nación contenidos en los artículos 40 y 41, las entidades federativas en virtud del ejercicio de su régimen interior, manifestado en dos vertientes: en su capacidad de elegir a sus gobernantes y la de darse sus propias leyes en las materias sobre las que no legisle la federación, supone una coordinación entre los órdenes federal y estatal, y un ajuste a lo establecido en la propia Constitución Federal.

En ejercicio de tal atribución, los Congresos Locales pueden dictar leyes sin contravenir el pacto federal, y no están obligados a legislar en idénticos o similares términos al ámbito federal o local.

Un ejemplo claro, es el estado de Quintana Roo, el cual a través de su Legislatura decidió optar por un plazo de veinte años inmediatos anteriores al día de la jornada electoral para acreditar la vecindad o residencia como un requisito sine qua non para contender al cargo de Gobernador. En este caso, si bien la Suprema Corte de Justicia de la Nación consideró tal requisito como desproporcional, ya que la edad mínima para ser Gobernador del Estado es de 25 años, y eso llevaría al extremo de pensar que quién quisiera ser Gobernador del Estado no habiendo nacido en él, tendría que haber llegado a acercarse a la edad de 5 años; sin embargo, para el caso que nos ocupa, esto no resulta desproporcional, ya que la edad mínima para ser gobernador del estado de Morelos es de 30 años y exigiendo 15 años de residencia, la persona que quisiera serlo tendría que haber llegado al Estado con el propósito de residir en él a los 15 años.

Entonces, se deduce que la vecindad por sí misma, denota la necesidad de tener un domicilio dentro del territorio del Estado, lo que no basta para acreditar el interés y conocimiento sobre la problemática local. Esta situación se solventa con la residencia.

SIN TEXTO



De esta forma, se advierte que la calidad de ciudadano morelense obtenida por residir cinco años en el Estado, no implica una contradicción ni vulneración a la misma, dado que, en este tema, no se está poniendo en duda la calidad de morelense, sino su interés legítimo por la entidad y un conocimiento intrínseco respecto de la conflictiva social.

Sin embargo, y pese a todo lo anteriormente expuesto, exigir al candidato en cuestión, no nacido en territorio morelense, una residencia de quince años efectivos, podría calificarse de excesivo si se considera que, en virtud de que la edad mínima para ser gobernador es de treinta años, menos quince de residencia obligatoria, la persona en cuestión debía radicar en el estado de Morelos desde los quince años, lo cual no se estima racional pues a los quince años una persona no es jurídicamente capaz de ser sujeto de obligarse y ejercer derechos por sí mismo, entonces, una persona de quince años de edad no podría estar en aptitud de decidir por sí mismo si es su intención establecerse y radicarse en el estado de Morelos y en cualquier otro estado.

Diferente es que la persona no nacida en territorio del Estado, al cumplir la mayoría de edad, motu proprio, decida arraigarse en el Morelos.

Por ello y los argumentos anteriores, resulta procedente que, estas Comisiones Unidas modifiquen la iniciativa propuesta, para establecer que la residencia efectiva mínima sea de cuando menos doce años. Si no hay oriundez, que la diferencia con los morelenses por residencia sea en años efectivos de vivir en Morelos."

De la transcripción que antecede se puede arribar a la conclusión de que se parte de la idea de que, el simple transcurso del tiempo, hace que las personas no nacidas en el Estado de Morelos, se interesen, se involucren y conozcan de mejor manera la situación política, social y económica de la comunidad estatal, o municipal en el caso de los Ayuntamientos, lo cual carece de una base científica que respalde estas afirmaciones.

En efecto, no se menciona algún estudio que permita establecer que a mayor tiempo de habitar en un lugar determinado, necesariamente habrá un mayor

SIN TEXTO



involucramiento de una persona respecto de su entorno, de su problemática y que se vea inevitablemente involucrado en su atención y resolución, ya que si ese fuera el caso, los oriundos de la Entidad Federativa que jamás han dejado de residir en el Estado de Morelos, tendrían un conocimiento pleno de los problemas y actuarían permanentemente en su solución, circunstancias que evidentemente no se actualizan, por el contrario, la gente se involucra por un interés específico en mejorar su entorno y sus condiciones de vida, sin que necesariamente tenga un tiempo determinado de habitar en algún lugar específico.

Luego entonces la hipótesis planteada por el Poder Legislativo carece de sustento jurídico y, por ende, no representa una motivación suficiente para soportar el peso de las reformas constitucionales que por esta vía se controvierten.

II. Porque el artículo 116 de la Constitución Federal a la letra dice:

"Artículo 116. El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.

"Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:

"I. Los gobernadores de los Estados no podrán durar en su encargo más de seis años.

"La elección de los gobernadores de los Estados y de las Legislaturas Locales será directa y en los términos que dispongan las leyes electorales respectivas."

...

b) El gobernador interino, el provisional o el ciudadano que, bajo cualquier denominación, supla las faltas temporales del gobernador, siempre que desempeñe el cargo los dos últimos años del periodo.

SIN TEXTO



Sólo podrá ser gobernador constitucional de un Estado un ciudadano mexicano por nacimiento y nativo de él, o con residencia efectiva no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios, y tener 30 años cumplidos el día de la elección, o menos, si así lo establece la Constitución Política de la Entidad Federativa.

(énfasis añadido)

Del artículo antes transcrito, se desprende que se establecen como requisitos para ocupar el cargo de Gobernador, los siguientes:

- 1.- Ser ciudadano mexicano por Nacimiento.
- 2.- Se nativo del Estado, **o con residencia efectiva no menor de 5 cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios.**
- 3.- Tener 30 treinta años cumplidos el día de la elección, o menos, si así lo establece la Constitución Política de la Entidad Federativa.

Por consiguiente, uno de los requisitos exigidos por dicho precepto constitucional para aspirar al cargo de Gobernador, lo constituye la residencia efectiva **no menor de 5 cinco años**, inmediatamente anteriores al día de los comicios, por consiguiente, el ciudadano Mexicano que no sea nativos de un determinado Estado, y que desee aspirar al cargo de gobernador, únicamente tendrá que acreditar tener una residencia mayor a 5 años, para cumplir con lo establecido en el referido artículo 116 Constitucional, en virtud de ello, la reforma al artículo 58 fracción III, incluido en el Artículo Primero del **"DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral"**, resulta ser inconstitucional, al establecer como requisito para acceder al cargo de Gobernador, una residencia efectiva **no menor de 12 doce años**, dado que el artículo 116

SIN TEXTO



fracción I, de la Ley Fundamental establece de manera imperativa como requisito el tener una residencia efectiva **no menor de 5 cinco años**, por lo que es evidente que deja de observar que éste requisito ya está determinado en el Pacto Federal, pues conforme a la Carta Magna, basta que los ciudadanos mexicanos por nacimiento no nativos de un determinado estado, que quieran aspirar al cargo de gobernador, cumplan con una residencia efectiva **no menor de 5 cinco años**, para acceder a dicho cargo.

Sobre este respecto es aplicable la siguiente tesis de jurisprudencia que la letra dice:

Época: Décima Época

Registro: 2002717

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Libro XVII, Febrero de 2013, Tomo 1

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 5/2013 (10a.)

Página: 196

"CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR EN LOS ESTADOS. CORRESPONDE A LOS CONGRESOS LOCALES LEGISLAR SOBRE LOS REQUISITOS QUE DEBEN SATISFACER QUIENES PRETENDAN ACCEDER A AQUÉLLOS.- Los artículos 30, apartado A), 32, párrafo segundo, 115 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos constituyen las bases constitucionales a las que habrán de sujetarse las Constituciones de los Estados tratándose de la elección de gobernadores, miembros de las Legislaturas Locales e integrantes de los Ayuntamientos, por virtud del principio de supremacía constitucional establecido en el artículo 133 de la Norma Fundamental. Así, **para ocupar el cargo de gobernador se establecen ciertos requisitos esenciales a los que queda constreñida la legislación local (artículo 116, fracción I),** mientras que, tratándose de los miembros de las Legislaturas Locales e integrantes de los Ayuntamientos, la libertad

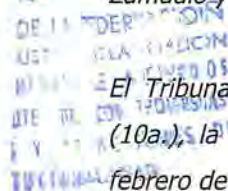
SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
PRIMA CORTE DE
SUBSECRETARIA GI
SECCION DE TRAI
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT

de configuración normativa de los legisladores locales es mayor, en la medida en que la Constitución General de la República sólo establece algunos lineamientos mínimos para su elección, mas no los requisitos y calidades que deben cubrir. Por tanto, los requisitos que deben satisfacer quienes pretendan acceder a un cargo de elección popular en los Estados de la República, tales como diputados o miembros de los Ayuntamientos, constituyen un aspecto que está dentro del ámbito de la libertad de configuración de los legisladores locales y, en ese sentido, es válido que las Constituciones y leyes de los Estados establezcan requisitos variados y diferentes.”

Acción de inconstitucionalidad 41/2012 y sus acumuladas 42/2012, 43/2012 y 45/2012. Partidos Políticos Nacionales de la Revolución Democrática, Movimiento Ciudadano y del Trabajo. 31 de octubre de 2012. Unanimidad de once votos en relación con el sentido; mayoría de nueve votos en relación con las consideraciones contenidas en esta tesis; votaron en contra: Jorge Mario Pardo Rebolledo y Luis María Aguilar Morales. Ponente: José Ramón Cossío-Díaz. Secretarios: Laura Patricia Rojas Zamudio y Raúl Manuel Mejía Garza.



El Tribunal Pleno, el catorce de febrero en curso, aprobó, con el número 5/2013 (10a.), la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a catorce de febrero de dos mil trece.

(énfasis añadido)

III.- Porque la reforma al artículo 58 fracción III, incluida en el Artículo Primero del **"DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral"** viola lo preceptuado por el artículo 133 de la Constitución Federal, que a la letra dice:

"Artículo 133. Esta Constitución, las leyes del Congreso de la Unión que emanen de ella y todos los tratados que estén de acuerdo con la misma, celebrados y que se celebren por el Presidente de la República, con aprobación del Senado, **serán la Ley Suprema de toda la Unión.** Los jueces de cada entidad federativa se arreglarán a

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTI

dicha Constitución, leyes y tratados, a pesar de las disposiciones en contrario que pueda haber en las Constituciones o leyes de las entidades federativas."

(énfasis añadido)

Del texto del numeral antes transcrito se desprende que se consagra el principio de **supremacía constitucional**, que impone la existencia de un orden jurídico creado y organizado por dicho precepto, al que deben de sujetarse todos los órganos del Estado, las autoridades y los funcionarios en el ejercicio de sus atribuciones, lo cual no acontece en el caso en estudio, toda vez que al establecerse en el artículo 58 fracción III de la Constitución Política del Estado de Morelos, que para que una persona no nativa de la entidad pretenda acceder al cargo de Gobernador, necesita una residencia efectiva **no menor de 12 doce años**, dicho numeral vulnera la fuerza jurídica que se establece en el artículo 116 fracción I, de la Constitución Federal, que constituye como única base, que para acceder al cargo de Gobernador, únicamente es necesario acreditar una residencia efectiva **mayor de 5 cinco años**, dado que la frase **"no menor de cinco años"**, implica que se cumple con la temporalidad, acreditando tener un residencia efectiva superior a las 5 cinco años, esto es que basta acreditar una residencia de 5 cinco años un día, por lo que es evidente que el referido artículo 58 de la Constitución de Morelos, resulta ser inconstitucional, ya que este proviene de una ley Secundaria Local, que no puede estar por encima ni contradecir lo preceptuado por el artículo 116 del Pacto Federal; sobre este respecto es aplicable la siguiente tesis de jurisprudencia:

Época: Décima Época

Registro: 2002065

Instancia: Segunda Sala

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 3

Materia(s): Constitucional

Tesis: 2a. LXXV/2012 (10a.)

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTI
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE
CONSTITUCION
INCO

Página: 2038

SUPREMACÍA CONSTITUCIONAL. LA REFORMA AL ARTÍCULO 1o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, DE 10 DE JUNIO DE 2011, RESPETA ESTE PRINCIPIO.-

La reforma al artículo 1o. de la Carta Magna, publicada el 10 de junio de 2011, en modo alguno contraviene el principio de supremacía constitucional consagrado desde 1917 en el artículo 133 del propio ordenamiento, que no ha sufrido reforma desde el 18 de enero de 1934, y en cuyo texto sigue determinando que **"Esta Constitución, las leyes del Congreso de la Unión que emanen de ella y todos los Tratados que estén de acuerdo con la misma, celebrados y que se celebren por el Presidente de la República, con aprobación del Senado, serán la Ley Suprema de toda la Unión", lo cual implica que las leyes y los tratados internacionales se encuentran en un plano jerárquicamente inferior al de la Constitución, pues en el caso de las leyes claramente se establece que "de ella emanan" y en el de los tratados "que estén de acuerdo con la misma".** Por otra parte, la reforma de 2011 no modificó los artículos 103, 105 y 107 constitucionales, en la parte en que permiten someter al control constitucional tanto el derecho interno, como los tratados internacionales, a través de la acción de inconstitucionalidad, la controversia constitucional y el juicio de amparo. Además, el propio artículo 1o. reformado dispone que en nuestro país todas las personas gozan de los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales de los que México sea parte, pero categóricamente ordena que las limitaciones y restricciones a su ejercicio sólo pueden establecerse en la Constitución, no en los tratados; disposición que resulta acorde con el principio de supremacía constitucional. Principio que también es reconocido en el ámbito internacional, en el texto del artículo 46 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados entre Estados y Organizaciones Internacionales, al prever la posibilidad de aducir como vicio en el consentimiento la existencia de una violación manifiesta que afecte a una norma de importancia fundamental de su derecho interno.

Amparo directo 30/2012. Gustavo Janett Zúñiga. 22 de agosto de 2012. Unanimidad de cuatro votos; votó con salvedades Sergio A. Valls Hernández. Ausente: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Erika Francesca Luce Carral.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA GE
SECCION DE TRAM
INSTITUCIONALES
INCONSTITU

Nota: Por ejecutoria del 9 de octubre de 2013, el Pleno declaró sin materia la contradicción de tesis 26/2013 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al existir las jurisprudencias P./J. 20/2014 (10a.) y P./J. 21/2014 (10a.) que resuelve el mismo problema jurídico.

(énfasis añadido)

De la jurisprudencia antes transcrita, se desprende que la Constitución Federal, es la máxima Ley de la Unión, y que queda por encima de las leyes que de ella emanar, por lo que es patente que el artículo 58 de la Constitución local del Estado de Morelos ahora vigente, no puede estar por encima del artículo 116 de la Carta Magna, por provenir de una Ley ordinaria.

IV.- Porque los artículos 35 fracción II y 116 fracción I de la Constitución Federal, deben e interpretarse de manera conjunta, sistemática y funcional, que al caso que nos interesa, estos preceptos establecen lo siguiente:

Artículo 116 fracción I: **"...podrá ser gobernador constitucional de un Estado un ciudadano mexicano por nacimiento y nativo de él, o con residencia efectiva no menor de cinco años..."**

Artículo 35 fracción II: **"Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación".**

De la interpretación conjunta y sistematizada de los preceptos legales antes transcritos, se desprende que si bien el artículo 35 fracción II, de la Constitución Federal, confiere el derecho de los ciudadanos de ser votados, reservando a la ley determinar las calidades que deben cumplir para su ejercicio, la interpretación

SIN TEXTO



sistemática de esta disposición con la que establece el artículo 116 fracción I, último párrafo, permite llegar a la conclusión que la configuración legal que se establece en el artículo 35 del Pacto Federal, se encuentra limitada con lo establecido con el artículo 116, de modo que no puede modificar los requisitos que este último artículo establece, por lo tanto, el artículo 58 de la Constitución Morelense ahora vigente, al establecer que para que una persona no nativa de la entidad acceda al cargo de Gobernador, necesita una residencia efectiva **no menor de 12 doce años**, conculca ambos preceptos legales de la Carta Magna, al dejar de observar que el artículo 116, claramente fijo como condición para acceder al cargo de gobernador, el que se tenga una residencia no menor de 5 cinco años, por lo que ante esta limitación, la localidad de Morelos, se encuentra impedida en legislar lo que ya se encuentra legislado en el artículo 116 del Pacto Federal.

Sobre este respecto es aplicable la siguiente jurisprudencia:

Época: Novena Época

Registro: 162824

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXXIII, Febrero de 2011

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 3/2011

Página: 1630

GOBERNADOR DE UN ESTADO. EL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, QUE FIJA LAS CONDICIONES PARA QUE UNA PERSONA PUEDA POSTULARSE PARA ESE CARGO, DEBE ANALIZARSE SISTEMÁTICAMENTE CON EL DIVERSO 35, FRACCIÓN II, DEL MISMO ORDENAMIENTO FUNDAMENTAL, EN TANTO ESTE ÚLTIMO ESTABLECE EL DERECHO DE LOS CIUDADANOS A SER VOTADOS PARA TODOS LOS CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR.- La posibilidad de ser Gobernador de un Estado forma parte del derecho contenido en el artículo 35,

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICI
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE T
CONSTITUCIONA
INCONS

fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece la prerrogativa de ser votado para todos los cargos de elección popular y nombrado para cualquier otro empleo o comisión, siempre que se cuente con las calidades que al efecto establezca la ley, lo que implica que estas últimas están sujetas a configuración legal estatal. No obstante lo anterior, si bien es cierto que el derecho a ser elegido para ser Gobernador debe encontrarse armonizado con las calidades que, con base en sus necesidades, establezca cada entidad federativa, también lo es que no debe entenderse que el legislador local posea total libertad al respecto, toda vez que no pueden dejar de atenderse las condiciones o requisitos determinados en la Constitución General de la República. De esta manera, el artículo 35, fracción II, debe interpretarse sistemáticamente con el 116, fracción I, ambos constitucionales -que fija como condiciones para ocupar el cargo de Gobernador de un Estado: a) Ser ciudadano mexicano; b) Ser nativo de la entidad o con residencia efectiva no menor a cinco años inmediatamente anteriores al día de la elección; y, c) Tener treinta años cumplidos al día de la elección, o menos, si así lo establecen las Constituciones Locales-, con el objeto de hacer efectivo el establecimiento de calidades razonables y proporcionales que permitan una participación más amplia y un mayor acceso al derecho político a ser votado, lo cual armoniza con diversas normas internacionales, tales como los artículos 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que indican que las restricciones a los derechos fundamentales, entre ellos, los derechos políticos, no deben ser discriminatorias y deben atender a cuestiones de necesidad y proporcionalidad en una sociedad democrática, para lo cual se optará por elegir las que restrinjan en menor medida el derecho protegido y guarden proporcionalidad con el propósito perseguido.

Acción de inconstitucionalidad 74/2008. Partido de la Revolución Democrática. 12 de enero de 2010. Mayoría de ocho votos. Disidentes: José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos y José Fernando Franco González Salas. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Encargado del engrose: Sergio A. Valls Hernández. Secretaria: Laura García Velasco.

(énfasis añadido)

SIN TEXTO

PODER JUDIC
SUPREMA COR
SUBSECRETAR
SECCION 20
CONSTITUCIO
INCO

ESTADO

En este orden de ideas, es patente que el artículo 116 Constitucional, es el que fija las condiciones para que una persona pueda postularse para el cargo de Gobernador de un Estado, y no obstante que para ser elegido como Gobernador debe de encontrarse armonizado con las calidades que establezca cada entidad federativa, ello no quiere decir que el legislador local posea total libertad, toda vez que no debe dejar de atender las condiciones y requisitos ya determinados en la Constitución Federal, por consiguiente si la Constitución Federal dejó fijado como condición para postularse como Gobernador de un Estado, únicamente el tener una residencia efectiva no menor a 5 cinco años, la legislatura local de Morelos, se encuentra impedida en establecer una temporalidad de residencia no menor a 12 doce años, por consiguiente el artículo 58 fracción III que nos ocupa, resulta ser inconstitucional.

V.- Porque viola el contenido del artículo 16 de la Constitución Federal, que dice:

"Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento."

Dicho precepto contiene el principio de legalidad, y los actos legislativos están sujetos a dicho principio, por lo que la disposición impugnada controvierte este principio, al realizar acciones que vulneran el derecho de los ciudadanos Morelenses para ser votados, en el momento que se establece una temporalidad de residencia no menor a 12 doce años para acceder al cargo de Gobernador, cuando ésta temporalidad ya se encuentra determinada en el artículo 116 Constitucional que exige únicamente una residencia no menor a 5 años, y al modificar lo establecido por Carta Magna, es que se viola el principio de legalidad, e inclusive el principio de seguridad jurídica, contemplado en el artículo 14 Constitucional, pues con dicho acto legislativo impide que los ciudadanos Morelenses tengan la certeza jurídica respecto de cuáles son los requisitos que tiene que cumplir, para acceder al cargo de Gobernador, al

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GENI
SECCION DE TRAMITI
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU

implantar en una ley secundarían temporalidades diferentes a las ya establecidas en la Constitución Federal; sobre este respecto resulta aplicable el siguiente criterio jurisprudencial:

Época: Décima Época

Registro: 2003615

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Libro XX, Mayo de 2013, Tomo 2

Materia(s): Común

Tesis: I.5o.C. J/1 (10a.)

Página: 1305

JUICIO DE AMPARO. ES UN MEDIO PARA EL CONTROL DE LA LEGALIDAD, CONSTITUCIONALIDAD Y CONVENCIONALIDAD DE LOS ACTOS DE AUTORIDAD.-

Conforme a los artículos 1o., 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformados mediante decretos publicados en el Diario Oficial de la Federación de 10 y 6 de junio de 2011, respectivamente, el juicio de amparo es un medio de control que sirve para que los órganos competentes verifiquen el respeto que las autoridades del Estado deben a las normas generales ordinarias que regulan su actuación (control de legalidad), a la Ley Fundamental (control de constitucionalidad) y a los tratados o convenciones internacionales (control de convencionalidad). Esto es, el juicio protector de los derechos fundamentales de los gobernados, conocido como juicio de amparo, tiene como parámetro de control esos tres tipos de normas jurídicas, y su objeto (de control) son los actos de autoridad -lato sensu-. Tal medio de defensa debe tramitarse y resolverse conforme a lo que establecen los referidos artículos 103 y 107 constitucionales (y su ley reglamentaria), favoreciendo, desde luego, los principios interpretativos de los derechos humanos contenidos en el propio artículo 1o. constitucional. De esta manera, **todos los órganos del Estado Mexicano, en el ámbito de sus competencias, al resolver los problemas en los que se involucren los derechos humanos, deben atender, en principio, a los que consagra la Carta Magna**, como también a los contenidos en los tratados o convenciones internacionales suscritos en esa materia y,

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS
PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

desde luego, al cumplimiento del control de legalidad que no debe apartarse de los principios precisados.

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 372/2012. María Teresita de Jesús Sánchez Martínez. 14 de junio de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: María Soledad Hernández Ruiz de Mosqueda. Secretario: Ricardo Mercado Oaxaca.

Amparo en revisión 198/2012. Erick Carvallo Yáñez. 21 de junio de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: María Soledad Hernández Ruiz de Mosqueda. Secretario: Ricardo Mercado Oaxaca.

Amparo en revisión (improcedencia) 202/2012. Modesta Rodríguez Molina. 21 de junio de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: María Soledad Hernández Ruiz de Mosqueda. Secretario: Ricardo Mercado Oaxaca.

Amparo en revisión 109/2012. Roberto Eduardo Trad Aboumrad. 12 de julio de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Fernando Rangel Ramírez. Secretario: Sergio Iván Sánchez Lobato.

Amparo directo 559/2012. 30 de agosto de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón.

Nota: Esta tesis es objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 351/2014, pendiente de resolverse por el Pleno.

(énfasis añadido)

VI.- Porque de un estudio integral, sistemático y justipreciativo del diario de debates que dio origen al artículo 115, actualmente 116 de la **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS**, inclusive de las exposiciones de motivos que se contemplaron en las reformas de 1933 y 1983, que sufrió el texto original del referido numeral, se desprende que el constituyente no tuvo la intención de dejar a la voluntad del legislador ordinario, el establecer temporalidad para que los

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TRI
ONSTITUCIONAL
INCONST

ciudadanos Mexicanos pudiera acceder al cargo de Gobernador, al señalar como requisito mínimo una temporalidad no menor de 5 cinco años, pues en los debates no se advierte que haya sido objeto de exposición o discusión la posibilidad de que las legislaturas pudieran establecer una temporalidad mayor a ésta, tan lo es así que en los trabajos legislativos no se estableció razón alguna en la que se señalara que el requisito mínimo pudiera ser modificado por el legislador ordinario, por lo que de la exposición de motivos, lo único que se desprende es que la intención del legislador constituyente, en cuanto al requisito de residencia, fue establecer únicamente que se debería de acreditar una residencia efectiva no menor a 5 cinco años, para ser gobernador; por lo que todo aquel ciudadano Morelense que acredite haber residido en el Estado más de 5 cinco años, puede acceder al cargo de Gobernador, y al no haberlo contemplado así el legislador Morelense en el artículo 58 de su Constitución ahora vigente, es que resulta ser contrario a la Constitución Federal; sobre este razonamiento sirve de apoyo el diario de debates del Constituyente de 1917, que en la parte que interesa a la letra dice:

*"Con motivo de dicho debate, la 2a. Comisión presentó, modificado, el último párrafo del artículo 115, de la siguiente forma: **"Sólo podrá ser Gobernador Constitucional de un Estado, un ciudadano mexicano por nacimiento y nativo de él, o con residencia no menor de cinco años anteriores al día de la elección".***

Respecto de tal propuesta, surgieron las siguientes intervenciones:

El C. González: La idea mía es ésta: Que la residencia de cinco años sea inmediatamente anterior a la elección, porque si ha estado durante los primeros cinco años de su infancia y de su juventud y, después, se ha alejado de allí, ha perdido el calor del hogar y no puede ser, según la idea patriótica, Gobernador del Estado (...).

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUC
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU

El C. Medina: La adición propuesta anoche, según el sentir de la Asamblea, es que los candidatos sean nativos del Estado o con residencia no menor de cinco años anteriores al día de la elección (Voces: ¡Bien! Aplausos).

El C. Bojórquez: Pido la palabra.

El C. Presidente: Tiene Usted la palabra.

El C. Bojórquez: La parte relativa del artículo 115 dice: 'Sólo podrá ser Gobernador Constitucional de un Estado un ciudadano mexicano por nacimiento y nativo de él o con residencia no menor de cinco anteriores al día de la elección' (Aplausos).

El C. De los Santos: Pido que la palabra 'residencia' se cambie por esta otra: 'vecindad'. La residencia es una y la vecindad es otra. Ruego a la Comisión tome en cuenta mi iniciativa.

El C. Cravioto: Pido la palabra, Señor Presidente.

El C. Presidente: Tiene la palabra el ciudadano Cravioto.

El C. Cravioto: Estoy perfectamente de acuerdo con la redacción del artículo; pero me permito llamar la atención de la Asamblea y de la Comisión sobre la forma incompleta como ahora está. Hay este caso: se puede tener residencia de cinco años anteriores al día de la elección; por ejemplo, un niño puede vivir en un Estado, supongamos, de la edad de dos a siete años, y esta residencia no basta. Pido a la Comisión y a la Honorable Asamblea se sirvan ordenar lo conveniente para que la residencia sea durante la mayor edad (Voces: ¡No, cinco años inmediatamente antes del día de la elección!).

El C. López Lira: Yo propongo que no se limite sólo a los Gobernadores Constitucionales, sino también a los Gobernadores Interinos o Provisionales (Voces: ¡No! ¡No!). En el caso de que desaparezcan los Poderes de un Estado y que el Ejecutivo de la Unión nombre un Gobierno Provisional, que es el que convoca a elecciones, tiene mucho interés de que ese Gobernador sea originario o vecino del Estado de que se trate (Voces: ¡No! ¡No!).

SIN TEXTO



El C. Medina: La Comisión estima que son de igual valor las palabras residencia o vecindad, pero si la Asamblea estima que es más enérgica la palabra vecindad, la Comisión no tiene ningún inconveniente en que se ponga.

El C. De los Santos: Residencia quiere decir estar en el lugar, por ejemplo, un individuo, diputado del Congreso de la Unión, no pierde la vecindad de un Estado, pero si pierde la residencia y, en cualquier otro cargo o puesto público, no se pierde la vecindad, pero si se pierde la residencia. Por eso, yo suplicaba que fuera vecindad y no residencia.

El C. Secretario: La Comisión solicita permiso para retirar su dictamen, con el fin de modificarlo en el sentido que ha indicado el ciudadano diputado De los Santos (Después de un momento, leyendo):

'Sólo podrá ser Gobernador Constitucional de un Estado un ciudadano mexicano por nacimiento y nativo de él, o con vecindad no menor de cinco años anteriores al día de la elección' (Aplausos).

¿Se considera suficientemente discutido? Las personas que estén por la afirmativa, sírvanse ponerse de pie. Se reserva para su votación.

*Un C. Diputado: Si se va a votar el artículo 115, que se separe la II fracción.
(...)*

El C. Secretario: Se procede a la votación del artículo 115, menos la fracción II; del artículo 116 y del artículo 117. Después se hará la votación, si la Asamblea lo desea, de la iniciativa (Voces: ¡Que se lea lo que se va a votar! La Secretaría les da lectura).

Por acuerdo de la Presidencia, se manifiesta que la Comisión, en atención a que no se ha retirado la fracción II y a que ninguno de los miembros ha pedido que se retirara, pide que se ponga a votación la fracción II (Voces: ¡No! ¡No!).

El C. Chapa: Yo he pedido que se separe para la votación de la fracción II.

El C. Cravioto: Yo pido que se separe.

*El C. Secretario: Se procede a la votación (Se procedió al acto).
(...)*

SIN TEXTO



El C. Secretario: El resultado de la votación es el siguiente: Los artículos 116 y 117 fueron aprobados por unanimidad de 174 votos y el artículo 115, por 148 votos de la afirmativa, contra 26 de la negativa, correspondientes a los Ciudadanos Diputados Aguilar Antonio, Aguirre, Alonzo Romero, Ancona Alberto, Castillo Cristóbal LI., Castillo Porfirio del, Cepeda Medrano, Espinosa Luis, García Adolfo G., Guerrero, Hernández, Herrera, Ilizaliturri, López Lisandro, Mayorga, Mercado, Payan, Pérez, Ramírez Llaca, Recio, De los Ríos, Rodríguez González, Ruiz, Sosa, Suárez y Victoria. (Periódico Unico. Querétaro, 25 de enero de 1917. Tomo II. Núm. 75)."

(énfasis añadido)

Como se desprende del debate antes transcrito, se observa que la Constitución Federal únicamente establece una residencia no menor a 5 cinco años anteriores a la elección para ser gobernador, sin dejar facultades a las localidades para que pudieran modificar con mayor temporalidad este requisito.

VII.- Porque viola el derecho humano y político a ser votado, consagrado en el artículo 35 fracción II, de la Constitución Federal, así como lo previsto en el artículo 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y artículo 25 respecto del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, de los cuales México es parte, y que a la letra rezan:

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

"Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

"...

"II. Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación;"

SIN TEXTO



CONVENCION AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS (Pacto de San José)

Artículo 23. Derechos Políticos

"1...

b) de votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores, y"

...

PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS

Artículo 25

Todos los ciudadanos gozarán, sin ninguna de las distinciones mencionadas en el artículo 2, y sin restricciones indebidas, de los siguientes derechos y oportunidades:

b) Votar y ser elegidos en elecciones periódicas, auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores;

"...

(énfasis añadido)

De los preceptos legales antes transcritos, se desprende el derecho a ser votado, que se traduce en un derecho humano, por lo tanto los Estados deben abstenerse de realizar acciones que vulneren el derecho de un ciudadano Mexicano para ser votado, lo que no acontece en el caso en estudio, ya que el legislador de Morelos vulnera este Derecho humano de los Morelenses, en el momento en que incrementa la temporalidad del requisito de residencia para acceder al cargo de

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS
PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TR.
CONSTITUCIONAL
INCONSTIT



Gobernador, fijando una temporalidad no menor de 12 doce años, en lugar de 5 cinco, apartándose de esta última premisa, no obstante que así lo establece el artículo 116 del Pacto Federal, acarreado que los Morelenses que cumplen con el requisito de tener una residencia no menor a 5 años, ahora no puedan ejercer su derecho humano a ser votados; sobre este respecto es aplicable el siguiente criterio jurisprudencial que a la letra dice:

Época: Décima Época

Registro: 2001102

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Libro X, Julio de 2012, Tomo 1

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 11/2012 (10a.)

Página: 241

DERECHO A SER VOTADO. REQUISITOS PARA EL ACCESO A CARGOS PÚBLICOS DE ELECCIÓN POPULAR PREVISTOS POR LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.- La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece un sistema normativo para el acceso de los ciudadanos a los cargos públicos de elección popular, en el que concurren los siguientes requisitos: 1. Los tasados, que son los definidos directamente por la Constitución y que el legislador ordinario no puede alterar para flexibilizarlos o endurecerlos; 2. Los modificables, que son en los que expresamente se prevé la potestad de las Legislaturas para establecer modalidades diferentes, de manera que la Norma Suprema adopta una función referencial; y 3. Los agregables, que son los no previstos en la Carta Magna pero que pueden adicionarse por las Constituciones de las entidades federativas. Ahora bien, tanto los requisitos modificables como los agregables se insertan en la esfera de la libre configuración del legislador ordinario y para su validez deben: a) Ajustarse a la Constitución General de la República, tanto en su contenido orgánico como respecto de los derechos humanos y políticos; b) Guardar razonabilidad constitucional en cuanto a los fines que

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TCA
CONSTITUCIONAL
INCONST

persiguen; y c) Ser acordes con los tratados internacionales en materia de derechos humanos, civiles y políticos en los que el Estado Mexicano sea Parte.

Acción de inconstitucionalidad 36/2011. Procuradora General de la República. 20 de febrero de 2012. Mayoría de diez votos en relación con el sentido; mayoría de nueve votos a favor de las consideraciones; votó con salvedades: José Ramón Cossío Díaz; votó en contra de las consideraciones: Sergio A. Valls Hernández; votó en contra del sentido: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Alfredo Orellana Moyao.

El Tribunal Pleno, el siete de junio en curso, aprobó, con el número 11/2012 (10a.), la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a siete de junio de dos mil doce.

(énfasis añadido)

En atención al contenido del criterio jurisprudencial antes transcrito, queda claro que si el artículo 116 Constitucional taso como requisito para acceder al cargo de gobernador una temporalidad de residencia no menor a 5 cinco años, por lo tanto el legislador de la localidad de Morelos, de manera ilegal y violentando los derechos humanos de los Morelenses, lo endureció al establecer una temporalidad mayor a esta, es decir de no menor a 12 doce años, lo que resulta ser violatorio al derecho humano de ser votado.

VIII.- Porque el artículo 58 de la Constitución Política del Estado de Morelos, reformado mediante el **"DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral"**, vulnera lo dispuesto por el artículo 1º, 40 primer párrafo, 41 primera párrafo, 116 fracción I y último párrafo, y 133 de la Constitución Federal, toda vez que el artículo 116 en comento establece como requisito para los no nativos, contar cuando menos con 5 cinco años de residencia, en cambio el artículo 58 de la Constitución Política del Estado de Morelos,

SIN TEXTO



aumento dicho requisito a 12 doce años, por lo que se incurre en una falta de racionalidad y proporcionalidad, ello por lo siguiente:

a) Porque no justifica este incremento el que en la exposición de motivos se señale que el fin es para que los aspirantes a ocupar el cargo de gobernador, conozcan la problemática de la localidad, toda vez que el aumento a 12 doce años, lo único que ocasiona son limitaciones para que ciudadanos Morelenses no nativos accedan al cargo de elección popular.

b) Porque conforme a las características de la población del Estado de Morelos, se conforma por un gran sector de población migrante, como el propio legislador lo reconoce en su exposición de motivos, al señalar que el 35% del total de la población de Morelos, proviene de otras entidades, como lo son del Estado de México, Puebla y Veracruz principalmente, por consiguiente la norma que se impugna impide que un gran sector de migrantes mexicanos por nacimiento, accedan al cargo de Gobernador en la localidad de Morelos, por lo que resulta ser irracional y desproporcional.

c) Porque con el aumento de temporalidad de 5 a 12 años, ilegalmente se está dando un trato diferenciado y sin justificación entre nativos y no nativos de la entidad, puesto que los mexicanos no nacidos en el Estado de Morelos, tienen que esperar 12 años para acceder al cargo de gobernador, mientras que los Morelenses por nacimiento, no tienen que esperar un tiempo de determinado para ello, y si el fin de residir 5 cinco años como lo estipulo el Constituyente Federal, fue para que el aspirante a Gobernador conozca la localidad, un trato igualitario seria aplicar la hipótesis de 5 años para los no nativos, que contempla el artículo 116 Constitucional, pero no de 12 doce años, que a todas luces refleja una gran desigualdad.

d) Porque con la norma impugnada pasan por alto las características demográficas de la entidad, dado que la población de no nativos en el Estado de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Morelos es muy alta, conforme a las estadísticas publicadas por el INEGI, por lo que es patente que un gran sector de la población de Morelos está compuesta por migrantes, y que con la norma impugnada se les limita en su derecho a ocupar el cargo de Gobernador.

e) Porque la norma impugnada impone como requisito más del doble del tiempo previsto en el artículo 116 fracción I, último párrafo de la Constitución Federal, ya que en el artículo 58 de la Constitución Política de Morelos, se estableció que para acceder al cargo de Gobernador, se requiere de una residencia no menor a 12 doce años, mientras que el citado precepto legal Constitucional Federal, solo exige un residencia no menor a 5 cinco años, por lo que es patente que el criterio de los 12 doce años carece de objetividad y razonabilidad, y únicamente refleja un requisito limitativo para los no nativos.

f) Porque se transgrede el principio de universalidad del sufragio, que consiste en que toda la población adulta sin hacer discriminación alguna, tienen el derecho humano para postularse al cargo de Gobernador en el Estado de Morelos, violando la norma combatida este principio, al limitar a un gran sector de la población residente de poder acceder a dicho cargo, al imponer como requisito el tener una residencia no menor a 12 doce años, dado que a todas luces resulta ser un requisito excesivo, que además de romper con el principio de universalidad del sufragio, rompe con el principio de igualdad y no discriminación, dado que con ello solo un grupo limitado de personas, es la que podrá postularse al cargo de gobernador.

g) Porque las razones que se dan en la exposición de motivos para reformar el artículo impugnado, respecto de que se pone una residencia no menor a doce años, para ocupar el cargo de gobernador, a efecto de que el que pretenda ocupar dicho cargo, pueda conocer la problemática social, es que era necesario exigir una residencia efectiva cuando menos de 12 doce años, toda vez que en la actualidad, para conocer la problemática social del Estado de Morelos, no es necesario que

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE D
SUBSECRETARIA
SECCION DE T
CONSTITUCIONA
INCONST



transcurran 12 doce años, ya que esto se puede conocer en menor tiempo, debido a la gran información que a diario aportan los medios de comunicación electrónicos, las redes sociales, los medios impresos, etc., lo cual es de todos conocido y de fácil acceso, y sobre todo si se toma en cuenta que el constituyente de 1917 estimó que bastaba con un periodo no menor a 5 cinco años, cuando en esa época se carecía de vías de comunicación, de redes sociales, e inclusive de medios masivos de comunicación, dado que la televisión no existía, porque lo que en la actualidad, con mayor razón se puede estimar que basta con un periodo no menor a 5 años, dado que se cuenta con mayores medios de comunicación, vías de transporte, terrestres, aéreas, televisión, radio, cine, etc., sobre todo el Internet, que nos informa de los acontecimientos en tiempo real, sin tener que esperar un solo día para estar informados de los sucesos del Estado de Morelos, del país, e inclusive del mundo, por lo que el incremento de la temporalidad respecto de la residencia de 5 cinco a 12 doce años, no es acorde la realidad actual del Estado de Morelos, por lo que es totalmente irracional.

h) Porque hasta antes de la norma que se combate, la Constitución del Estado de Morelos, siempre estuvo en concordancia con lo establecido en el artículo 116 del Pacto Federal, respecto de que para aspirar al cargo de gobernador únicamente era necesario contar con una residencia no menor de 5 años, y de la exposición de motivos de la norma que se combate, no se desprenden elementos objetivos que revelen que con una residencia no menor de 5 cinco años, no se logre tener conocimiento de la problemática social de la localidad Morelense para poderla aumentar a 12 años, como tampoco se desprende elemento objetivo alguno con el que se justifique que 12 años son los necesarios para conocer la problemática del Estado de Morelos, por lo que es evidente que la norma recurrida resulta ser irracional y desproporcional.

i) Porque las razones que se dan en la exposición de motivos para reformar el artículo impugnado, respecto de que no es limitativo para las localidades modificar

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TRP
CONSTITUCIONAL
INCONSTI

la residencia efectiva no menor a 5 cinco años que contempla el artículo 116 del Pacto Federal, por un plazo mayor, partiendo de que diversas entidades de la república han establecido plazos distintos, citando como ejemplo, el Estado de Baja California, que establece una residencia no menor de 15 quince años, en Colima de 12 doce años, Durango 12 doce años, San Luis Potosí 3 tres años, y Zacatecas, Baja California Sur, Campeche, Chihuahua, Coahuila, Distrito Federal, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Querétaro, Sonora, Tabasco, Veracruz, Yucatán y Zacatecas 5 cinco años, para tratar de justificar aumentar la temporalidad de residencia a 12 años para no nativos, resultan ser irracionales,

Toda vez que por el hecho de que diferentes Estados difieran con lo establecido en el artículo 116 de la Constitución, ello no justifica que dichas entidades no deban de ajustarse al plazo de 5 cinco años, por ser una acción ilegal, al ser contrario a lo mandado por el referido artículo constitucional, que únicamente fija como requisito una temporalidad no menor de 5 cinco años, luego entonces mucho menos justifica que el legislador del Estado de Morelos se pueda justificar sobre actos ilegales y contrarios a la Constitución.

Además es irracional dicha exposición, dado que es minoría los Estado que han pasado por alto el Mandato Constitucional, y por el contrario son 21 Estados los que si se ajustan a lo establecido por el Pacto Federal, por lo que lejos de justificar un aumento en la temporalidad, lo que en realidad refleja, es que legislador Morelense, de ajustarse a la temporalidad de 5 cinco años que contempla el multicitado artículo 116 Constitucional.

Sobre lo antes razonado, es aplicable al presente asunto, el siguiente criterio jurisprudencial:

SIN TEXTO



Registro: 162824

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXXIII, Febrero de 2011

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 3/2011

Página: 1630

GOBERNADOR DE UN ESTADO. EL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, QUE FIJA LAS CONDICIONES PARA QUE UNA PERSONA PUEDA POSTULARSE PARA ESE CARGO, DEBE ANALIZARSE SISTEMÁTICAMENTE CON EL DIVERSO 35, FRACCIÓN II, DEL MISMO ORDENAMIENTO FUNDAMENTAL, EN TANTO ESTE ÚLTIMO ESTABLECE EL DERECHO DE LOS CIUDADANOS A SER VOTADOS PARA TODOS LOS CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR.-

La posibilidad de ser Gobernador de un Estado forma parte del derecho contenido en el artículo 35, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece la prerrogativa de ser votado para todos los cargos de elección popular y nombrado para cualquier otro empleo o comisión, siempre que se cuente con las calidades que al efecto establezca la ley, lo que implica que estas últimas están sujetas a configuración legal estatal. No obstante lo anterior, si bien es cierto que el derecho a ser elegido para ser Gobernador debe encontrarse armonizado con las calidades que, con base en sus necesidades, establezca cada entidad federativa, también lo es que no debe entenderse que el legislador local posea total libertad al respecto, toda vez que no pueden dejar de atenderse las condiciones o requisitos determinados en la Constitución General de la República. De esta manera, el artículo 35, fracción II, debe interpretarse sistemáticamente con el 116, fracción I, ambos constitucionales -que fija como condiciones para ocupar el cargo de Gobernador de un Estado: a) Ser ciudadano mexicano; b) Ser nativo de la entidad o con residencia efectiva no menor a cinco años inmediatamente anteriores al día de la elección; y, c) Tener treinta años cumplidos al día de la elección, o menos, si así lo establecen las Constituciones Locales-, con el objeto de hacer efectivo el establecimiento de calidades razonables y proporcionales que permitan una participación más amplia y un mayor acceso al derecho político a ser votado, lo cual armoniza con diversas normas internacionales, tales como los

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
PRIMA CORTE DE
SECRETARIA G
CCION DE TRAJ
STITUCIONALES
INCONSTIT

artículos 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que indican que las restricciones a los derechos fundamentales, entre ellos, los derechos políticos, no deben ser discriminatorias y deben atender a cuestiones de necesidad y proporcionalidad en una sociedad democrática, para lo cual se optará por elegir las que restrinjan en menor medida el derecho protegido y guarden proporcionalidad con el propósito perseguido.

Acción de inconstitucionalidad 74/2008. Partido de la Revolución Democrática. 12 de enero de 2010. Mayoría de ocho votos. Disidentes: José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos y José Fernando Franco González Salas. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Encargado del engrose: Sergio A. Valls Hernández. Secretaria: Laura García Velasco.

El Tribunal Pleno, el trece de enero en curso, aprobó, con el número 3/2011, la tesis jurisprudencial que antecede. México, D.F., a trece de enero de dos mil once.

Nota: Por ejecutoria del 15 de agosto de 2016, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación declaró inexistente la contradicción de tesis 176/2016 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva.

(énfasis añadido)

Todo lo antes expuesto ya ha sido confirmado por este Alto Tribunal al resolver las siguientes Acciones de Inconstitucionalidad:

a) Acción de Inconstitucionalidad 19/2011 de la Ponencia de la Ministra Margarita Luna Ramos. Esta acción de inconstitucionalidad fue promovida por el entonces Procurador General de la República en contra de la reforma a la fracción I del artículo 58 de la Constitución Política del Estado de Morelos, publicada el veintinueve de junio de dos mil once en el Periódico Oficial de la entidad.


SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE D
SECRETARIA G
REGION DE TR
INSTITUCIONAL
INCONST

Este procedimiento constitucional cobra especial relevancia para el supuesto que nos ocupa, ya que el referido precepto normativo de nueva cuenta es combatido a través de la presente acción de inconstitucionalidad, pues otra vez establece requisitos que van más allá de lo que dicta nuestra Constitución Federal para ser candidato a Gobernador por el Estado de Morelos. Los argumentos vertidos por este Alto Tribunal al resolver la referida acción de inconstitucionalidad el 24 de octubre de 2011, fueron principalmente los siguientes:

"Por lo que hace a los requisitos para ocupar el cargo de Gobernador, en términos del artículo 116, fracción I, último párrafo, la Constitución Federal es clara, en tanto dispone los siguientes: Ser ciudadano mexicano por nacimiento. Ser nativo del Estado, o con residencia efectiva no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios. Tener treinta años cumplidos el día de la elección, o menos, si así lo establece la Constitución Política de la Entidad Federativa.



En este orden de ideas, como se apuntó en consideraciones precedentes, si bien conforme al artículo 35, fracción II, del Pacto Federal, es prerrogativa de los ciudadanos mexicanos ser votados para todos los cargos de elección popular, siempre que cuenten con las calidades que al efecto establezca la ley, lo que implica que estas últimas están sujetas a configuración legal estatal, lo cierto es que el legislador local no goza de una libertad absoluta, pues no puede dejar de atender las condiciones o requisitos que establece la Constitución General de la República. De esta manera, el artículo 35, fracción II, debe interpretarse sistemáticamente con el 116, fracción I, ambos de la Ley Fundamental.

(...)

En efecto, la Constitución Federal es un conjunto de normas, entre las que se distinguen las que crean los órganos del Estado, que establecen y delimitan sus funciones y sus relaciones entre sí; las que establecen los procedimientos de creación jurídica; y las que determinan los contenidos de las normas secundarias. Para efectos del asunto de que se trata, importan las normas que

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE TRÁ
CONSTITUCIONAL
INCONSTIT

establecen contenido, las que pueden ser de contenido necesario, de contenido prohibitivo y de contenido optativo.

En la especie, por lo que hace al requisito relativo a la nacionalidad de quien aspira a ocupar la titularidad del Poder Ejecutivo en un Estado de la República, ninguna duda cabe de que se está frente a una norma de contenido necesario u obligatorio, en tanto impone al legislador local un mandato absoluto: sólo podrá ser gobernador constitucional de un Estado un ciudadano mexicano por nacimiento.

(...)

Bajo las consideraciones precedentes, resulta inconcuso que entre la norma que en el orden constitucional federal determina los requisitos de elegibilidad para ocupar el cargo de Gobernador de un Estado de la República, en lo particular el relativo a la nacionalidad, y el artículo 58 fracción I, de la Constitución Política del Estado de Morelos, existe contradicción, en tanto este segundo impone una condición adicional, al exigir además de ser mexicano por nacimiento, ser hijo de madre o padre mexicanos, no obstante que para el Constituyente de mil novecientos diecisiete, bastó la calidad de ciudadano mexicano por nacimiento.

DE LA PROMOCION
ULTIMA (ADJACION
AL CAL DE ACUERDO A
DE DE (111)
Y DE (111) SE
TESTES ACORDA

Además, establece un requisito adicional o de mayor amplitud que redundo en una restricción indebida al derecho de voto pasivo que a favor de los ciudadanos mexicanos consagra la fracción II del artículo 35 constitucional, que como se ha reiterado, tratándose del requisito de elegibilidad relativo a la nacionalidad de quien pretende ser Gobernador de una Entidad Federativa, queda sujeto para su ejercicio a lo dispuesto por el citado artículo 116 de la Carta Magna.¹

La invalidez de la norma general demandada fue resuelta por unanimidad, pues era claro que establecía requisitos restrictivos que iban más allá de los mínimos que establece nuestra Constitución Federal, tal y como en el presente supuesto, en el que

¹ Sentencia dictada en la Acción de Inconstitucionalidad 19/2011.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE COMTE
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE
CONSTITUCION
INCOI

el Congreso del Estado de Morelos establece, de forma arbitraria, 7 años más de residencia para ser candidato a Gobernador del Estado de Morelos de los que establece la Carta Magna.

b) Acción de Inconstitucionalidad 74/2008 de la Ponencia del Ministro José Ramón Cossío Díaz. Esta acción de inconstitucionalidad fue promovida por un partido político nacional en contra del Decreto Número 293, publicado el dieciocho de marzo de dos mil ocho, en el Periódico Oficial del Estado, mediante el cual se reforma la fracción I del artículo 80 de la Constitución Política del Estado de Quintana Roo, a través del cual se elevó el número de años de residencia efectiva -de 10 a 20 años, en caso de no ser originario de dicha entidad- para poder contender a Gobernador por el Estado de Quintana Roo.

La litis de este procedimiento constitucional guarda estrecha relación con la planteada en la presente acción de inconstitucionalidad, pues justamente versa sobre los años de residencia que se deben tener para poder contender al cargo de gobernador de algún estado. Al respecto, no debe pasar desapercibido a este Alto Tribunal lo que previamente resolvió:

"Destaca de lo anterior, la tendencia a una menor restricción de los derechos políticos, permitiendo el acceso y la participación más amplios de las personas que pretendan postularse a un cargo de elección popular, es decir, dichas personas no deberán ser excluidas a través de la imposición o exigencia de requisitos irrazonables o discriminatorios. Además, el citado artículo 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos impone a los Estados la obligación de adoptar todas las medidas legislativas o de otro tipo que puedan ser necesarias para garantizar que los ciudadanos tengan efectivamente la posibilidad de gozar de los derechos que ampara."

"Igualmente, para la solución de este caso, debemos tener presente que el escrutinio que lleva a cabo un Tribunal Constitucional no siempre es de la

SIN TEXTO



misma intensidad, pues dependerá del tipo de bienes jurídicos que puedan eventualmente verse afectados. Si lo que se pone en juego son intereses generales, políticas públicas, planeación, contribuciones, etcétera, el escrutinio es poco estricto, a fin de no vulnerar la libertad política del legislador, pues se considera que se trata de materias sobre las cuales la propia Constitución establece una amplia capacidad de regulación por parte del legislador, mientras que si se involucran derechos fundamentales, el control es estricto, en tanto que se trata de los máximos bienes contenidos en la Constitución; por ello, el control se toma más agudo.”²

(...)

“De todo lo relacionado, se tiene que, las condiciones o requisitos para ocupar el cargo de Gobernador, establecidas en el artículo 116, fracción I, constitucional, constituyen restricciones al mismo; asimismo, conforme al numeral 35, fracción II, las Legislaturas Locales pueden establecer las condiciones o requisitos para ocupar cargos de elección popular, que sean inherentes a la persona, entre ellos, la residencia, respecto de la cual, siguiendo también lo anteriormente expresado, el artículo 116 establece, en principio, una residencia efectiva **no menor** de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios que, armonizado con el artículo 35, fracción II, constitucional, nos lleva a concluir que cuando la Legislatura de un Estado fije una residencia mayor a esos cinco años, debe hacerlo en forma razonable, permitiendo el ejercicio más efectivo y amplio del derecho, y que no genere una discriminación que impida el acceso de las personas que cubran los demás requisitos, para postularse al cargo en cuestión.”³

“Luego, cuando el artículo 116, fracción I, dispone que sólo podrá ser Gobernador de un Estado, quien sea ciudadano mexicano por nacimiento, con residencia no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de la elección, debe interpretarse en forma tal que su regulación permita un mayor ejercicio del derecho político a ser votado, en el caso, para el cargo de Gobernador de un Estado; por tanto, las Legislaturas Estatales, al fijar los requisitos que debe satisfacer quien se postule al cargo de Gobernador, de acuerdo a sus particularidades y necesidades, deben hacerlo de manera que no

² Pág. 80 a 82 de la sentencia dictada en la Acción de Inconstitucionalidad 74/2008.

³ Pág. 90 de la sentencia dictada en la Acción de Inconstitucionalidad 74/2008.

SIN TEXTO



POTESTAD JUDICIAL D
SUPREMACIA DE LA
SUBORDINACIÓN GEN
SECUNDARIA DE TRAMIT
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES

se impida en realidad u obstaculice, en gran medida, el ejercicio de dicho derecho político, máxime cuando la propia Norma Fundamental ha establecido una residencia no menor de cinco años que, al establecer ese tiempo se entiende que, de principio, satisface la finalidad que se persigue con la exigencia de una residencia a quienes no sean nativos de la entidad, que, como se ha referido, fue que quien se postule y no sea nativo de la entidad, tenga un conocimiento e identificación o arraigo con el Estado."

(...)

"Igualmente, como dijimos, la Constitución parte de un tiempo no menor de cinco años, por lo que la residencia no menor de veinte años, establecida en el numeral impugnado, cuadruplica aquella temporalidad, lo que, evidentemente, no resulta razonable, desde una óptica de restricción a un derecho; sostener lo contrario, conduciría a afirmar una configuración legal estatal, ilimitada o tan amplia, que podría llevar a extremos de imponer treinta, cuarenta o cincuenta años."



LA FEDERACION
TICA DE ENTIDADES
AL DE HOMINOS
DE (TITULACIONES)
DE (TITULACIONES)
JURISDICCIONALES

"En efecto, se genera no sólo una restricción a un derecho político que si bien, como ya señalamos, no son *per se* inconstitucionales, sino una **restricción irrazonable**, para el ejercicio efectivo de un derecho, que, incluso, genera una exclusión arbitraria o caprichosa por razón de residencia -no se trata de excluir personas, sino de encontrar aquellas que tengan conocimiento e identidad con una entidad federativa- y, más aún, un trato discriminatorio a partir de la creación de dos tipos de residencia, que no encuentra justificación o razonabilidad, en tanto que no se advierte, en forma alguna, razón para que quienes siendo NO NATIVOS, pero sí hijos de padre o madre nacidos en la entidad, se exija una residencia menor que para quienes no tienen esa característica; falta de razonabilidad y discriminación que, como también hemos señalado, proscriben los tratados y documentos internacionales citados en el considerando que antecede."⁴

MORENA

vs.

⁴ Pág. 97 de la sentencia dictada en la Acción de Inconstitucionalidad 74/2008.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTA
SUBSECRETARIA
SECCION DE T
ONSTITUCIONA
INCONST

***Sala Regional del Tribunal Electoral del
Poder Judicial de la Federación,
correspondiente a la Cuarta
Circunscripción Plurinominal, con sede
en el Distrito Federal
Tesis LXVI/2016***

**SEPARACIÓN DEL CARGO. NO RESULTA EXIGIBLE A DIPUTADOS
FEDERALES PARA POSTULARSE AL CARGO DE JEFE DELEGACIONAL.-**

De una interpretación sistemática y funcional de los artículos 1º y 35, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 25, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; así como 53 y 105, fracción IV, del Estatuto de Gobierno de la Ciudad de México, se concluye que los diputados federales no se encuentran sujetos a la obligación de separarse del cargo noventa días antes del día de la elección, para ser elegibles a fin de participar en la elección de Jefe Delegacional. Lo anterior, atendiendo a que **el derecho a ser votado sólo puede ser limitado por aquellas restricciones que se encuentren expresamente contenidas en la ley, siempre que no resulten irracionales, injustificadas y desproporcionadas;** de ahí que, si el referido requisito no se encuentra contemplado en el catálogo taxativo de supuestos establecido en la legislación local, debe estimarse que tal exigencia no resulta aplicable a los legisladores federales, pues de lo contrario implicaría la incorporación artificiosa de una limitación no prevista legalmente, en demérito de la vigencia plena, cierta y efectiva del indicado derecho fundamental.

Quinta Época:

Recurso de reconsideración. SUP-REC-220/2015.—Recurrente: MORENA.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en el Distrito Federal.—4 de junio de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretarios: Adriana Fernández Martínez, Fernando Ramírez Barrios y Mónica Lourdes de la Serna Galván.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE
CONSTITUCION
INCOH

Notas: A partir de la reforma política de la Ciudad de México publicada en el DOF el veintinueve de enero del dos mil dieciséis, la denominación de Jefe Delegacional cambió por Alcaldes de las demarcaciones territoriales.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintidós de junio de dos mil dieciséis, aprobó por mayoría de cinco votos, con el voto en contra del Magistrado Flavio Galván Rivera, la tesis que antecede.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 18, 2016, páginas 133 y 134.

(énfasis añadido)

Adicionalmente, es importante indicar que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en diversas sentencias, ha realizado una revisión de los actos o resoluciones de autoridad que se someten a su jurisdicción, en los cuales hace una interpretación progresiva de los derechos humanos, acorde a lo que prevén los artículos 1º y 2º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En este sentido, a manera de ejemplo, se transcriben los criterios que han sostenido las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, y que sirven de sustento a los argumentos que se han expuesto a lo largo del presente curso:

a) Sentencia de fecha veinte de julio de dos mil dieciséis, dictada por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Procedimiento Especial Sancionador identificado con la clave **SRE-PSC-107/2016 y SRE-PSC-108/2016 Acumulados:**

"Esta Sala Especializada hace una interpretación constante del orden normativo a fin de reforzar los casos que se someten a esta jurisdicción, por ello, día con día se dotan de contenido los derechos fundamentales de las personas; así, la dinámica social cotidiana se ve afectada por las decisiones.

SIN TEXTO



Ante ello, es necesario ser sensibles a la realidad, porque los criterios que se emiten como operadores jurídicos, al impactar sobre la ciudadanía no pueden estar ajenos.

Sin duda, este proceso electoral generó un sinnúmero de procedimientos, en varios, como tema central atribuciones de calumnia; situación fáctica que obliga a esta Sala Especializada a replantear su análisis justo a partir de esta dinámica electoral que se gestó, y así dotar de contenido actual los derechos fundamentales y prerrogativas a debate en el asunto.

La orientación para darle respuesta objetiva al tema jurisdiccional planteado se aprecia en diversos criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; entre ellos, el que a continuación se transcribe, ilustra sobre el proceder de esta Sala:

"DERECHOS HUMANOS. SU CONTENIDO NO SE LIMITA AL TEXTO EXPRESO DE LA NORMA QUE LO PREVÉ, SINO QUE SE EXTIENDE A LA INTERPRETACIÓN QUE LOS ÓRGANOS AUTORIZADOS HAGAN AL RESPECTO."

La interpretación del contenido de los derechos humanos debe ir a la par de la evolución de los tiempos y las condiciones actuales de vida, pues los textos que reconocen dichos derechos son "instrumentos permanentes" a decir de esta Suprema Corte de Justicia, o "instrumentos vivos" de acuerdo con la jurisprudencia interamericana. Dicho de otra manera, el contenido de los derechos humanos no se limita al texto expreso de la norma donde se reconoce dicho derecho, sino que se va robusteciendo con la interpretación evolutiva o progresiva que hagan tanto los tribunales constitucionales nacionales, como intérpretes últimos de sus normas fundamentales, así como con la interpretación que hagan los organismos internacionales, intérpretes autorizados en relación con tratados específicos, en una relación dialéctica."

Conforme al artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las normas sobre derechos humanos se deben interpretar "...favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia..."

Bajo esta precisión constitucional, esta Sala Especializada, frente al ejercicio de derechos fundamentales, tiene el deber de interpretar las normas con un criterio

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
CORTÉ DI
SECRETARIA - G
SECCION DE TRAJ
INSTITUCIONALE
INCONSTIT

progresista, tutelador, que proporcione la protección más amplia de su vigencia eficaz, en beneficio de la sociedad.

*De esta forma, en el particular, se lleva a cabo una interpretación armónica de las normas constitucionales y convencionales con el objeto de **permitir un ejercicio pleno, con toda su fuerza expansiva, de los derechos político-electorales del ciudadano.***

Esta concepción sobre la dinámica y la visión del ejercicio pleno de los derechos humanos lleva a ocuparnos de uno de los fundamentales en la materia político-electoral; el derecho humano a votar y ser electo o electa.

El artículo 35 de la constitución federal dispone:

"Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

I. Votar en las elecciones populares;

II. Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación;
[...]"

Así, el voto activo y pasivo implica una posesión del ser humano; cuyo ejercicio pleno configura el fundamento básico sobre el que se asienta la participación ciudadana, para la construcción de una sociedad democrática.

Este derecho humano permite el ejercicio de la soberanía, mediante la renovación de las autoridades políticas; brinda a los ciudadanos la oportunidad de llamar la atención sobre sus necesidades e intereses generales, y demandar acciones para satisfacerlas; entre otros.

Para el pleno ejercicio de este derecho humano, en términos de los artículos 35 y 41 de la constitución federal, el voto debe ser:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE D
SUBSECRETARIA
SECCION DE TR
CONSTITUCIONAL
INCONST

Universal. Todo ciudadano o ciudadana tiene el derecho a elegir y ser electo o electa.

Secreto. Es el que se emite sin que se pueda relacionar con su autor o autora, porque existe la intención que nadie pueda saber cómo votó determinado elector. Impide que el ciudadano o ciudadana sea presionado para asignar su voto.

Directo. Cada ciudadano o ciudadana vota sin intermediarios.

Libre. El acto de la emisión del voto debe ser ejercido sin coerción y sin presión ilícita.

La significación del **voto libre** radica en que éste sea razonado y responsable, aquel que resulta del ejercicio en el que la ciudadanía decide, con base en una evaluación informada sobre los problemas colectivos y con plena conciencia de la forma en que el ejercicio de este derecho influye en la toma de decisiones políticas.

Emitir un voto razonado y responsable comprende:

Informarse: Conocer las propuestas de los partidos políticos y sus candidatos. Esta información puede obtenerse a través de diversas fuentes, tales como: medios de comunicación (radio, televisión, prensa, Internet); acudir directamente a las oficinas de los partidos políticos; asistir a eventos públicos, o intercambiar opiniones con otras personas.

Analizar: Valorar si las propuestas de los partidos y candidatos atienden de manera efectiva los problemas y coinciden con cierta ideología, intereses y necesidades, tanto individuales como para el bienestar de la comunidad.

Intercambiar ideas. Discutir ideas con otros miembros de la comunidad, de manera respetuosa, racional y tolerante. Una vez hecho esto, es posible comparar las distintas propuestas y valorar la que mejor convenga como individuos y como comunidad.

Decidir: Definir la posición ante las diversas alternativas.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TRAN
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT

Votar: Acudir a la casilla el día de la elección, marcar la boleta en el recuadro de la opción elegida y depositarla en la urna; acto que, como vimos, deber darse como resultado de un proceso informado, razonado y responsable.

Ahora bien, desde la perspectiva de esta Sala Especializada, el ejercicio del voto constituye el acto cúspide o culminante en el desarrollo de todos los procesos electorales; esto es así, porque precisamente en ese momento es cuando ciudadanas y ciudadanos manifiestan su voluntad política y deciden, en ejercicio de la soberanía popular, quién ocupará los cargos, en los distintos órdenes y niveles de gobierno.

En este tenor, para que el voto sea libre e informado, se debe contar con información respecto de quienes pretenden desempeñar un cargo de elección popular para el cual se postula. Por ello, los procesos electorales se erigen como verdaderos procedimientos de selección, en los que surge la necesidad de la sociedad de conocer toda la información de temas de interés público para realizar un diagnóstico de las candidatas y los candidatos, aspirantes, y partidos políticos.

Un conocimiento integral implica contar con toda la información, como lo es, la relacionada con las características y perfiles de los aspirantes; con la finalidad que la ciudadanía se involucre, y conozca todo tipo de información, e incluso, pueda evaluar a las personas y sus propuestas, para que se emita un voto libre y razonado.

Lo anterior, adquiere razonabilidad dentro de una sociedad democrática, en la medida en que su existencia posibilita que se lleve a cabo un debate en torno a las personas que aspiran a ocupar un cargo público, toda vez que los procesos electorales, se erigen como un mecanismo político de selección de perfiles."

b) Sentencia de fecha cuatro de mayo de dos mil dieciséis, dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Juicio de Revisión Constitucional Electoral identificado con la clave **SUP-JRC-174/2016 y acumulados SUP-JRC-175/2016 y SUP-JRC-176/2016:**

"Bajo tales parámetros, el Tribunal local advirtió que, en el acuerdo primigeniamente combatido, el Instituto Local no expuso motivos y razones por las cuales consideró que el candidato a Gobernador Alejandro Ismael Murat Hinojosa había cumplido con

SIN TEXTO

ESTADOS
PODER JUD
SUPREMA CO
SUBSECRETA
SECCION DE
CONSTITUCI
INCI

los requisitos previstos en ley para ser registrado como tal, aunado a que no relacionó la documentación correspondiente a fin de sostener su conclusión, por lo que, en plenitud de jurisdicción y partiendo del inminente desarrollo del periodo de campaña que transcurría en el Estado de Oaxaca, el Tribunal local asumió plenitud de jurisdicción con el objeto de no generar consecuencias irreparables en los derechos inmiscuidos en la controversia.

Derivado de tal proceder, al advertir que los entonces actores plantearon el incumplimiento a los requisitos previstos en ley para ser Gobernador por parte del candidato cuestionado, el Tribunal local se avocó a esclarecer si tal situación se acreditaba en el caso concreto, es decir si el candidato postulado por la Coalición "Juntos Hacemos Más" satisfacía a cabalidad los extremos del artículo 116, fracción I, último párrafo, de la Constitución Federal, en donde se estatuye que solo puede ser Gobernador constitucional de un Estado un ciudadano mexicano por nacimiento y nativo de él, o con residencia efectiva no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios, y tener treinta años cumplidos el día de la elección, o menos, si así lo establece la Constitución local.

En las relatadas circunstancias, lejos de provocar una afectación como lo alegan los hoy actores, este órgano jurisdiccional federal considera que el Tribunal local actuó conforme a sus atribuciones a fin de garantizar y tutelar los derechos en pugna, pues al advertir que el acuerdo originalmente impugnado adolecía de los vicios formales de motivación y exhaustividad, en substitución del instituto local analizó, en diversos apartados, todos los motivos de inconformidad vinculados con el cumplimiento a los requisitos previstos en ley para ser Gobernador por parte del candidato cuestionado, es decir, si era nativo del Estado de Oaxaca o si era necesario que acreditara la residencia efectiva apuntada; de igual manera el Tribunal local estudió lo relacionado con la presunta modificación extemporánea al convenio de coalición derivado de la solicitud de denominación de la Coalición "Juntos Hacemos Más".

Para ello, es de considerar que el Tribunal local es la máxima autoridad jurisdiccional local en la materia, por lo que, a efecto de garantizar el irrestricto respeto al principio de legalidad, al resolver los medios de impugnación previstos por la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Oaxaca, ese órgano jurisdiccional local puede, no sólo anular o revocar las decisiones de los órganos

SIN TEXTO



electorales estatales, sino que inclusive tiene facultades para modificar y corregir esos actos.

En este sentido, lo alegado en cuanto a que indebidamente el Tribunal local entró en plenitud de jurisdicción en dos ocasiones, deviene inoperante, ya que ello implica un aspecto procesal que no trasciende al sentido del fallo.

Con base en lo anterior, se estima ajustado a Derecho el fallo del Tribunal pues fue exhaustivo, se fundó y motivó debidamente, por tanto, no existe vulneración a los principios rectores de la materia electoral en los términos que plantean los actores.

Respecto a la alegación consistente en la incongruencia y falta de atribuciones del Tribunal local, en cuanto a la revocación del acuerdo emitido por el Instituto local y el otorgamiento del registro al candidato cuestionado, el estudio respectivo será motivo de análisis en un apartado diverso.

Interpretación del Tribunal local respecto al concepto de nativo como requisito constitucional para ser Gobernador

Esta Sala Superior estima que, con independencia del concepto atinente a ser nativo expuesto por el tribunal local, de una interpretación sistemática, funcional y teleológica, de los artículos 116, fracción I, último párrafo, de la Constitución Federal, así como 23, 24 y 68 de la Constitución del Estado de Oaxaca, se concluye que se debe reconocer a Alejandro Ismael Murat Hinojosa la calidad de ciudadano oaxaqueño, en términos de la fracción I, del citado artículo 68 de la constitución local, y por tanto su derecho a ser votado como candidato a Gobernador del Estado, al ser éste un derecho de todo ciudadano o ciudadana oaxaqueña, en términos del artículo 24 invocado, dado que el propio ordenamiento estatal reconoce a los hijos de padre o madre nacidos en el Estado la calidad plena de ciudadanos, por lo que una interpretación distinta de la normativa aludida generaría un desconocimiento o disminución injustificada de los derechos de ciudadanía de quienes siendo hijos o hijas de padre o madre oaxaqueños pretendan ser candidatos al cargo de Gobernador, respecto de los ciudadanos nacidos en el territorio o que tengan la residencia efectiva y que deseen ser considerados como tales, en términos del artículo 23 de la Constitución local.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA GE
SECCION DE TRAMIT
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU

En ese contexto, se debe reconocer plenamente el derecho a ser votado de todo ciudadano o ciudadana oaxaqueño que sea hijo o hija de padre o madre oaxaqueño, en condiciones de igualdad como a los nacidos y a los residentes con 5 años en cuanto a sus derechos y prerrogativas ciudadanas.

Ha sido criterio reiterado por parte de este órgano jurisdiccional federal, que el derecho a ser votado constituye un derecho humano fundamental y una prerrogativa ciudadana que puede encontrarse sujeta a diversas condiciones, sin embargo, estas deben ser razonables y no discriminatorias, derivado de que tienen como base el principio de igualdad para los ciudadanos y ciudadanas.

Por lo tanto, el derecho político-electoral de todo ciudadano a ser votado es un derecho fundamental de base constitucional y configuración legal en cuanto a que deben establecerse en la ley las calidades (circunstancias, condiciones, requisitos o términos) para su ejercicio por parte de los ciudadanos (artículo 35, fracción II), según se desprende de la interpretación gramatical de dicho precepto, así como de su interpretación sistemática y funcional con otras disposiciones constitucionales aplicables.

Así, el ejercicio del derecho político-electoral del ciudadano a ser votado requiere ser regulado o reglamentado a través de una ley (federal o local, según el cargo de elección popular de que se trate), la cual debe ajustarse a las bases previstas en la propia Constitución federal, respetando cabalmente su contenido esencial, armonizándolo con otros derechos fundamentales de igual jerarquía (v. gr., el derecho de igualdad) y salvaguardando los principios, fines y valores constitucionales involucrados (como, por ejemplo, la equidad, la democracia representativa, el sistema de partidos y los principios de certeza y objetividad).

El contenido esencial o núcleo mínimo del derecho de voto pasivo está previsto en la Constitución federal y la completa regulación de su ejercicio, en cuanto a las calidades, requisitos, circunstancias o condiciones para su ejercicio corresponde al Congreso de la Unión y a las respectivas legislaturas locales, en el ámbito de sus respectivas atribuciones, siempre y cuando el legislador ordinario no establezca calidades, requisitos, circunstancias o condiciones que se traduzcan en indebidas restricciones al derecho de voto pasivo o algún otro derecho de igual jerarquía o bien constitucional.

SIN TEXTO



En este sentido, el derecho a ser votado a un cargo de elección popular, derecho humano fundamental, es también una garantía del sistema representativo y democrático de gobierno de acuerdo a los artículos 40, 41 y 116 Constitucionales, en tanto quienes han de ocupar la titularidad de los Poderes de la Federación y de los Estados de la República, en representación del pueblo mexicano, requieren cumplir ciertos requisitos de la máxima relevancia que los vincule a la Nación Mexicana, tales como la nacionalidad, el ser nativo o la residencia, así como de idoneidad y compatibilidad para el cargo.

Tales requisitos conocidos como de elegibilidad, pueden ser de carácter positivo y negativo.

Los requisitos de elegibilidad positivos son el conjunto de condiciones que se requieren para poseer la capacidad de ser elegible; su ausencia originaría una incapacidad, y en tal sentido, son condiciones subjetivas que debe reunir el o la interesada para que surja el derecho individual a ser elegible a un cargo de elección popular. Las condiciones de capacidad se encuentran reguladas en el ordenamiento y, en consecuencia, son indisponibles dado que no se derivan de un acto subjetivo de voluntad.

Los requisitos negativos constituyen condiciones para un ejercicio preexistente y se pueden eludir, mediante la separación o renuncia al cargo o impedimento que las origina.

El establecimiento de estos requisitos alude a la importancia que revisten los cargos de elección popular, mismos que constituyen la base en la que descansa la representación para el ejercicio de la soberanía del pueblo; de manera tal que el Constituyente y el legislador buscan garantizar la idoneidad de las personas que aspiran a ocupar los cargos atinentes a través de ciertas exigencias.

Los requisitos de elegibilidad tienen como elementos intrínsecos la objetividad y certeza, puesto que las exigencias tienen asidero en la norma constitucional y en la legislación secundaria; sin embargo, también existe vinculación con todas aquellas disposiciones inherentes a su satisfacción y a su comprobación; sobre todo, para que las autoridades electorales competentes estén en plena posibilidad de verificar su cumplimiento.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONAL Y
INCONSTITUCIONAL

Por lo tanto, la interpretación de esta clase de normas tiene a lograr la plena vigencia, cierta y efectiva del derecho a ser votado, mediante la elección de una persona que posea todas las cualidades exigidas en la normatividad y cuya candidatura no vaya en contra de alguna de las prohibiciones expresamente estatuidas; lo que significa que deban observarse todos los aspectos positivos, como los negativos, para ser elegido siempre y cuando estos sean proporcionales."

Finalmente, no debe pasarse por alto, qué como lo argumenta el propio H. Congreso del Estado de Morelos en el propio **"DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral"**, así como en la **"Declaratoria por el que se reforman, adiciona y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos"**, la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que resulta inconstitucional la imposición de requisitos de temporalidad de residencia excesivos e injustificados.

Inclusive, es importante resaltar que en el referido Decreto se hace referencia a la siguiente jurisprudencia:

Novena Época.

Registro: 162823.

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XXXIII, Febrero de 2011

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 2/2011

Página: 1631.

"GOBERNADOR DEL ESTADO DE QUINTANA ROO. EL ARTÍCULO 80, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE ESA ENTIDAD

S/N TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMI
CONSTITUCIONALES
INSTIT

FEDERATIVA, AL EXIGIR COMO REQUISITO PARA OCUPAR ESE CARGO UN TIEMPO NO MENOR DE VEINTE AÑOS DE RESIDENCIA EFECTIVA INMEDIATAMENTE ANTERIORES AL DÍA DE LA ELECCIÓN A LOS NO NATIVOS DE DICHA ENTIDAD, NI HIJOS DE PADRE O MADRE NACIDOS EN LA MISMA, VULNERA LOS ARTÍCULOS 116, FRACCIÓN I, Y 35, FRACCIÓN II, DE LA CONSTITUCIÓN GENERAL DE LA REPÚBLICA.- El artículo 80, fracción

I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, que prevé como requisito de elegibilidad para ocupar el cargo de Gobernador de la entidad, la exigencia para las personas que no hubieran nacido en el Estado ni sean hijos de padre o madre oriundo de él, de haber residido en él al menos veinte años, inmediatamente anteriores al día de la elección, vulnera los artículos 116, fracción I, y 35, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que fijan, respectivamente, las condiciones para que una persona pueda postularse para el cargo de Gobernador de un Estado (entre otras, ser nativo de él, o bien, si no se cumple esa condición, tener una residencia efectiva no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios), así como el derecho constitucional de los ciudadanos mexicanos de ser votados para cargos de elección popular, del que necesariamente forma parte la posibilidad de ser Gobernador de un Estado. Lo anterior, debido a que si bien tales derechos se sujetan a las calidades que establezca la ley, éstas deben ser razonables y no discriminatorias, por lo que cuando la Legislatura de un Estado fija una residencia mayor a los cinco años referidos por la Constitución General de la República, debe hacerlo de forma que permita un ejercicio efectivo y amplio del derecho, para evitar la generación de situaciones discriminatorias que lo restrinjan injustificadamente, como sucede en el caso, en tanto que el citado artículo 80, fracción I, cuadruplica la temporalidad referida en la norma fundamental sin razón ni proporcionalidad alguna, además de establecer una categoría o grupo que la Constitución Federal no contempla, de la cual deriva un trato discriminatorio no razonable, en tanto crea una distinción entre ciudadanos nativos o hijos de padres oriundos del Estado y quienes no reúnen tales características, al exigir una residencia mayor.

Acción de inconstitucionalidad 74/2008. Partido de la Revolución Democrática, 12 de enero de 2010. Mayoría de ocho votos. Disidentes: José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos y José Fernando Franco González Salas. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Encargado del engrose: Sergio A. Valls Hernández. Secretaria: Laura García Velasco.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JU
INSTRUMENTO GEN
SECCION DE TRAMIT
INSTITUCIONALES
INCONSTITU

El Tribunal Pleno, el trece de enero en curso, aprobó, con el número 2/2011, la tesis jurisprudencial que antecede. México, D.F., a trece de enero de dos mil once.

Nota: Por ejecutoria del 15 de agosto de 2016, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación declaró inexistente la contradicción de tesis 176/2016 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva.

Respecto a las restricciones a derechos humanos, la Suprema Corte sostuvo en la referida contradicción de criterios, que cuando hubiera una restricción a un derecho de esta naturaleza en la Constitución, deberá entonces atenderse a la restricción establecida en la misma. Lo anterior, conforme a la jurisprudencia sostenida por ese Alto Tribunal al resolver la Contradicción de Criterios 293/2011, de rubro y texto siguientes:

DERECHOS HUMANOS CONTENIDOS EN LA CONSTITUCIÓN Y EN LOS TRATADOS INTERNACIONALES CONSTITUYEN EL PARÁMETRO DE CONTROL DE REGULARIDAD CONSTITUCIONAL.

El primer párrafo del artículo 1º constitucional reconoce un conjunto de derechos humanos cuyas fuentes son la Constitución y los tratados internacionales de los cuales el Estado mexicano sea parte. De la interpretación literal, sistemática y originalista del contenido de las reformas constitucionales de seis y diez de junio de dos mil once, se desprende que las normas de derechos humanos, independientemente de su fuente, no se relacionan en términos jerárquicos, entendiendo que cuando en la Constitución haya una restricción expresa al ejercicio de los derechos humanos, se deberá estar a lo que indica la norma constitucional. En este sentido, los derechos humanos, en su conjunto, constituyen el parámetro de control de regularidad constitucional, conforme al cual debe analizarse la validez de las normas y actos de autoridad que forman parte del ordenamiento jurídico mexicano.

Conforme a lo anterior, el principio *pro persona* entraña la obligación de que todas las autoridades deban preferir la interpretación más favorecedora respecto de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE I
CORTÉ DE JUSTI
SECRETARIA, GENERA
DEPARTAMENTO DE
JULIO 1954

la limitación del derecho en cuestión (preferencia interpretativa) y también, conlleva el deber de preferir la norma más favorecedora que maximice el pleno ejercicio de este derecho (preferencia normativa).

Lo anterior implica, que ante la multiplicidad de formas en las que puede ejercerse un derecho humano, deberá atenderse a aquella que lo maximice.

Esta exigencia conlleva la obligación ineludible del legislador local de establecer normas que posibiliten el ejercicio de los derechos fundamentales evitando el establecimiento de obstáculos normativos que imposibiliten su disfrute, ya que, de lo contrario, esas disposiciones se tornarían inconstitucionales al imponer mayores valladares que aquellos que conforman el parámetro de regularidad constitucional.

Por ello, en atención a los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, en materia de derechos humanos, como en la especie el derecho a ser votado, impone a todas las autoridades, como en el caso el legislador local, a establecer disposiciones que posibiliten el ejercicio de ese derecho, por lo que, en tal sentido, están limitados para imponer mayores restricciones a su ejercicio o regularlas más allá de las previstas en la Constitución y los tratados internacionales, ya que, en caso contrario, deberá atenderse a aquella menos lesiva.

Es por ello que esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación debe declarar inválidos los preceptos legales invocados.

Lo anteriormente señalado lo demuestro con las siguientes:

PRUEBAS

1. La presuncional legal y humana, en todo lo que beneficie los intereses de mi representada.

SIN TEXTO



SECRETARÍA DE
INTERIORES
DIRECCIÓN GENERAL
DE INMIGRACIÓN Y
EXTRANJERÍA

2. La instrumental de actuaciones, consistente en todas las constancias que obran en el expediente que se forme con motivo del presente juicio, en todo lo que beneficie a la entidad de interés público que represento.

Por lo antes expuesto y fundado, atentamente solicito:

PRIMERO.- Tener por reconocida la personalidad de quien suscribe, asimismo tener por designados y acreditados a los abogados en el presente asunto.

SEGUNDO.- En su oportunidad, dar vista a las autoridades responsables para enterarlos de la presente acción de inconstitucionalidad y requerirlos para que rindan el informe a que se refiere el artículo 64 de la citada Ley Reglamentaria, desahogando el procedimiento respectivo.

TERCERO.- Dictar resolución, declarando la invalidez de las normas impugnadas.

Protesto lo necesario



HUGO ÉRIC FLORES CERVANTES

Ciudad de México a **16** de **Mayo** de **2017**.

024747

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

17 MAY 16 PM 4 19

OFICINA DE CERTIFICACIÓN
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

- Recibido de un enviado en (68) fojas con; (3) copias del mismo
- 1 Certificación de cargo en (1) foja.

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION
SUBSENA. GRAL. / CDOS.

2017 MAY 16 PM 5 33

SECCION DE TRAMITE DE
CONTROVERSIAS CONS. Y
DE ACCIONES DE INCONS.





INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

70

El licenciado Jorge Eduardo Lavoignet Vásquez, Director del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 51, párrafo 1, inciso v) y 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 68, numeral 1, inciso k) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 21 del Reglamento de Oficialía Electoral del propio Instituto, así como el Oficio número INE/SE/106/2015 de delegación de atribuciones para el ejercicio de la función de Oficialía Electoral, suscrito por el licenciado Edmundo Jacobo Molina, Secretario Ejecutivo de este órgano electoral, - - -

CERTIFICA

Que de acuerdo con el libro de registro que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 55, párrafo 1, inciso i), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales lleva la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, mismo que tuve a la vista, el ciudadano Hugo Eric Flores Cervantes se encuentra registrado como Presidente del Comité Directivo Nacional del Partido Político Nacional denominado "Encuentro Social", lo que certifico para los efectos legales a que haya lugar, en la Ciudad de México, a los veinticuatro días del mes de enero del año dos mil diecisiete. - - -

DIRECTOR DEL SECRETARIADO

LICENCIADO JORGE EDUARDO LAVOIGNET VÁSQUEZ

CUE/ETMH/GFGL

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPLENTE DE J
VIA JUDICIAL
19

**DEMANDA DE ACCION DE
INCONSTITUCIONALIDAD,
PROMOVIDA POR EL
PARTIDO HUMANISTA DE
MORELOS.**

**MINISTROS QUE INTEGRAN EL
PLENO DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA
NACIÓN.**

Pino Suárez 2, Colonia Centro, Delegación
Cuauhtémoc, C.P. 06065, Ciudad de México.

PRESENTE.

Los que suscriben, **JESUS ESCAMILLA CASARRUBIAS, GERARDO SANCHEZ MOTE, GERARDO AVILA BELTRAN y CESAR FRANCISCO BETANCOURT LOPEZ**, integrantes del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Humanista de Morelos, órgano de de dirigencia del Instituto Político que en este acto representamos, personalidad que queda debidamente acreditada con la documental publica anexa al presente instrumento consistente en Constancia expedida por el Lic. Erick Santiago Romero Benítez, secretario ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (anexo1), designando a **JESUS ESCAMILLA CASARRUBIAS y CESAR FRANCISCO BETANCOURT LOPEZ** como representantes de los quejosos en términos del artículo 62 de la ley reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; asimismo designando como Delegados a **PEDRO GARCIA TELLEZ y GRISELDA VIANEY CASCO TEPOZTECO**, con cédulas profesionales 09292107 y 09578364 respectivamente, que los acredita como Licenciados en Derecho en términos del numeral 59 de la invocada ley, señalando como domo domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos el ubicado en calle Matamoros numero 10, colonia centro, Cuernavaca, Morelos, en especifico en las oficinas que ocupan las oficinas de la fracción parlamentaria del Partido Humanista de Morelos y autorizando para los mismos efectos a los CC. **ALFREDO ESTEBAN HERNANDEZ VAZQUEZ, SUSANA GABRIELA ESCAMILLA TAMARIZ y DULCE MARIA GONZÁLEZ GÓMEZ** y en esa tesitura para los mismos fines el correo electrónico lic.cesarbetancourt@hotmail.com y el número telefónico (045) 735 167 68 82 apego a la normatividad aplicable y con el debido respeto, comparezco a efectos de exponer:

Que con fundamento en los artículos 104, fracción VI y 105, fracción II, inciso f), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y relativos de la Ley Reglamentaria, encontrándome dentro del término de la disposición constitucional y fracción citadas, así como lo señalado en el numeral 60 de la mencionada Ley reglamentaria, en este acto venimos a promover **ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD** en contra del DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la

SIN TEXTO



Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, en los términos que se expondrán:

En cumplimiento a la disposición mandatada en el numeral 61 de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se manifiesta:

I. NOMBRE Y FIRMA DE LOS PROMOVENTES.

Jesús Escamilla Casarrubias, Gerardo Sánchez Mote, Gerardo Ávila Beltrán y Cesar Francisco Betancourt López, integrantes del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Humanista de Morelos, órgano de dirigencia del Partido Político con registro local y que en este acto representamos, firmas al calce del documento.

II. LOS ÓRGANOS LEGISLATIVOS Y EJECUTIVO QUE HUBIERAN EMITIDO Y PROMULGADO LAS NORMAS GENERALES IMPUGNADAS.

- a) **ÓRGANO LEGISLATIVO:** Congreso del Estado de Morelos.
- b) **ÓRGANO EJECUTIVO:** Gobernador del Estado de Morelos.

III. LA NORMA GENERAL CUYA INVALIDEZ SE RECLAME Y EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE PUBLICO

El artículo 24, párrafos primero, segundo y noveno; y disposición quinta transitoria, Reformados y adicionados mediante DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, publicado en fecha 27 de abril de 2017 en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número 5492, sexta época (Anexo 2).

IV. PRECEPTOS CONSTITUCIONALES QUE SE ESTIMAN VIOLADOS.

Artículos 14, 16, 41 fracción I, 52, 54, 56 y 116 fracción segunda, todos de la Carta Magna.

V. COMPETENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

Este máximo tribunal en pleno se encuentra revestido de las facultades y atribuciones normativas necesarias para conocer de la presente acción de inconstitucionalidad en términos de lo que señalan los numerales 105, fracción II, inciso f), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 10 fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y primero de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el entendido que tal y como se ha señalado en el proemio del presente instrumento, los hoy promoventes solicitamos la declaración de inconstitucionalidad de los párrafos primero, segundo y noveno del artículo 24, y disposición Quinta transitoria, de la Constitución

SIN TEXTO



Local Morelense, reformado y adicionados por medio del DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, publicado en fecha 27 de abril de 2017 en el Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, numero 5492, sexta época.

VI. OPORTUNIDAD DE PROMOCION.

El artículo 60 de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos señala que el plazo para promover acción de inconstitucionalidad ante esta Suprema Corte de Justicia será precisamente de 30 días naturales, contados a partir del día siguiente a que el decreto o ley sea publicado en el órgano de difusión oficial facultado para tales efectos, asimismo no pasa desapercibo para estos accionantes que el dispositivo legal citado en el presente párrafo dispone que en materia electoral todos los días serán considerados hábiles.

Ahora bien tal y como se ha hecho mención el decreto tildado de inconstitucional por los suscritos y que será atendido en la presente instancia, fue publicado en fecha 27 de abril de 2017 en el Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, numero 5492, sexta época, en ese entendido de la operación aritmética que se deduce que el plazo de 30 días naturales contados a partir de la citada fecha fenecería el día 28 de Mayo de 2017, en esa tesitura al presentar el Partido Humanista de Morelos la presente demanda de acción de inconstitucionalidad en la fecha que hoy nos ocupa se acredita que la acción es oportuna.

VII. LEGITIMACIÓN ACTIVA DEL PARTIDO HUMANISTA DE MORELOS PARA PROMOVER LA PRESENTA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD.

El Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone que la Suprema Corte de Justicia contara con las atribuciones plenas de conocer los diversos asuntos, especificando en su fracción II precisamente como uno de dichos asuntos la Acción de Inconstitucionalidad, misma que tendrá por objeto dirimir y resolver discrepancias que resulten del planteamiento sobre la posible contradicción de la normatividad general y Nuestra Carta Magna.

En ese orden de ideas la fracción II, del Artículo 105 de nuestra Ley Suprema prevé quienes son los entes revestidos de personalidad jurídica plena para efectos de promover ante esta honorable instancia la acción que nos ocupa, de manera específica para el caso que se atiende, el inciso f) del citado precepto constitucional señala que la acción de inconstitucionalidad podrá ser ejercida y promovida por los partidos políticos con registro en una Entidad Federativa a través de sus dirigencias Estatales y únicamente contra leyes expedidas por el Poder Legislativo correspondiente al Estado donde radique dicho registro.

SIN TEXID



U.S. DEPARTMENT OF THE INTERIOR
BUREAU OF LAND MANAGEMENT
WASHINGTON, D.C. 20246
FEDERAL GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1975

Ahora bien, en fecha 4 de Diciembre de 2015 el Organismo Público Local Electoral, tuvo a bien emitir el acuerdo IMPEPAC/CEE/324/2015 del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, mediante el cual se resuelve sobre la solicitud de registro como partido político local del Partido Humanista, el cual entre otras cosas en su punto resolutivo SEGUNDO se procede a otorgar el registro como partido político local bajo la denominación "Partido Humanista de Morelos", disponiendo que dichos efectos serán constitutivos a partir del primero de enero de 2016 (Anexo 3), mismo que puede ser consultado en la página oficial del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana

De lo anterior se colige que los suscritos con el carácter de dirigentes del Instituto Político que en este acto representamos, acudimos ante este máximo tribunal planteando la contradicción de una norma general y la Constitución Federal, facultad que se nos confiere de conformidad a lo dispuesto en los preceptos Constitucionales citados con antelación al ser un Partido Político con registro en una Entidad Federativa, en ese sentido queda por satisfechos los requisitos señalados y en consecuencia plenamente acreditada nuestra legitimación activa.

Así mismo de la presente demanda se desprende que la misma es suscrita por 4 de los 7 integrantes del Comité Ejecutivo Estatal, en esa tesitura los suscritos promoventes manifestamos que la presente demanda se encuentra en arreglada a derecho y cuenta con las características necesarias para decretarse la admisión de este Máximo Tribunal, lo anterior en virtud que la misma es firmada por la mayoría de la totalidad de los integrantes del órgano estatutario de dirección del Partido Humanista de Morelos, órgano que toma sus determinación por mayoría simple de los votos emitidos por sus integrantes, así mismo la misma es suscrita por el Dip. Jesús Escamilla Casarrubias Presidente del citado órgano de dirección, en tal sentido el artículo 49 fracción IX de los Estatutos que rigen la vida interna del partido señala como facultad estatutaria del Presidente del Comité Ejecutivo Estatal, lo siguiente:

IX. Ser el representante legal ante toda clase de autoridades electorales o diferentes a las electorales, estando facultado para dar poderes para pleitos y cobranzas, y para actos de representación incluso ante tribunales locales y federales.

En tal sentido el presente instrumento cuenta con las particularidades requeridas para ser admitido por esta Honorable Corte, toda vez que como se ha señalado el mismo es suscrito por la Mayoría de los Integrantes del Órgano de Dirección Estatal y por quien Ostenta la representación legal del partido ante toda clase de autoridades, acompaña el presente recurso copias certificadas de los Estatutos del Partido Humanista de Morelos.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE
SUBSISTENTE
SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCION
INCONSTITUCION

VIII. INTRODUCCIÓN.

En el Congreso del Estado de Morelos, a partir del día 10 de febrero de 2016 y hasta el día 21 de febrero de 2017 diversos diputados pertenecientes a la pluralidad de fuerzas políticas que conforman la Asamblea Legislativa en la Entidad Morelense, presentaron diversas iniciativas de ley en materia electoral que perseguían reformar las disposiciones contenidas en la Constitución Política del Estado de Morelos, las citadas iniciativas fueron turnadas a la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación para su debido análisis discusión y en su caso aprobación.

En sesión ordinaria del día 15 de marzo de 2017, la quincuagésima tercer legislatura del Congreso del Estado de Morelos aprobó el dictamen remitido por la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación y de Participación Ciudadana y Reforma Política, por el que se reforman y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en materia electoral, entre los días 17 y 21 de marzo fue remitido el citado dictamen al Constituyente permanente para efectos de su análisis y votación.

Ahora bien de la remisión del dictamen mencionado en el párrafo anterior se tuvo por recibidos ante el Poder Legislativo Local 4 votos aprobatorios, 2 votos en contra y 27 ayuntamientos no dieron contestación al órgano legislador, motivo por el cual de conformidad a lo señalado en la fracción segunda del artículo 147 de la Constitución local, estos ayuntamientos se entenderán como aceptantes de los términos en que se circulo el dictamen en comento, motivo por el cual se tuvieron por aprobadas las reformas, adiciones y derogaciones propuestas, procediendo el Legislador Morelense a emitir la declaratoria respectiva en fecha 25 de abril del presente año, ordenándose en los resolutivos de la misma se expida el decreto respectivo, publicándose en los medios de difusión de merito.

En fecha 27 de abril fue publicado en el Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, numero 5492, sexta época el DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral.

Es de hacer mención que dentro del decreto señalado en el párrafo inmediato anterior se reformaron diversas disposiciones constitucionales, mismas que adquirieron vigencia a la fecha de publicación, de igual como se ha citado del análisis del universo de normas reformadas encontramos diversas que no satisfacen los requisitos inherentes para considerarse armoniosas con nuestra Carta Magna, en ese sentido el Partido Humanista de Morelos tilda de inconstitucionales las contenidas en los párrafos primero, segundo y noveno del artículo 24 de la Constitución Estatal así como la disposición QUINTA transitoria del decreto impugnado, los cuales en sus términos disponen lo siguiente:

ARTICULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos,

SIN TEXTO



integrada por **doce** Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por **ocho** Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.

Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el **cinco por ciento** de la votación válida emitida, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.

Ningún Partido Político podrá contar con más de **doce** Diputados por ambos principios

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

LA FEDERACIÓN
NACIONAL DE
ESTADOS
LIBRES E
INDEPENDIENTES
DE CENTROAMÉRICA
Y EL CARIBE

QUINTA. La reforma al artículo 24 de ésta Constitución será aplicable a los Diputados Locales que sean electos en el proceso electoral 2017-2018. Para tal efecto, el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, solicitará al Consejo General del Instituto Nacional Electoral la realización de la demarcación de los distritos uninominales.

De lo anterior se desprende que la Quincuagésima Tercer Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, determino aprobar la reducción de los integrantes que ocupan la titularidad del Poder Legislativo Morelense, acotando dicha conformación de 30 a 20 diputados por ambos principios, así mismo determino aumentar el umbral de votación requerido para la asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional incrementando dicho porcentaje de 3 a 5 por ciento, así mismo dispone que las reformas al artículo 24 deberán ser aplicables para el proceso electoral inmediato siguiente, actos legislativos que constituyen una clara discrepancia con nuestra norma suprema y por ende

SIN TEXTO



PODER JUDICIÁRIO
SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA
SEÇÃO DE RECURSOS
TRABALHO
10-001

deben ser considerados inconstitucionales por las razones y argumentos que en breve se expondrá.

IX. CONCEPTOS DE INVALIDEZ:

En el presente capítulo los suscritos expondremos de manera concisa y fehaciente al honorable pleno de esta Suprema Corte de justicia de la Nación, los argumentos y razonamientos lógico jurídicos bajo los cuales fundamentamos la presente acción y en ese sentido sostenemos la inconstitucionalidad de la norma citada con anterioridad, para un abonar a un mayor abundamiento en este acto se manifiestos los referidos conceptos de invalidez, siendo los que a continuación se exponen:

PRIMER CONCEPTO DE INVALIDEZ: El párrafo primero del artículo 24 de la Constitución Local Morelense, reformado por medio del DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral resulta violatorio de los artículos 14, 16, 16 fracción II, legalidad, seguridad jurídica, certeza, debido proceso.

1.- CORRELACIÓN A LA VIOLACIÓN Y TRANSGRESIÓN DEL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL. Tal y como se ha hecho mención la Quincuagésima tercer Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, aprobó en las fechas antes precisadas reformar el párrafo primero del número 24 de la Constitución Política del Estado de Morelos, dicha reforma carece de las características fundamentales bajo las cuales deben estar revestidas las normas fundamentales para considerarse en armonía con nuestra Carga Magna en el entendido que la misma se aparta significativa de los lineamientos esenciales constitucionales y en tal sentido la reforma aprobada por el Legislador Morelense resulta insostenible su validez y vigencia en el ámbito aplicable.

En primer punto es dable señalar que el Legislador Morelense resuelve la reducción de distritos uninominales y fundamenta su actuar en la tesitura que nuestra carta magna señala que será facultad de los Poderes de los Estados su auto organización y para tales efectos acataran lo que señalen sus constituciones locales, sin embargo no deberán alejarse de los parámetros establecidos en la propia Constitución Federal y en tal sentido la aprobación de sus leyes deberá ser armónica con la primera.

El Congreso del Estado de Morelos violento de manera flagrante lo dispuesto en el párrafo primero del numeral 16 de nuestra Ley Suprema al momento aprobar el pleno de dicho órgano legislativo, el Dictamen en sentido positivo por el cual se reforma en específico el artículo que atiende el presente concepto de invalidez, es menester recalcar que la disposición constitucional considera violentada señala lo siguiente:

SIN TEXTO



PROCESADO JUDICIAL
SUSPENDIDO
SUBSISTENTE
RECEPCIONADO
TOMAS
EX-10-3111

Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, **que funde y motive la causa legal del procedimiento.**

En tal sentido tal y como se ha señalado el Congreso del Estado fundamenta su actuar en diversas disposiciones Constitucionales y Jurisprudenciales totalmente aplicables al caso, sin embargo del análisis y estudio del decreto que da pie a la presente acción, se desprende que los Legisladores no atendieron a cabalidad lo señalado en el precepto constitucional antes citado, toda vez que del estudio y análisis del decreto que da origen a la presente acción, no existe una plena motivación que de manera real justifique la aprobación del citado dictamen, lo anterior en base lo siguiente:

Mediante la sesión ordinaria de la asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día 10 de febrero de 2016 el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, Integrante del Grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 24 de la Constitución local, en consecuencia Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino dio cuenta al pleno, ordenando el respectivo turno, mismo que es identificado con el número SSLyP/DLyP/AÑO1/P.O.2/355/2016, mismo que fue remitido para su análisis y dictamen a la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, en resumen dicha iniciativa perseguía como objetivo principal la reducción en la integración del Congreso Local, reduciendo el número de Escaños asignados a Diputados por el principio de representación proporcional y en consecuencia acortándose la conformación del citado órgano colegiado, (el objetivo es el primero, el segundo es consecuencia).

En ese orden de ideas la Comisión Dictaminadora expone que la propuesta presentada por el iniciador, se aleja significativamente de los parámetros que la propia Constitución Federal dispone y por ende era contraria a la integración del Congreso fijada por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, motivo por el cual en una primera instancia el ente Dictaminador dispone emitir Dictamen en SENTIDO NEGATIVO de la citada propuesta por los argumentos expuestos por la misma, de lo expuesto con anterioridad es menester citar que el pleno del Congreso del Estado resolvió aprobar la negativa de llevar a cabo la reforma que se pretendía constituir.

Sin embargo es dable señalar que el Pleno del Congreso del Estado incurre en una incongruencia legislativa en el entendido que si bien es cierto la iniciativa propuesta por el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega por la cual se perseguía la disminución de Diputados electos por el principio de representación proporcional fue resuelta y considerada improcedente, a foja 19 del Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número 5492, sexta época el DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, se observa que la Comisión Dictaminadora en uso de las atribuciones que la ley le confiere procede a la

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS
PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SECRETARIA E
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONES
INCONSTIT

Modificación de la propuesta de Reforma Constitucional, es decir, dio cause de nueva cuenta al tema que había sido resuelto en SENTIDO NEGATIVO, en el entendido que emitió un doble dictamen sobre el mismo tema en sentidos totalmente distintos, extralimitándose en las facultades conferidas en los ordenamientos legales vigentes.

De lo señalado en el párrafo anterior se colige que el Legislativo Morelense se apegó a las disposiciones contenidas en el artículo 16 constitucional de manera parcial, toda vez que si bien es cierto del decreto que origina la promoción de la presente acción de inconstitucionalidad se desprende que existe fundamento jurídico sustentado para los actos reclamados, no menos cierto es que del mismo cuerpo del citado instrumento se observa que no existe una plena motivación o razón por la cual sea justificado el actuar del Congreso del Estado.

El Congreso del Estado tomó la determinación de modificar una propuesta legislativa que ya había sido dictaminada en sentido negativo, es decir retomo un acto legal el cual ya había causado efectos concluyentes y de manera arbitraria determinó retomarlo aun y cuando ya era un tema resuelto, en ese orden de ideas el Legislador Morelense debió motivar de manera fehaciente su actuar al pretender modificar una propuesta que ya se encontraba en estado de conclusión limitándose única y exclusivamente a señalar lo siguiente:

Por otro lado, esta Comisión dictaminadora coincide con el iniciador, que debe garantizar la representación efectiva del pueblo morelense, y tomar las medidas legislativas necesarias para propiciar el acceso al poder a favor de la ciudadanía.

Tal y como se observa la Dictaminadora para efectos de motivar su actuar manifiesta únicamente que coincide con el iniciador que se debe obtener una representación efectiva poblacional y propiciar las medidas para el acceso a los ciudadanos, sin embargo dicha exposición es vaga, no resulta congruente y suficiente para determinar una modificación al sentido inicial de la iniciativa, en virtud que el espíritu legislador del promovente sostuvo únicamente reducir el número de diputación asignadas por el principio de representación proporcional y no lo señalado por la Comisión Dictaminadora o lo aprobado por el Congreso del Estado en pleno, si bien es cierto la tesis de jurisprudencia de la novena época de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta tomo XXXIII-abril de 2011, página 228, PROCESO LEGISLATIVO. LAS CÁMARAS QUE INTEGRAN EL CONGRESO DE LA UNIÓN TIENEN LA FACULTAD PLENA DE APROBAR, RECHAZAR, MODIFICAR O ADICIONAR EL PROYECTO DE LEY O DECRETO, INDEPENDIENTEMENTE DEL SENTIDO EN EL QUE SE HUBIERE PRESENTADO ORIGINALMENTE LA INICIATIVA CORRESPONDIENTE, permite a los órganos legislativos modificar el sentido de los instrumentos que busquen reformar la legislación, no menos cierto es que dicho criterio jurisprudencial sirve de base y fundamento interpretativo de la Constitución, sin embargo el Congreso del Estado en atención al numeral decimo sexto constitucional al

SIN TEXTO



RECEIVED
JAN 10 1964
U.S. DEPT. OF STATE
WASHINGTON, D.C.

apegarse a dicho fundamento debió motivar de manera plena y concisa la razón por la cual se apegaba a la citada jurisprudencia, situación que en el caso particular no aconteció, ya que tal y como se observa el Legislativo se limitó única y exclusivamente a suscribir unas cuantas palabras que no guardan relación alguna ni coincidencia con lo expuesto por el iniciador, si bien es cierto el criterio jurisprudencial invocado por el Legislador Morelense permite al mismo adicionar o modificar la propuesta, no menos cierto es que la misma reza que las iniciativas de ley son el medio para poner en marcha el órgano legislativo y que en la etapa procesal correspondiente al debate no existe impedimento a efectos de abordar otros temas, en el entendido que dichos temas se acotan a la vinculación directa con el tratado de manera inicial, en ese sentido para efectos de dar un enfoque diverso al tema de que se trate deben acontecer dos hechos, el primero que la modificación vaya en un sentido similar al propuesto por el iniciador, y el segundo, que las razones expuestas para modificar una iniciativa de ley sean suficientes para motivar y justificar dicha acción legislativa, **de igual forma no debe pasar desapercibido que la modificación debe realizarse en la etapa de debate y no posterior a esto, es decir antes de emitir el sentido del dictamen.**

De lo manifestado anterior se concluye que la falta de alguno de los requisitos intrínsecos para modificar una iniciativa o el sentido de la misma, traería aparejada la invalidez del acto, tal y como debe acontecer con el caso concreto que atiende la presente acción de inconstitucionalidad, es dable señalar que tesis jurisprudencial PROCESO LEGISLATIVO. LAS CÁMARAS QUE INTEGRAN EL CONGRESO DE LA UNIÓN TIENEN LA FACULTAD PLENA DE APROBAR, RECHAZAR, MODIFICAR O ADICIONAR EL PROYECTO DE LEY O DECRETO, INDEPENDIENTEMENTE DEL SENTIDO EN EL QUE SE HUBIERE PRESENTADO ORIGINALMENTE LA INICIATIVA CORRESPONDIENTE, señala que no existe impedimento jurídico que prohíba modificar el sentido de la propuesta, no menos cierto es que de la interpretación del citado criterio pueden colegirse diversas ambigüedades que pueden atraer una incorrecta aplicación del mismo, resultaría irrisorio que una comisión dictaminadora pudiera cambiar el sentido inicial de una iniciativa a libre albedrío, esta situación permitiría que una iniciativa que busque un objetivo específico como lo es en el caso concreto, se aleje totalmente del fin que perseguía, es decir no puede un ente legislativo modificar de a capricho un instrumento legislativo sin que mediare justificación basta para llevarla a cabo, por que en tal supuesto se constituirá una violación al propio proceso legislativo o en su caso no tendría razón de ser el mismo, en ese sentido el Congreso del Estado toda vez que la propuesta versaba únicamente sobre la reducción de diputados plurinominales y no del Congreso en su totalidad, como argumenta erróneamente la Responsables.

Abonando a lo expuesto con anterioridad el Congreso del Estado aprueba el Dictamen que da origen al decreto impugnado en la presente vía y en el cual de manera intrínseca se aprueban dos actos legislativos, el primero modificar el sentido de una iniciativa que ya había sido resuelta en sentido negativo y; el segundo aprobar una propuesta formulada por la propia Comisión Dictaminadora, ahora bien a pesar de no existir una plena motivación y justificación, con respecto a llevar a cabo una modificación al proyecto de ley, dicho ente Dictaminador sumado a ser omiso procede a realizar una propuesta que como ya se ha

SIN TEXTO



mencionado fue aprobada por el Legislador de Morelos, sin embargo dicha propuesta al igual que la determinación de modificar el sentido de la iniciativa carece totalmente de la fundamentación requerida para no violentar los derechos procesales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El congreso del Estado señala diversos razonamientos a efectos de sustentar la propuesta de modificación, sin embargo del simple análisis de expuesto se colige que de nueva cuenta que no existe una motivación que justifique de manera plena las razones que sostengan la imperiosa necesidad de suscribir y aprobar una propuesta en los términos que aconteció, en virtud que el Legislador Morelense se limita en exponer un fundamento vago, indebido e insuficiente que motive de manera plena sus actos, para efectos de dilucidar lo señalado es dable señalar que la insuficiente motivación apreciable a foja 20 del periódico oficial donde se publico el decreto combatido se restringe a señalar únicamente:

Esta Comisión considera que la reducción del número de diputados que integran el H. Congreso del Estado de Morelos, tanto de mayoría relativa como de representación proporcional, persigue, además de los fines de la reforma política del Estado, la adecuación a los lineamientos federales, el reconocimiento de derechos de minorías, el combate a la discriminación, entre otros, y responde a una necesidad de austeridad en el gasto público; asimismo, que los ciudadanos morelenses tengan un Congreso sensible en cuanto a la reducción de gastos y, además, empático con el entorno nacional, lo cual nos insta a adelgazar el aparato legislativo y gubernamental y aprovechar los recursos en obras que también benefician al Estado y a los morelenses.

En tal sentido de manera llana, únicamente se motiva señalando que la propuesta de modificación aprobada por el pleno de la Asamblea Legislativa del Estado de Morelos persigue los fines de la *"reforma política del Estado, adecuación a lineamientos federales, el reconocimiento de derechos de minorías, combate a la discriminación, entre otros"*, si bien es cierto en un escenario distinto lo fines expuestos podrían dar motivo al actuar del legislador, no menos cierto es que existe una indebida e insuficiente motivación toda vez que en ningún apartado del decreto impugnado se hace alusión de manera específica a cuáles son los fines que persigue la reforma política del estado, así mismo no resulta motivo suficiente el señalar que se trata de una armonización con los lineamientos federales toda vez que a vista de los sujetos de ley, no se expone de que lineamientos federales se trata y mucho menos se vincula ni se fundamenta con relación a los mismos, en cuanto al reconocimiento al derecho de minorías resulta genérico dicho argumento, lo anterior en atención a que no se observa cual es la forma o manera en la cual la propuesta de reforma abone al respeto al derecho de las fuerzas minoritarias, situación que acontece de manera homologa con el criterio basado en la no discriminación.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
PRIMA CORTE DE JUSTICIA
SECRETARIA GENERAL
DE TRAMITE
NACIONALES
INCONSTITUCIONALES

En tal sentido los hoy accionantes solicitamos a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación previo a un juicio de razonabilidad resuelva sobre la inconstitucionalidad de la norma impugnada toda vez que como ha sido señalado el decreto por el cual se reforma, la misma carece de la debida motivación que dio origen al mismo, sirve de orientador la tesis de jurisprudencia IV.2o.C. J/12, la cual señala

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. ARGUMENTOS QUE DEBEN EXAMINARSE PARA DETERMINAR LO FUNDADO O INFUNDADO DE UNA INCONFORMIDAD CUANDO SE ALEGA LA AUSENCIA DE AQUÉLLA O SE TACHA DE INDEBIDA.

Al atender un motivo de desacuerdo relacionado con la fundamentación y motivación, para producir una respuesta congruente debe, del contexto integral de la argumentación del inconforme, advertirse si lo que imputa es ausencia de aquella, o solamente la tacha de indebida, pues en la primer hipótesis bastará observar si la resolución contiene o no argumentos apoyados en la cita de preceptos legales para quedar en aptitud de declarar fundado o infundado el motivo de desacuerdo. En cambio, en el segundo supuesto, cuando la fundamentación y motivación se tachan de indebidas, es menester apreciar los argumentos del motivo de desacuerdo, expresados para explicar por qué la invocación de preceptos legales se estima errónea, o por qué la motivación es incorrecta o insuficiente, pues será a la luz de tales razones que pueda establecerse lo fundado o infundado de la inconformidad.

De igual manera resulta aplicable al caso concreto la jurisprudencia P./J. 120/2009, la cual dispone:

MOTIVACIÓN LEGISLATIVA. CLASES, CONCEPTO Y CARACTERÍSTICAS.

Los tribunales constitucionales están llamados a revisar la motivación de ciertos actos y normas provenientes de los Poderes Legislativos. Dicha motivación puede ser de dos tipos: reforzada y ordinaria. La reforzada es una exigencia que se actualiza cuando se emiten ciertos actos o normas en los que puede llegarse a afectar algún derecho fundamental u otro bien relevante desde el punto de vista constitucional, y precisamente por el tipo de valor que queda en juego, es indispensable que el ente que emita el acto o la norma razone su necesidad en la consecución de los fines

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE T
CONSTITUCIONES
INCOHS

constitucionalmente legítimos, ponderando específicamente las circunstancias concretas del caso. Tratándose de las reformas legislativas, esta exigencia es desplegada cuando se detecta alguna "categoría sospechosa", es decir, algún acto legislativo en el que se ven involucrados determinados valores constitucionales que eventualmente pueden ponerse en peligro con la implementación de la reforma o adición de que se trate. En estos supuestos se estima que el legislador debió haber llevado un balance cuidadoso entre los elementos que considera como requisitos necesarios para la emisión de una determinada norma o la realización de un acto, y los fines que pretende alcanzar. Además, este tipo de motivación implica el cumplimiento de los siguientes requisitos: a) La existencia de los antecedentes fácticos o circunstancias de hecho que permitan colegir que procedía crear y aplicar las normas correspondientes y, consecuentemente, que está justificado que la autoridad haya actuado en el sentido en el que lo hizo; y, b) La justificación sustantiva, expresa, objetiva y razonable, de los motivos por los que el legislador determinó la emisión del acto legislativo de que se trate. Por otra parte, la motivación ordinaria tiene lugar cuando no se presenta alguna "categoría sospechosa", esto es, cuando el acto o la norma de que se trate no tiene que pasar por una ponderación específica de las circunstancias concretas del caso porque no subsiste algún tipo de riesgo de merma de algún derecho fundamental o bien constitucionalmente análogo. Este tipo de actos, por regla general, ameritan un análisis poco estricto por parte de la Suprema Corte, con el fin de no vulnerar la libertad política del legislador. En efecto, en determinados campos -como el económico, el de la organización administrativa del Estado y, en general, en donde no existe la posibilidad de disminuir o excluir algún derecho fundamental- un control muy estricto llevaría al juzgador constitucional a sustituir la función de los legisladores a quienes corresponde analizar si ese tipo de políticas son las mejores o resultan necesarias. La fuerza normativa de los principios democráticos y de separación de poderes tiene como consecuencia obvia que los otros órganos del Estado -y entre ellos, el juzgador constitucional- deben respetar la libertad de configuración con que cuentan los Congresos Locales, en el marco de sus atribuciones. Así, si dichas autoridades tienen mayor discrecionalidad en ciertas materias, eso significa que en esos temas las posibilidades de injerencia del juez constitucional son menores y, por ende, la intensidad de su control se ve limitada. Por el contrario, en los asuntos en que el texto constitucional limita la discrecionalidad del Poder Legislativo, la intervención y control del tribunal constitucional debe ser mayor, a fin de respetar el diseño establecido por ella. En esas situaciones, el escrutinio judicial debe

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA G.
SECCION DE TRAM.
CONSTITUCIONES
INCONSTIT

entonces ser más estricto, por cuanto el orden constitucional así lo exige. Conforme a lo anterior, la severidad del control judicial se encuentra inversamente relacionada con el grado de libertad de configuración por parte de los autores de la norma.

Del criterio Jurisprudencial citado con antelación y con los argumentos vertidos, se desprende que la norma tildada de inconstitucional debe ser declarada inválida, toda vez que de los mismos que se colige, que la importancia de los derechos fundamentales que tutela el artículo reformado y las implicaciones que conlleva su modificación como lo son la elección de las propias autoridades que integran uno de los poderes del Estado y en ese sentido la conformación del Órgano Legislativo constitucional y la propia gobernabilidad dentro de la Entidad Federativa, conlleva a que la motivación requerida para reformar la norma impugnada precisamente sería una motivación reforzada, por ende se debió haber cumplido con los requisitos mínimos dispuestos por esta Suprema Corte de Justicia, consistentes en, a) La existencia de los antecedentes fácticos o circunstancias de hecho que permitan colegir que procedía crear y aplicar las normas correspondientes y, consecuentemente, que está justificado que la autoridad haya actuado en el sentido en el que lo hizo y, b) La justificación sustantiva, expresa, objetiva y razonable, de los motivos por los que el legislador determinó la emisión del acto legislativo de que se trate, situación que en el caso concreto no aconteció ya que como se ha mencionado el legislador se limita a llevar a cabo una errónea e indebida motivación de la norma limitándose única y exclusivamente a sostenerla en un argumento vago, escaso e insuficiente para acreditar la necesidad de llevarse a cabo y en esa tesitura incumpliendo con los lineamientos señalados, transgrediendo de manera reiterativa las determinaciones sostenidas por este órgano jurisdiccional supremo y el propio precepto 16 constitucional al realizar únicamente una motivación *pro forma*, sustenta lo expuesto la tesis de jurisprudencia I.40.A. J/4, la cual señala:

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN.

El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 constitucional relativa a la *fundamentación y motivación* tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TE
INSTITUCIONAL
INTER

incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción.

En tal sentido, la norma combatida y el decreto impugnado carecen totalmente de una correcta motivación, siendo la misma errónea, insuficiente, imprecisa e indebida, toda vez que si bien es cierto con el fin de simular un cumplimiento al 16 constitucional la autoridad responsable vierte argumentos mínimos, no menos cierto es que para los fines que persigue la reforma y para las consecuencias de derecho que genera dentro de nuestro Estado resultaría erróneo considerar correcta la escasa motivación descrita por la responsable, en tal sentido la norma deberá declararse inválida.

2.- CON RELACIÓN A LA VIOLACIÓN Y A LA TRANSGRESIÓN DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL. Continuando con la exposición del presente concepto de invalidez, encontramos que la norma impugnada y el decreto expedido por el Legislativo Morelense, violentan las disposiciones contenidas en el artículo 14 constitucional, en específico lo estipulado en su párrafo segundo, dispositivo jurídico el cual contempla las garantías procesales a las que deben sujetarse los actos que afecten directamente en la esfera de derechos de los gobernados y que persiguen dar pleno cumplimiento al principio de debido proceso, para un mayor entendimiento la disposición constitucional violentada reza:

Artículo 14. ...

Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, **en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.**

En estricto sentido nuestra Carta Magna prevé que las autoridades deberán sujetarse a las normas procedimentales y formales existentes cuando el objeto de su actuar sea emitir, acuerdos, disposiciones o resoluciones que diversifiquen los bienes jurídicos tutelados de los gobernados, en ese sentido el Congreso del Estado de Morelos al emitir la norma impugnada y el propio decreto tantas veces aludido, debió acatarse a los lineamientos vigentes para tales efectos, situación que en el caso que se atiende no existió, motivo por el cual la emisión de la norma carece de las atribuciones atinentes para poder ser considerada

SIN TEXTO



constitucional, acto por el cual los suscritos recurrimos ante este máximo tribunal en virtud de que los propios criterios emitidos por esta Suprema Corte, sirviendo de base lo dispuesto en la jurisprudencia P./J. 35/2004, que a la letra dice:

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. LOS ACTOS QUE INTEGRAN EL PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO SÓLO PUEDEN IMPUGNARSE A PARTIR DE QUE ES PUBLICADA LA NORMA GENERAL.

Los actos que integran el procedimiento legislativo constituyen una unidad indisoluble con la norma general emanada de ese procedimiento, de tal forma que no procede impugnar cada acto legislativo individualmente, ya que no puede quedar subsistente o insubsistente aisladamente, sino sólo a través del análisis conjunto de esos actos con motivo de la publicación de la norma; por otra parte, de conformidad con los artículos 105, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 60 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la propia Constitución Federal, el plazo para ejercitar la acción de inconstitucionalidad es de treinta días naturales contados a partir del día siguiente a la fecha en que la ley o tratado internacional combatidos sean publicados en el medio oficial correspondiente, de lo cual se concluye que la impugnación de los actos que integran el procedimiento legislativo únicamente puede realizarse a partir de que es publicada la norma general, porque es en ese momento cuando los actos adquieren definitividad.

En esa tesitura al señalar que en el presente concepto se tilda de inconstitucional la norma impugnada en virtud de haber obtenido efectos conclusivos por medio de un procedimiento legislativo viciado e incorrecto, así mismo en el entendido que dicha norma ha sido publicada en las fechas señaladas con antelación y al encontrarnos en tiempo y forma, resulta aplicable al caso específico el criterio jurisprudencial señalado.

Ahora bien, tal y como se ha señalado el dispositivo 14 Constitucional tiene por objeto salvaguardar los derechos humanos inherentes al debido proceso, en ese sentido dispone que para que una persona pueda verse afectada en sus derechos debe seguirse una serie de pasos procedimentales y conforme a la legislación aplicable, en el caso concreto que nos ocupa dicha normatividad es precisamente el Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, el cual mandata los actos tendientes a la suscripción de leyes o decretos, mismos que dicho sea de paso la señalada como responsable ha violentado de manera reiterada, en primer punto dicho reglamento señala:

ARTÍCULO *104.- Para la formulación del proyecto de dictamen, se estará a lo siguiente:

SIN TEXTO



I. Recibida la iniciativa, el secretario técnico de la comisión deberá garantizar que cada diputado integrante de la misma reciba copia dentro de un plazo que no excederá de 48 horas contadas a partir de la recepción del turno ordenado por el Presidente de la Mesa Directiva del Congreso;

II. Toda iniciativa, será analizada primero en lo general para determinar su procedencia o improcedencia. En caso de considerarse procedente, se elaborarán las consideraciones del dictamen en lo general y se procederá conforme a lo previsto en el presente Capítulo; para el caso de que la determinación sea de improcedencia, se deberá de igual forma elaborar el respectivo dictamen en sentido negativo, el cual, sin más trámite se deberá informar al Pleno a través de la Mesa directiva únicamente para efectos de su conocimiento.

III. Cuando la comisión apruebe una iniciativa en lo general, se procederá a su discusión en lo particular, para lo cual el Presidente de la Comisión solicitará a los miembros de la misma señalar los artículos que se reservan para su análisis en lo particular. Los artículos no reservados se considerarán aprobados sin mayor trámite; y

IV. Cada propuesta de modificación en lo particular deberá ser presentada por escrito para su análisis y discusión.

Si bien es cierto, en sesión ordinaria de la asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día 10 de febrero de 2016 el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, Integrante del Grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 24 de la Constitución local, en consecuencia Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino dio cuenta al pleno, ordenando el respectivo turno, mismo que es identificado con el número SSLyP/DLyP/AÑO1/P.O.2/355/2016, mismo que fue remitido para su análisis y dictamen a la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, no menos cierto es que aun y cuando dicha comisión recibió el turno, el Secretario técnico de la misma omitió dar cumplimiento a lo señalado en la fracción primera del artículo 104 de la norma reglamentaria, toda vez que en ningún momento turno la iniciativa señalada a todos y cada uno de los integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, situación que fue reiterada aun fenecido el término de 48 horas dispuesto en el dispositivo legal.

Es menester resaltar que el suscrito Jesús Escamilla Casarrubias legitimado activamente como promovente de la presente acción de inconstitucionalidad, además de ostentarse con tal carácter, se ostenta como coordinador de la fracción parlamentaria del Partido Humanista de la Quincuagésima Tercer Legislatura del Estado de Morelos del Congreso del Estado y como integrante de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación del Citado Legislativo Local, y en ese contexto aun y cuando forma parte del colegiado dictaminador, la Comisión señalada en ninguna etapa del procedimiento legislativo hizo de su conocimiento la iniciativa que concluye en la norma impugnada, situación que quedara

SIN TEXTO



acreditada con las probanzas que acompañan el presente así como con el informe que suscribirá la Autoridad Responsable.

Ahora bien la fracción II del artículo 104 del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, dispone las particularidades que deberán existir en el debate para efectos de que la comisión dictaminadora emita el respectivo dictamen, un hecho cierto es que el Congreso del Estado por conducto del Colegiado al que fue turnado la iniciativa, no menos cierto es que dicha circunstancia en la realidad nunca ocurrió, toda vez que en ningún momento en el caso concreto del Diputado Jesús Escamilla Casarrubias fue convocado a sesión de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación para efectos del análisis, discusión y en su caso aprobación del Dictamen respectivo, vulnerando dicha circunstancia el principio de deliberación democrática que debe observar el Órgano Legislador, coartando el derecho de participación a todas las representaciones que debieron considerarse en la etapa procesal respectiva.

Ahora bien el Reglamento del Congreso del Estado dispone en su artículo 106 las distintas características que deberán contener los dictámenes que se turnaran al pleno para su conocimiento, siendo uno de estos requisitos que el dictamen deberá contener las firmas autógrafas de los integrantes de la comisión dictaminadora y en ese caso el sentido de su voto, situación que en el caso concreto no acontece toda vez que como ya se ha mencionado en ningún momento se cumplió con las formalidades señaladas en la normatividad, sino más bien de manera oculta el Dictamen que da origen a la norma impugnada nunca fue circularizado a las fuerzas parlamentarias que integran el Legislativo Morelense, tal es el caso de la fracción parlamentaria del Partido Humanista.

Ahora bien dentro de las formalidades que debe observar el proceso legislativo el Reglamento aplicable señala las siguientes:

ARTÍCULO 107.- El dictamen una vez firmado y entregado a la Mesa Directiva, será programado para su discusión en la sesión que determine la Conferencia.

ARTÍCULO 108.- Programados en el orden del día, los dictámenes serán insertos para su publicidad en el portal de internet del Congreso

De tal suerte que de las circunstancias expuestas en este instrumento se observa que también existió inobservancia de los preceptos señalados, toda vez que el dictamen no fue entregado a la Mesa Directiva en los términos dispuestos por el numeral 107, ya que como se ha señalado el mismo no contiene las firmas autógrafas en virtud de no haber sido suscrito en los términos que la legislación exige.

Ahora bien de manera flagrante el Congreso del Estado de Morelos violenta de manera flagrante el artículo 108 de su propio reglamento, toda vez que el mismo ordena que los dictámenes deberán ser insertos en el orden del día y publicados en los medios idóneos a fin de respetar el principio de máxima publicidad que rige el sistema jurídico Mexicano,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTES DE
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCIONAL Y
TUBONCE CUCI

situación que en el caso concreto no aconteció toda vez que tal y como se apreciara el Dictamen fue suscrito en fecha 15 de marzo de 2017 y aprobado en sesión del pleno en la misma fecha, para lo cual aun y cuando no existió sesión del órgano dictaminador para debatir dicho tema, el Legislador Morelense solicita la modificación del orden del día para incluir dicho dictamen, mismo que fue aprobado aun y cuando no existió pleno conocimiento del mismo por la totalidad de los integrantes del Poder Legislativo Local, en virtud de no haber sido circulado el mismo sino hasta días después de su publicación en el periódico oficial, transgrediendo de nueva cuenta los principios de seguridad jurídica, debido proceso y deliberación parlamentaria, en el entendido que en la forma en la que se aprobó la norma impugnada no existieron las condiciones necesarias que permitieran el pleno conocimiento que permitiera argumentar las consideraciones necesarias para aprobar una reforma tan trascendental como la combatida en la presente acción.

Ahora bien de lo anterior se desprende que de manera viciada el Legislador Morelense al contar con una mayoría calificada determino aprobar el Dictamen que da origen a la norma impugnada sin haber satisfecho los requisitos legales, situación preocupante para los suscritos toda vez que al saberse aprobada de facto la reforma electoral, el Legislador Morelense decide simular la celebración de una Comisión Dictaminadora, turnando al pleno un dictamen desconocido y viciado, siendo aprobado el mismo por las fuerzas mayoritarias sin el debido proceso legal, resaltando que la norma impugnada fue aprobada de urgente y obvia resolución sin que mediara causa justificada, vulnerando aun más la democracia deliberativa e impidiendo la oportunidad de analizar plenamente la ley como lo es en el caso de que la misma se hubiese aprobada con las Lecturas respectivas en diversas sesiones, ya que si bien es cierto en la sesión ordinaria del Congreso del Estado que tuvo verificativo el día 15 de Marzo, únicamente la etapa correspondiente a la discusión, votación y aprobación por la Asamblea Legislativa de Morelos siguió los lineamientos jurídicos, no menos cierto es que para llegar a esa etapa procesal se transgredió la propia norma que el Legislador expidió para tales efectos, revistiendo de esta manera la norma impugnada de la inconstitucionalidad necesaria para ser declarada inválida por esta Honorable Corte, sirven de orientador la siguientes Tesis de Jurisprudencia:

DEMOCRACIA DELIBERATIVA. CUANDO EN EL PROCEDIMIENTO PARA LA EMISIÓN DE UNA LEY GENERAL, EL ÓRGANO LEGISLATIVO COMETE VIOLACIONES QUE TRANSGREDEN DICHO PRINCIPIO, ÉSTAS PUEDEN REPARARSE EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO, AL VULNERAR LA APLICACIÓN DE ESA NORMA LOS DERECHOS HUMANOS DE SEGURIDAD JURÍDICA Y LEGALIDAD.

La seguridad jurídica, como derecho humano, implica que toda persona tenga certeza de que las leyes que la rigen, además de cumplir con la garantía de legalidad -que se traduce en que provengan de un órgano legislativo facultado para emitirlas y que, a

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE T
CONSTITUCION
MEXICO

su vez, se refieran a relaciones sociales que deben ser jurídicamente reguladas-, provengan de un procedimiento legislativo válido, esto es, en el que se respeten los principios y formalidades previstos en los ordenamientos que lo regulan, pues dichos requisitos tienen como fin último legitimar la autoridad del Estado democrático. Consecuentemente, cuando en el procedimiento para la emisión de una ley general, el órgano legislativo comete violaciones que trasgredan el principio de la democracia deliberativa, como uno de los requisitos rectores del proceso legislativo (por ejemplo, no cumplir con el respeto a la participación de todas las fuerzas políticas con representación parlamentaria en condiciones de libertad e igualdad), la aplicación de dicha norma vulnera los derechos fundamentales de seguridad jurídica y legalidad, contenidos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque impide al gobernado tener certeza de que no está sujeto a decisiones arbitrarias por parte de las autoridades y, por ende, el juicio de amparo indirecto constituye el medio de protección apto para reparar las violaciones referidas.

PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO. LOS ARTÍCULOS 48, 49, 49 BIS, 79, 86, 112, 113, 135, 136, 137, 139 y 141 DEL REGLAMENTO PARA EL GOBIERNO INTERIOR DEL CONGRESO DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN, ESTABLECEN REGLAS ESPECÍFICAS Y OBLIGATORIAS, PARA LA DELIBERACIÓN Y APROBACIÓN DE LAS LEYES Y NORMAS GENERALES.

Del contenido de los artículos 48, 49, 49 Bis, 79, 86, 112, 113, 135, 136, 137, 139 y 141 del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado de Nuevo León, se desprenden como reglas del proceso legislativo las siguientes: a) Los proyectos para ser discutidos tanto por las comisiones respectivas, como por el Pleno, deben presentarse, por lo menos con veinticuatro horas de anticipación a la celebración de la sesión, a los diputados integrantes (48 y 49); b) En el caso de que se proponga voto particular que modifique el proyecto de ley, se procederá a la deliberación y aprobación o desaprobación, en los términos previstos en la norma (49 y 49 Bis); c) Las sesiones tendrán el carácter de ordinarias y extraordinarias, y las primeras tendrán lugar a partir de las once horas en los días previstos en la norma (79); d) La Legislatura por mayoría podrá constituirse en sesión permanente para el desahogo total de los asuntos iniciados (86); e) El dictamen a una iniciativa de

SIN TEXTO



MODELO OFICIAL DE LA
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
SECRETARÍA DE ECONOMÍA

ley se discutirá en lo general y de ser aprobado, en la misma sesión se discutirá en lo particular separando los artículos que lo ameriten y se someterá a votación de la asamblea (112); f) La asamblea puede votar para su resolución el dictamen de ley originalmente presentado, o bien, por el voto particular de alguno de sus integrantes (113); g) Todos los asuntos sobre los que el Congreso deba resolver, se someterán a votación de la asamblea (135); h) Para la aprobación de los asuntos se establecen tres clases de votación: por cédula, nominal y económica. La votación nominal habrá de desahogarse en todos los casos sometidos a la asamblea cuando exista un empate en la votación económica o cuando el pleno decida que el asunto lo amerita; dicha votación consiste en que cada miembro de la Legislatura se ponga de pie y diga en voz alta su nombre y apellido expresando el sentido de su voto (136, 137 y 139); y, finalmente, i) Todos los asuntos se resolverán por mayoría simple de votos de los presentes con las salvedades previstas en la norma (141). En ese sentido, la desatención a alguna de las citadas reglas del procedimiento legislativo, como lo es la relativa a los métodos de votación para determinar la mayoría de la reforma en caso de empate, transgrede los derechos fundamentales de legalidad, seguridad jurídica y debido proceso legislativo, así como el principio de deliberación parlamentaria conceptualizado en la jurisprudencia P./J. 11/2011, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, porque dicha omisión impide cumplir uno de los elementos esenciales de la democracia en nuestro sistema de gobierno representativo y popular a que se refieren los artículos 39 y 40 de la Constitución Federal, ya que la falta de la deliberación pública afecta la legalidad del procedimiento legislativo, pues es a través de ella como los ciudadanos, con el actuar de sus representantes, toman las decisiones colectivas en un debate abierto, que es propio de la democracia y cuya expresión culminatoria da la regla de acatamiento para la mayoría. De manera que la voluntad parlamentaria, al ser restringida por las omisiones en el desarrollo de la votación, se constituye en una violación a las formalidades del procedimiento legislativo que afecta los referidos principios y derechos constitucionales, sin los cuales no puede tener validez la aprobación de las normas.

VIOLACIÓN FORMAL A LAS NORMAS DEL PROCESO LEGISLATIVO. SE ACTUALIZA Y TRASCIENDE FUNDAMENTALMENTE A LAS DISPOSICIONES APROBADAS, CUANDO SE DISPENSA DE PRIMERA Y SEGUNDA LECTURAS EL DICTAMEN DE COMISIONES

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS A
PODER JUDICIAL DE
SUPR. - 1910 - 1.5
SUBD. DE GENES
SECRET. DE JUSTICIA
CONSTITUCIONALES Y
INSTITUCIONES

BAJO EL ARGUMENTO DE QUE ES DE NOTORIA URGENCIA, SIN QUE SE MOTIVE ESA CIRCUNSTANCIA, Y NO SE LLEVA A CABO UNA SEGUNDA SESIÓN DESPUÉS DE HABERSE PRESENTADO EL DICTAMEN REFERIDO AL PLENO DEL CONGRESO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SONORA).

Cuando en el proceso legislativo, el Congreso del Estado de Sonora, por ejemplo, en el que culminó con el Decreto Número 19 que reforma, deroga y adiciona diversos artículos de la Ley de Hacienda y del Código Fiscal de dicha entidad federativa, publicado en el Boletín Oficial Número 53 el 31 de diciembre de 2012, se dispensa de primera y segunda lecturas el dictamen de comisiones bajo el argumento de que es de notoria urgencia, sin que se motive esa circunstancia, y no se lleva a cabo una segunda sesión después de haberse presentado el dictamen referido al pleno del Congreso, se actualiza una violación formal a las normas de dicho proceso, concretamente a los artículos 55 de la Constitución Política y 126 a 128 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo locales, que trasciende fundamentalmente a las disposiciones aprobadas, porque la falta de cumplimiento de esos requisitos genera la anulación del debate de todas las fuerzas políticas representadas en el Congreso, pues si bien es cierto que se puso a discusión dicho dictamen, también lo es que no se realizó en condiciones de igualdad y libertad que permitieran la participación de aquéllas, ya que si ningún diputado solicita *discuta el asunto en lo general o en lo particular*, ello indica que no se garantiza a los integrantes de ese órgano legislativo tener tiempo suficiente para conocer y estudiar la iniciativa de ley de que se trate y su dictamen y, por ende, estar en posibilidad de realizar un debate al respecto. Máxime si el dictamen se aprueba por una mayoría parlamentaria, lo cual hace presumir, fundadamente, la ausencia de discusión por la minoría, debido, seguramente, a la falta de tiempo de conocer y estudiar el dictamen.

LEGITIMACIÓN EN EL AMPARO INDIRECTO. LA TIENE EL GOBERNADO PARA RECLAMAR POR ESTA VÍA VIOLACIONES AL PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO QUE DIO ORIGEN A UNA NORMA DE CARÁCTER GENERAL.

El derecho humano a la seguridad jurídica implica que toda persona tenga certeza de que las leyes que la rigen sean resultado de un procedimiento legislativo válido, esto es, aquel en el que se respeten

SIN TEXTO



los principios y formalidades previstos en los ordenamientos que lo regulan, dado que la observancia de esos requisitos es fundamento de un Estado democrático. Por tanto, cuando en el procedimiento legislativo se transgredan esos principios y formalidades, por ejemplo, el de la democracia deliberativa, y ante la incertidumbre de ser objeto de leyes arbitrarias, el destinatario de la norma tiene legitimación para formular, en amparo indirecto, conceptos de violación contra esas irregularidades, los que, de ser procedente, deberán ser suplidos en su deficiencia o ausencia por la autoridad que conozca del juicio. Ello, porque a través del juicio de amparo no se tutela el derecho de los legisladores a participar en el proceso de creación o modificación de las leyes, sino el derecho de los gobernados, como sus destinatarios, de ser regidos por normas generales constitucionalmente válidas.

PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO. CONDICIONES PARA QUE PUEDA ACTUALIZARSE LA URGENCIA EN LA APROBACIÓN DE LEYES Y DECRETOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA).

El artículo 31 de la Constitución Política del Estado de Baja California prevé que en los casos de urgencia notoria, calificada por mayoría de votos de los diputados presentes, el Congreso puede dispensar los trámites reglamentarios para la aprobación de las leyes y decretos. De lo que se colige que tal disposición es de naturaleza extraordinaria, por lo que no debe utilizarse de forma que permita a las mayorías parlamentarias aprobar una norma general sin la debida intervención de las minorías, pretextando o apoyándose en esa supuesta urgencia pues, eventualmente, dicha circunstancia puede provocar la anulación del debate de todas las fuerzas políticas representadas en el Congreso Estatal que todo procedimiento legislativo debe respetar en condiciones de libertad e igualdad. Por lo que deben existir, cuando menos, las siguientes condiciones para considerar que, en un determinado caso, se actualiza dicha urgencia: 1. La existencia de determinados hechos que generen una condición de urgencia en la discusión y aprobación de una iniciativa de ley o decreto. 2. La relación medio-fin, esto es, que tales hechos necesariamente generen la urgencia en la aprobación de la iniciativa de ley o decreto de que se trate, pues, de no hacerse de esta forma, ello traería consecuencias negativas para la sociedad, y, 3. Que la condición de urgencia evidencie la necesidad de que se omitan ciertos trámites parlamentarios, sin que esto se traduzca en afectación a principios o valores democráticos.

SIN TEXTO



DISPENSA DE TRÁMITES LEGISLATIVOS POR URGENCIA. LA INDEBIDA MOTIVACIÓN DE LA APROBADA EN LA SESIÓN QUE ORIGINÓ AL DECRETO No. 169 DE REFORMAS Y ADICIONES A LA LEY DE HACIENDA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, QUE ESTABLECE EL IMPUESTO ESTATAL A LA VENTA FINAL DE BEBIDAS CON CONTENIDO ALCOHÓLICO, PRODUCE UNA VIOLACIÓN AL PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO QUE PROVOCA SU INVALIDEZ, AL TRASTOCAR LOS PRINCIPIOS DEMOCRÁTICOS.

La dispensa del trámite legislativo a que se refiere el artículo 18, fracción VII, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, relativa a la entrega de los dictámenes a los diputados 3 días antes de su discusión, aprobada "por causa de urgencia" dentro del procedimiento que dio origen a la aprobación del referido decreto, genera una violación al procedimiento legislativo que trasciende de manera fundamental a la norma y provoca su invalidez, al trastocar los principios democráticos, toda vez que los diputados no tuvieron tiempo para conocer y estudiar un dictamen entregado el mismo día en que se votó, no obstante que se le haya dado lectura en sesión, ya que una sola lectura no otorga la oportunidad de asimilar y entender el contenido y los alcances del dictamen para estar en condiciones de discutirlo mediante la generación de un verdadero debate, en términos de los artículos 125 a 133 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, pues no es razonable el tiempo empleado para tal efecto, en tanto que inmediatamente después de la lectura del dictamen correspondiente se pasó a su votación, siendo que las reglas del proceso legislativo deben garantizar un conocimiento cierto, completo y adecuado de las iniciativas que permita a los legisladores actuar con responsabilidad.

Tal y como se desprende las invocadas jurisprudencias el Legislador Morelense debió respetar los preceptos legales contenidos en las mismas, no obstante el mismo decide omitir el cumplimiento total de las normas reglamentarias, violentando los principios señalados por los suscritos y contenidos en los criterios citados con anterioridad.

Para efectos de robustecer lo antes señalado el suscrito Jesús Escamilla Casarrubias, solicito a la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, así como a la Secretaría de Servicios Legislativos y Parlamentarios copias certificadas de las documentales consistentes en:

SIN TEXTO



-Copia certificada del oficio donde acusen de recibido los diputados integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, de la iniciativa con proyecto de decreto presentada por el Diputado Mario Alfonso Chavez Ortega integrante de la fracción parlamentaria del PRI presentada en sesión ordinaria del pleno del congreso del Estado de Morelos, de fecha 10 de febrero de 2016 y turnada a la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación por medio de oficio SSLyP/DLyP/ANO01/P.0.2/355/2016,

-Copia certificada del oficio donde acusen de recibido los diputados integrantes de la comisión de puntos constitucionales y legislación de la convocatoria a la sesión de la Comisión antes mencionada, donde se aprueba el dictamen en sentido positivo de las iniciativas con proyecto de decreto en el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia electoral de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

-Copia certificada del Acta de la sesión de la comisión de Puntos Constitucionales y Legislación donde se aprueba el Dictamen en sentido positivo de las iniciativas con proyecto de decreto en el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia electoral de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

Un hecho cierto es que dichas instancias a la fecha que hoy nos ocupa omitieron dar oportuna respuesta las señaladas solicitudes, motivo por el cual en términos del artículo 33 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II Del Artículo 105 De La Constitución Política De Los Estados Unidos Mexicanos, solicito a este Máximo Tribunal por medio del Ministro que adquiera carácter de Instructor, requiera a las mismas a efectos que remitan lo solicitado a este órgano jurisdiccional en virtud que dichas documentales se relacionan directamente con diversos hechos manifestados en la presente demanda y por ser necesarias como medios de convicción y pruebas a observarse al momento de analizar la presente acción de inconstitucionalidad, acompañan a la presente original de los oficios donde se solicitan las documentales antes mencionados, oficios recibidos en fechas 12 de mayo de 2017 y 22 de Mayo de 2017.

Así mismo aunado a las manifestaciones vertidas con antelación, no debe pasar desapercibido para esta Suprema Corte de Justicia que tal y como se señalo en el presente concepto de invalidez, específicamente en el apartado que atiende la violación y transgresión del artículo 16 constitucional, el Legislativo Morelense de manera incongruente determina aprobar un dictamen en sentido negativo con respecto a la propuesta del Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega de reformar el artículo 24 de la Constitución Local y posteriormente en el mismo acto aprueba una modificación a la propuesta original, situación que resulta incongruente toda vez que el Legislativo aprobó un asunto que debió haberse considerado totalmente concluido en virtud de haber sido dictaminado IMPROCEDENTE o en SENTIDO NEGATIVO, situación que discrepa con los lineamientos normativos aplicables al caso concreto, para un mayor análisis es dable señalar lo previsto en el Reglamento para el Congreso del Estado:

SIN TEXTO



ARTICULO *104.- Para la formulación del proyecto de dictamen, se estará a lo siguiente:

II. Toda iniciativa, será analizada primero en lo general para determinar su procedencia o improcedencia. En caso de considerarse procedente, se elaborarán las consideraciones del dictamen en lo general y se procederá conforme a lo previsto en el presente Capítulo; para el caso de que la determinación sea de improcedencia, **se deberá de igual forma elaborar el respectivo dictamen en sentido negativo**, el cual, sin más trámite se deberá informar al Pleno a través de la Mesa directiva únicamente para efectos de su conocimiento.

Con el objeto de abonar a un mayor entendimiento es dable señalar que del Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número 5492, sexta época el DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, a foja 15 se observa:

Por lo anterior esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislativos considera que la INICIATIVA con PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO 24, PÁRRAFOS PRIMERO, SEGUNDO, QUINTO, Y NOVENO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, presentada por el Diputado MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional de la LIII Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, en la parte referente a la modificación del procedimiento de asignación de Diputados Plurinominales, la dictamina en SENTIDO NEGATIVO, por los razonamientos expuestos en este apartado y con fundamento en los artículos 53, 55, 60 fracciones III, V y VI de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos.

En tal sentido, al haber sido considerada la propuesta de reforma improcedente el Legislativo debió actuar a cabalidad de lo que señala el propio reglamento, es decir debió emitir el Dictamen en sentido negativo y haber sido turnado al mismo a efectos de su conocimiento, sin embargo del actuar se desprende que el Legislador Morelense emite una errónea interpretación y aplicación de la Jurisprudencia signada PROCESO LEGISLATIVO. LAS CAMARAS QUE INTEGRAN EL CONGRESO DE LA UNIÓN

SIN TEXTO



TIENEN LA FACULTAD PLENA DE APROBAR, RECHAZAR, MODIFICAR O ADICIONAR EL PROYECTO DE LEY O DECRETO, INDEPENDIENTEMENTE DEL SENTIDO EN EL QUE SE HUBIERE PRESENTADO ORIGINALMENTE LA INICIATIVA CORRESPONDIENTE y procede a modificar una iniciativa que ya se encontraba en una etapa concluida, si bien es cierto la Suprema Corte de Justicia ha determinado que los Congresos Locales tienen facultades para modificar el sentido de una iniciativa siempre y cuando no se alejen del objeto que se perseguía, no menos cierto es que en ningún momento la Corte Suprema o la Legislación aplicable ha permitido emitir una doble resolución sobre una misma iniciativa de Ley, mas aun cuando la ley local señala atinentemente que una vez dictaminada en sentido negativo una iniciativa deber ser remitida al pleno **sin más trámite**, es decir la iniciativa debió ser remitida al pleno una vez que fue tildada de improcedente y no ser sujeta a otro trámite legislativo como lo es la propia modificación.

El actuar del Legislativo se fundamenta en una interpretación errónea de los criterios y preceptos legales aplicables al caso específico, ya que si bien es cierto existian posibilidades reales de obtener el resultado buscado por la Autoridad responsable no menos cierto es que al no buscar el cumplimiento de dicho objetivo en base a la normatividad aplicable la norma aprobada adquiere un carácter de inconstitucional en relación con lo dispuesto en el numeral 14 de nuestra Carta Magna.

Para efectos de dotar de validez el proceso legislativo que persiguió la modificación de la propuesta del Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, el Legislador no debió dictaminar la propuesta en **SENTIDO NEGATIVO** toda vez que dicho sentido conlleva aparejada la improcedencia de la misma tal y como dispone la norma reglamentaria, sino mas bien debió analizar todas y cada una de las razones y fundamentos expuestos por el iniciador, seguido de dicho acto si consideraba que la propuesta contenía ciertos matices de improcedencia pero la motivación y fundamento abrían la posibilidad de alcanzar el objetivo del iniciador por medio de una alguna modificación o adición, el Legislador se encontraba en el supuesto de invocar la tesis de jurisprudencia PROCESO LEGISLATIVO. LAS CÁMARAS QUE INTEGRAN EL CONGRESO DE LA UNIÓN TIENEN LA FACULTAD PLENA DE APROBAR, RECHAZAR, MODIFICAR O ADICIONAR EL PROYECTO DE LEY O DECRETO, INDEPENDIENTEMENTE DEL SENTIDO EN EL QUE SE HUBIERE PRESENTADO ORIGINALMENTE LA INICIATIVA CORRESPONDIENTE y por ende llevar a cabo las adecuaciones legislativas, emitiendo el instrumento legislativo que sería turnado al pleno para su aprobación, dicho dictamen instrumento debió ser precisamente el **DICTAMEN EN SENTIDO PARCIALMENTE POSITIVO, o EN SENTIDO POSITIVO CON LAS MODIFICACIONES PROPUESTAS POR LA COMISION DICTAMINADORA.**

Del actuar del Congreso del Estado de Morelos con respecto a las manifestaciones que atiende el presente apartado se concluye que la técnica y procedimiento legislativo al que se apego dicho colegiado se aparto de la norma aplicable, revistiendo el acto final es decir la norma impugnada de los requisitos inherentes a la Inconstitucionalidad, motivo por el cual

SIN TEXTO



este máximo tribunal deberá decretar la invalidez de la norma, toda vez que en caso contrario podría entenderse que el Congreso de Morelos realizó un doble dictamen sobre una misma propuesta, o bien emitió una propuesta sin existir una iniciativa que la generara, toda vez que como ya se ha mencionado la iniciativa presentada fue tildada de improcedente por el propio Legislativo.

Aunado a lo anterior el Legislador incurrió en una total inobservancia a lo señalado en el propio reglamento del Congreso del Estado, el cual ordena:

ARTÍCULO 101.- Todo proyecto de Ley o Decreto que fuese desechado por el Congreso, no podrá volver a presentarse en las sesiones del periodo legislativo que corresponda

En tal sentido la reglamentación aplicable ordena que las iniciativas desechadas tal y como la que se atiende en el presente apartado, no podrán ser presentadas en el mismo periodo Legislativo, es decir al aprobar el Legislador la improcedencia y por ende desechar dicha propuesta no se encontraba en posibilidades de ser analizada, mas aun cuando ningún ordenamiento Estatal ni Legislación Federal permite a los Congresos de manera fehaciente aprobar, adicionar o modificar una iniciativa que fue rechazada o desechada por su improcedencia al ser dictaminada en Sentido negativo.

3.- CON RELACIÓN A LA VIOLACIÓN Y TRANSGRESIÓN DE LA FRACCIÓN SEGUNDA DEL ARTÍCULO 116 CONSTITUCIONAL. Expuestos los argumentos que anteceden procederemos a desahogar el presente apartado, el cual abona a acreditar la inconstitucionalidad de la norma impugnada, en virtud de que la misma se aleja de los parámetros señalados en la fracción segunda del artículo 116 constitucional.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé en su artículo 52 los lineamientos que deberán observarse para la integración del Poder Legislativo en lo referente a la cámara de Diputados, señalando que la misma estará integrada por 300 Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de distritos electorales uninominales, y 200 diputados electos según el principio de representación proporcional, mediante el Sistema de Listas Regionales, en ese sentido se tiene un parámetro contemplado en nuestra Carta Magna para la integración de los órganos legislativos, no pasa desapercibido para los suscritos que atendiendo la literalidad de la ley únicamente dicha disposición será aplicable en el ámbito federal, aunado a que para el caso de las Legislaturas locales de manera específica la Constitución General en el párrafo primero de la fracción segunda del artículo 116 señala dentro de su cuerpo normativo lo siguiente:

El número de representantes en las legislaturas de los Estados será proporcional al de habitantes de cada uno; pero, en todo caso, no podrá ser menor de siete diputados en los Estados cuya población no llegue a 400 mil habitantes; de nueve, en aquellos

SIN TEXTO



cuya población exceda de este número y no llegue a 800 mil habitantes, y de 11 en los Estados cuya población sea superior a esta última cifra.

En tal virtud se puede observar que existe una clara libertad de configuración legislativa para la autodeterminación y gobierno de las Entidades Federativas, es decir para el caso que nos atiende el Congreso del Estado de Morelos cuenta con las atribuciones necesarias para aprobar disposición constitucional local que determine la integración del Congreso del Estado, sin embargo la libertad de configuración legislativa en ningún caso puede estar sujeto a libre albedrío del Legislador toda vez que de aprobarse leyes que no observen los preceptos constitucionales se podría llegar a la afectación directa de los propios sujetos de ley.

Del dictamen que contiene la norma impugnada se desprende que el Poder Legislativo de la Entidad Morelense sigue los lineamientos señalados por la propia constitución, llevan a cabo una interpretación pro forma de la misma descuidando el justificar la razón que lo hizo llegar a la determinación de reducir el Congreso del Estado de 30 a 20 Legisladores, si bien es cierto como se ha señalado de manera somera se podría observar que el Congreso Local se acata lo dispuesto en el artículo 116 constitucional, no menos cierto es que del análisis sistemático e interpretativo de dicho numeral de la Carta Magna, se desprende que el Legislador transgrede el artículo constitucional atendido en el presente apartado, aprobando una reforma que todas luces resulta desproporcional a las condiciones jurídicas, aritméticas y reales que debieron observarse.

En esa tesitura es una realidad totalmente innegable que la fracción segunda del dispositivo 116 de la Carta Magna dispone un número mínimo de diputados de acuerdo al criterio poblacional aplicable a cada Entidad, no pasa desapercibido que dicha norma no contiene un lineamiento que determine cuál será el máximo de representantes que integren un órgano Legislativo, en tal sentido y en virtud que la imposición de una integración superior al mínimo señalado corresponde única y exclusivamente al Legislador Local, no menos cierto es que como se ha señalado dicha facultad no puede acatare al libre albedrío de los asambleístas, es decir, lo manifestado con anterioridad no implica que la falta de una disposición expresa y tajante exista libertad irrestricta, totalitaria y absoluta para los Estados para el establecimiento de los máximos a los que se ha hecho referencia, sino mas bien debe atenderse la finalidad y las disposiciones de nuestra Ley Suprema, en tal sentido corresponderá a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación como órgano garante de la constitucionalidad, aplicar un minucioso juicio de razonabilidad con el cual se resuelva la inconstitucionalidad a la que incurrió el Congreso Morelense al momento de aprobar la norma impugnada, toda vez que como se observara más adelante fueron violentados los principios de razonabilidad y proporcionalidad jurídica que deben observarse en la suscripción de todo proceso legislativo, sirve de orientador la tesis de Jurisprudencia P./J.130/2007:

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS
PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE
CONSTITUCION

GARANTÍAS INDIVIDUALES. EL DESARROLLO DE SUS LÍMITES Y LA REGULACIÓN DE SUS POSIBLES CONFLICTOS POR PARTE DEL LEGISLADOR DEBE RESPETAR LOS PRINCIPIOS DE RAZONABILIDAD Y PROPORCIONALIDAD JURÍDICA.

De los criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación se advierte que el cumplimiento de los principios de razonabilidad y proporcionalidad implica que al fijar el alcance de una garantía individual por parte del legislador debe: a) perseguir una finalidad constitucionalmente legítima; b) ser adecuada, idónea, apta y susceptible de alcanzar el fin perseguido; c) ser necesaria, es decir, suficiente para lograr dicha finalidad, de tal forma que no implique una carga desmedida, excesiva o injustificada para el gobernado; y, d) estar justificada en razones constitucionales. Lo anterior conforme al principio de legalidad, de acuerdo con el cual el legislador no puede actuar en exceso de poder ni arbitrariamente en perjuicio de los gobernados.

De igual manera para atender el caso ventilado es de observarse los criterios sostenidos en la tesis aislada 1ª. CXXV/2015 (10ª) emitida por la primera sala, de este Supremo Tribunal, la cual señala:

LA JUSTICIA. LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES ESTÁN FACULTADOS PARA REALIZAR UN ESCRUTINIO DE RAZONABILIDAD A LA ACTIVIDAD LEGISLATIVA CUANDO EN ELLA SE IMPONGAN REQUISITOS DISTINTOS PARA EL EJERCICIO DE ACCIONES QUE PROTEJAN BIENES JURÍDICOS SIMILARES.

Si bien es cierto que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no establece expresamente parámetros para realizar un análisis ordinario o estricto de la actividad legislativa, también lo es que reconoce que el ejercicio de los derechos humanos sólo podrá restringirse o suspenderse en los casos y bajo las condiciones que la propia Constitución establezca; asimismo, señala que los derechos deben interpretarse de forma que favorezca la protección más amplia de la persona e impone a todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, la obligación de respetar, promover, proteger y garantizar los derechos humanos; de ahí que las normas constitucionales busquen que las autoridades, por regla general,

SIN TEXTO



permitan el goce y disfrute de los derechos y, de forma excepcional, impongan alguna restricción. De la misma forma, el artículo 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos establece que la restricción a éstos debe aplicarse conforme a las leyes que se dicten por razones de interés general y con el propósito para el cual han sido establecidas. Consecuentemente, el hecho de que el artículo 17 constitucional permita al legislador regular los plazos y términos en los que debe garantizarse el acceso a la justicia, no implica que pueda establecer libremente requisitos que inhiban el ejercicio del derecho o alteren su núcleo esencial, por lo que los órganos jurisdiccionales están facultados para realizar un escrutinio de razonabilidad cuando el legislador imponga requisitos distintos para el ejercicio de acciones que protejan bienes jurídicos similares.

Ahora bien tal y como se ha reiterado la Quincuagésima Tercer Legislatura del Congreso del Estado de Morelos infringió los principios de proporcionalidad y razonabilidad jurídica, en atención a lo siguiente: La fracción segunda del 116 constitucional establece un número mínimo de diputados para una población mínima y para una población máxima, siendo estos:

- Sete diputados en los Estados cuya población no llegue a 400 mil habitantes.
- Once diputados en los Estados cuya población sea superior a 800 mil habitantes.

De esto se desprende que en el primer caso se marca claramente el parámetro mínimo, con un número de diputados y pobladores específicos, sin embargo en el segundo escenario al señalar: *"En los Estados cuya población sea superior a esta última cifra"*, es decir superior a 800,000 habitantes, se crea un vacío legal que se puede prestar a diversas interpretaciones, quedando clara una circunstancia, los Estados que sean superiores a la cifra señalada contarán con un mínimo de 11 representantes, sin embargo al omitir establecer cuál será el máximo deja al arbitrio a los Congresos Locales determinar cuál será el máximo de acuerdo al factor poblacional, sin embargo tal y como se ha reiterado en la presente demanda, la determinación de las Legislaturas no puede darse a su libre albedrío, sino que estas deben acatarse a los lineamientos Constitucionales Federales criterios de este Órgano Jurisdiccional, es decir el aumento o reducción debe ser proporcional y justificado.

En ese orden de ideas es de señalarse que el espíritu del Legislador busco una circunstancia, establecer las barreras mínimas de acuerdo al fenómeno poblacional que exista en cada Entidad, el cual será variable en atención a la densidad de habitantes, ahora bien para determinar en esencia de manera plena y específica cuáles fueron los parámetros de representación que determino el Legislador Federal en los 2 escenarios poblacionales señalados con antelación, es decir cuál fue la proporción de representatividad que resolvió, procederemos a realizar un análisis aritmético de las disposiciones constitucionales que se atienden, de esa forma se determinara cual es la representación justa que debe observarse,

SIN TEXTO



para tales efectos se procede a dividir la población señalada entre el número mínimo de diputados que prevén ambos casos, en ese sentido se arrojan los siguientes resultados:

- **PRIMER SUPUESTO:** 7 Diputados representan a 400,000 habitantes, en tal sentido el Legislativo Federal previo que cada diputado representaría un total de 57,142.85 habitantes.
- **SEGUNDO SUPUESTO:** Un Congreso de 11 Diputados representa 800,001 habitantes, en tal sentido el Legislativo Federal previo que cada diputado representaría un total de 72,727.36 habitantes, en el entendido que el mínimo de diputados irá en aumento en razón de la población.

Ahora bien para una mayor claridad del presente análisis es necesario especificar la representatividad de población que ejerce cada habitante en el Estado de Morelos, en ese orden de ideas, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone en su numeral 53 que las demarcaciones de los Distritos uninominales se llevara a cabo en base al último Censo General de Población, en tal supuesto los datos del último censo suscrito por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en Morelos arrojan que existe una población total de 1,777,727 (un millón setecientos setenta y siete mil setecientos veintisiete) habitantes, en ese sentido confrontando las cifras de representatividad que arrojan los supuestos señalados con anterioridad y apegándonos a la proporcionalidad que se observa en las mismas, la integración del Congreso del Estado de Morelos correspondería a lo siguiente:

- Con las cifras ventiladas en el **PRIMER SUPUESTO**, si cada diputado representa 57,142.85 habitantes a una población de 1,777,727 le corresponde ser representada por un total de 31.11 diputados.
- Con las cifras ventiladas en el **SEGUNDO SUPUESTO**, si cada diputado representa 72,727.36 habitantes a una población de 1,777,727 le corresponde ser representada por un total de 24.44 diputados.

Si bien es cierto de la relación del análisis integral lógico, jurídico y aritmético se desprende la proporcionalidad que debió ser observada, no menos cierto es que el Congreso del Estado de Morelos al aprobar la norma impugnada se apartó significativamente de los parámetros señalados toda vez que determino que una población de 1,777,727 sería representada por 20 diputados, de lo cual se colige que a cada diputado le correspondería representar un total de 88,886.35 habitantes, esto es 31,743.5 habitantes por encima de lo señalado, es decir 35.11% más del parámetro correspondiente al **PRIMER SUPUESTO**; y 16,158.99 habitantes por encima de lo previsto, es decir un 18.17% del parámetro que arroja el **SEGUNDO SUPUESTO**.

De igual forma se observa que antes de la reforma constitucional de la norma impugnada el Congreso del Estado de Morelos estaba integrado por un total de 30 diputados, por lo cual de la interpretación aritmética de dicha situación encontramos que bajo ese supuesto, en el

SIN TEXTO



Estado de Morelos cada diputado integrante del Poder Legislativo Local ejercía una representación de 59,257.56, en ese sentido no existió apego, fundamentación y motivación inclinados a los principios de razonabilidad y proporcionalidad jurídica, ya que en ningún momento del supuesto análisis, debate y discusión del Legislador Morelense se previó el análisis justificativo ventilado en este instrumento, en ese sentido resulta totalmente irrisoria, desproporcional e inconstitucional aumentar una cantidad de 29,628.79 habitantes más a los que venían representando los asambleístas Morelenses.

Ahora bien esta Suprema Corte de la Nación como órgano garante del estricto respeto a la Norma Suprema, debe declarar inconstitucional la norma impugnada por los argumentos aquí expuestos toda vez que la misma a todas luces contraviene la proporcionalidad y razonabilidad que debe observar el Legislador al emitir una norma, ahora bien este órgano máximo cuenta con las atribuciones necesarias y se encuentra en posibilidad de tener por fundada la presente exposición, ya que si bien es cierto tal y como se ha hecho mención en reiteradas ocasiones en la fracción segunda del artículo 116 constitucional no se observan las cantidades numéricas aquí expuestas, no menos cierto es que de la interpretación sistemática de la norma se desprenden los parámetros señalados por el suscrito, aunado a que este Máximo Tribunal ha determinado interpretaciones homologas en casos distintos, tal y como lo fue con la jurisprudencia P./J. 8/2010, en la cual tal y como lo es el caso concreto se hace alusión a los porcentajes señalados en el artículo 52 Constitucional correspondientes a un 60-40%, sin embargo de la simple lectura de dicho numeral no se observan la proporcionalidad señalada, sino mas bien dichos parámetros fueron dilucidados por este Supremo Tribunal por medio de un análisis semejante al contenido en la presente demanda.

Aunado a las exposiciones vertidas en el presente instrumento no debe dejarse de señalar que la reducción de los integrantes del Congreso del Estado de Morelos en los términos en que se aprobó la reforma atañe directamente en las actividades propias de los representantes, en virtud que un aumento de los habitantes representados implicarían complicaciones de carácter técnico y operativo, en virtud de que la extensión territorial que también representaría aumentaría, por ende sin más preámbulo resulta evidente que los derechos de los gobernados representados podrían sufrir detrimento en su esfera de derechos.

SEGUNDO CONCEPTO DE INVALIDEZ: El párrafo SEGUNDO del artículo 24 de la Constitución Local Morelense, reformado por medio del DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral resulta violatorio de los artículos 14, 16, 41 fracción I, 52, 54, 56 y 116 fracción II, legalidad, seguridad jurídica, certeza, debido proceso, proporcionalidad, razonabilidad y representación proporcional.

El Estado Mexicano se ha caracterizado por desenvolverse bajo un sistema electoral mixto, mismo que incorporado en nuestra Carta Magna con la reforma constitucional de 1977,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUS
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUI

conocida como "Reforma Electoral", dicho sistema prevé dos principios rectores correspondientes a los representantes que integraran los órganos legislativos, siendo estos el de mayoría relativa y representación proporcional, contenidos en los numerales 57 y 54 de la Ley Suprema., en términos simples el principio de mayoría relativa preverá a la asignación de escaños en los Congresos al Candidato que resulte electo en virtud de haber obtenido una votación mayoritaria en la jurisdicción que le compete, es decir será declarado ganador el candidato que obtenga un mayor número de votos en relación con sus contrincantes dentro de las secciones correspondientes; por otro el principio de representación proporcional consiste en otorgar a los partidos políticos el número de curules correspondientes a la proporción de la votación obtenida por el mismos.

La intromisión del principio de representación proporcional en nuestro país tiene como principal objetivo garantizar a todas y cada una de las fuerzas políticas que existan en el País o en su caso en los Estados, una representación adecuada dentro de los órganos legislativos, salvaguardando en todo momento el derecho de participación política de las fuerzas minoritarias; reduciendo los excesos que podrían representar un modelo donde solo se integre un Congreso por las mayorías electorales.

Así mismo el principio de representación proporcional busca que la representación que ejerzan los partidos minoritarios tengan una representación justa en los cuerpos colegiados, es decir que representen de manera fehaciente al electorado que determino votar por los mismos, este principio permite que dicho electorado pueda participar en la vida política y democrática del país por medio de los representantes minoritarios para los cuales suscribieron su sufragio.

Ahora bien en la actualidad la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos contiene diversas disposiciones que regulan la implementación de los principios que caracterizan al sistema electoral mixto Mexicano, con el objeto de hondar en el presente análisis dichas normas señalan lo siguiente:

Artículo 52. La Cámara de Diputados estará integrada por 300 diputados electos según el principio de votación mayoritaria relativa, mediante el sistema de distritos electorales uninominales, y 200 diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el Sistema de Listas Regionales, votadas en circunscripciones plurinominales.

Artículo 54. La elección de los 200 diputados según el principio de representación proporcional y el sistema de asignación por listas regionales, se sujetará a las siguientes bases y a lo que disponga la ley:
Párrafo reformado DOF 03-09-1993

SIN TEXTO



COMISIONAL DE
MAYORADO DE
MAYORADO DE
MAYORADO DE
MAYORADO DE
MAYORADO DE

I. Un partido político, para obtener el registro de sus listas regionales, deberá acreditar que participa con candidatos a diputados por mayoría relativa en por lo menos doscientos distritos uninominales;

II. Todo partido político que alcance por lo menos el tres por ciento del total de la votación válida emitida para las listas regionales de las circunscripciones plurinominales, tendrá derecho a que le sean atribuidos diputados según el principio de representación proporcional;

III. Al partido político que cumpla con las dos bases anteriores, independiente y adicionalmente a las constancias de mayoría relativa que hubiesen obtenido sus candidatos, le serán asignados por el principio de representación proporcional, de acuerdo con su votación nacional emitida, el número de diputados de su lista regional que le corresponda en cada circunscripción plurinomial. En la asignación se seguirá el orden que tuviesen los candidatos en las listas correspondientes.

IV. Ningún partido político podrá contar con más de 300 diputados por ambos principios.

V. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Cámara que exceda en ocho puntos a su porcentaje de votación nacional emitida. Esta base no se aplicará al partido político que, por sus triunfos en distritos uninominales, obtenga un porcentaje de curules del total de la Cámara, superior a la suma del porcentaje de su votación nacional emitida más el ocho por ciento; y

VI. En los términos de lo establecido en las fracciones III, IV y V anteriores, las diputaciones de representación proporcional que resten después de asignar las que correspondan al partido político que se halle en los supuestos de las fracciones IV o V, se adjudicarán a los demás partidos políticos con derecho a ello en cada una de las circunscripciones plurinominales, en proporción directa con las respectivas votaciones nacionales efectivas de estos últimos. La ley desarrollará las reglas y fórmulas para estos efectos.

Artículo 56. La Cámara de Senadores se integrará por ciento veintiocho senadores, de los cuales, en cada Estado y en la Ciudad de México, dos serán elegidos según el principio de votación mayoritaria relativa y uno será asignado a la primera minoría. Para estos efectos, los partidos políticos deberán registrar una lista con dos fórmulas de

SIN TEXTO



CORTES JUDICIAL DE LA
PRIMERA CORTES DE JUSTICIA
SECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

candidatos. La senaduría de primera minoría le será asignada a la fórmula de candidatos que encabece la lista del partido político que, por sí mismo, haya ocupado el segundo lugar en número de votos en la entidad de que se trate.

Los treinta y dos senadores restantes serán elegidos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción plurinominal nacional. La ley establecerá las reglas y fórmulas para estos efectos.

La Cámara de Senadores se renovará en su totalidad cada seis años.

Para el caso de las Legislaturas Locales, el párrafo tercero, de la fracción segunda, del artículo 116 Constitucional, señala:

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

En ese sentido de los preceptos legales citados, se desprende que si bien es cierto el Legislador Federal prevé diversos lineamientos que deberán observarse para garantizar el estricto respeto al principio de representación proporcional, no menos cierto es que dichos lineamientos se apegarán únicamente a regular el ámbito federal, en virtud que tal y como se observa para el caso de las Entidades Federativas en atención al principio de autodeterminación Estatal, serán estas quienes dispongan los preceptos que regularan el procedimiento que deberá observarse para los efectos conducentes, situación que debe darse sin alejarse significativamente de los propios preceptos Constitucionales y sin hacer nugatorio el acceso de las fuerzas minoritarias al derecho que persigue el principio en estudio.

De lo anteriormente expuesto al encontrar que no existe dentro de la Norma Suprema Mexicana disposición específica y expresa se deja al arbitrio de los Estados determinar los mecanismos que permitan de manera eficiente dar cumplimiento al propio sistema electoral

SIN TEXTO



PODER EJECUTIVO DE
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE JUSTICIA
CONSTITUCIONAL Y
ECONOMÍA

mixto, sin embargo esto no quiere decir que exista una libertad irrestricta para los Congresos Locales de establecer las limitantes o barreras legales atinentes, sino mas bien toda ley emitida por el Legislador Local debe buscar el cumplimiento de los objetivos del sistema mixto, es decir debe buscar las medidas necesarias que garanticen la representatividad justa y proporcional de las fuerzas políticas minoritarias.

En ese sentido el Legislador Morelense debió observar las características propias del Estado de Morelos, esto con el objeto de establecer las barreras legales necesarias que se consideren adecuadas para el acceso a los curules propicios al principio de representación proporcional, buscando en su actuar que dichas barreras legales no hicieran nugatorio el acceso a partidos políticos minoritarios a la debida representación, mas aun cuando un porcentaje del electorado emitirá un sufragio a favor de los citados Institutos Políticos, situación que en el caso concreto no aconteció en atención a los argumentos que se expondrán, en esa tesitura los demandantes acudimos a este Órgano de Control Constitucional con el objeto de que por medio de un estricto análisis de razonabilidad y proporcionalidad jurídica, determine que el Congreso del Estado de Morelos fue excesivo en el uso de sus atribuciones aprobando la norma impugnada con las características inherentes a la Inconstitucionalidad, en atención a la jurisprudencia P./J.130/2007 y demás señaladas y aplicables en el cuerpo del presente ocuroso.

Continuando con las exposiciones vertidas en el presente instrumento y con el objeto de esgrimir las razones y fundamentos que acreditan la inconstitucionalidad de la norma combatida, es dable proceder al análisis de las violaciones a los preceptos Constitucionales que se ventilan en el primer concepto de invalidez.

1.- CON RELACIÓN A LA VIOLACIÓN Y TRANSGRESIÓN DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL. Continuando con la exposición del presente concepto de invalidez encontramos que la norma impugnada y el decreto expedido por el Legislativo Morelense violentan las disposiciones contenidas en el artículo 14 constitucional, en especifico lo estipulado en su párrafo segundo, dispositivo jurídico el cual contempla las garantías procesales a las que deben sujetarse los actos que afecten directamente en la esfera de derechos de los gobernados y que persiguen dar pleno cumplimiento al principio de debido proceso, para un mayor entendimiento la disposición constitucional violentada reza:

Artículo 14. ...

Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.

En estricto sentido nuestra Carta Magna prevé que las autoridades deberán sujetarse a las normas procedimentales y formales existentes cuando el objeto de su actuar sea emitir,

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TR
CONSTITUCION
MCO-57

ESTADO
1977

acuerdos, disposiciones o resoluciones que diversifiquen los bienes jurídicos tutelados de los gobernados, en ese sentido el Congreso del Estado de Morelos al emitir la norma impugnada y el propio decreto tantas veces aludido, debió acatarse a los lineamientos vigentes para tales efectos, situación que en el caso que se atiende no existió, motivo por el cual la emisión de la norma carece de las atribuciones atinentes para poder ser considerada constitucional, acto por el cual los suscritos recurrimos ante este máximo tribunal en virtud de que los propios criterios emitidos por esta Suprema Corte, sirviendo de base lo dispuesto en la jurisprudencia P./J. 35/2004, que a la letra dice:

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. LOS ACTOS QUE INTEGRAN EL PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO SÓLO PUEDEN IMPUGNARSE A PARTIR DE QUE ES PUBLICADA LA NORMA GENERAL.

Los actos que integran el procedimiento legislativo constituyen una unidad indisoluble con la norma general emanada de ese procedimiento, de tal forma que no procede impugnar cada acto legislativo individualmente, ya que no puede quedar subsistente o subsistente aisladamente, sino sólo a través del análisis conjunto de esos actos con motivo de la publicación de la norma; por otra parte, de conformidad con los artículos 105, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 60 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la propia Constitución Federal, el plazo para ejercitar la acción de inconstitucionalidad es de treinta días naturales contados a partir del día siguiente a la fecha en que la ley o tratado internacional combatidos sean publicados en el medio oficial correspondiente, de lo cual se concluye que la impugnación de los actos que integran el procedimiento legislativo únicamente puede realizarse a partir de que es publicada la norma general, porque es en ese momento cuando los actos adquieren definitividad.

En esa tesitura al señalar que en el presente concepto se tilda de inconstitucional la norma impugnada en virtud de haber obtenido efectos conclusivos por medio de un procedimiento legislativo viciado e incorrecto, así mismo en el entendido que dicha norma ha sido publicada en las fechas señaladas con antelación y al encontrarnos en tiempo y forma, resulta aplicable al caso específico el criterio jurisprudencial señalado.

Ahora bien, tal y como se ha señalado el dispositivo 14 Constitucional tiene por objeto salvaguardar los derechos humanos inherentes al debido proceso, en ese sentido dispone que para que una persona pueda verse afectada en sus derechos debe seguirse una serie de pasos procedimentales y conforme a la legislación aplicable, en el caso concreto que nos ocupa dicha normatividad es precisamente el Reglamento para el Congreso del Estado de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE QUINTE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSISTUC

Morelos, el cual mandata los actos tendientes a la suscripción de leyes o decretos, mismos que dicho sea de paso la señalada como responsable ha violentado de manera reiterada, en primer punto dicho reglamento señala:

ARTÍCULO 72.- El proceso legislativo es el conjunto de actos y etapas formales a través de las cuales se inicia, discute, aprueba, sanciona e inicia su vigencia una ley, decreto o acuerdo parlamentarios.

Para efectos del proceso legislativo, son días y horas hábiles todos los del año, menos aquellos que las leyes declaren como inhábiles.

ARTÍCULO *95.- Las iniciativas de leyes y decretos, serán presentadas por escrito y en medio magnético, deberán contener una parte expositiva que tendrá los elementos de justificación, legitimación, explicación interpretacion, alcances y oportunidad de lo que se propone, así como una parte preceptuar o normativa que estará constituida por un articulado ordenado en forma lógica.

Las propuestas para modificar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o leyes federales, deberán cumplir, en lo conducente lo previsto en el presente capítulo y con respecto a su procedencia, estarán sujetas a lo estipulado en el artículo 104 del presente reglamento.

Al inicio de cada periodo ordinario de sesiones el Poder Ejecutivo estatal, podrá presentar como preferente hasta dos iniciativas o solicitar con ese carácter dos que hubiera presentado en periodos anteriores y que no cuenten con dictamen.

ARTÍCULO 96.- Toda iniciativa que presenten los diputados deberá contener preferentemente y en lo conducente lo siguiente:

- I. Fundamentos jurídicos en que se apoye;
- II. Exposición de Motivos en la que se habrán de explicar las razones, hechos y argumentos de los que se concluya la necesidad de formular una propuesta de una nueva Ley o sus modificaciones;
- III. Síntesis de su contenido;
- IV. Problema sociológico que pretende resolver;
- V. Fuentes en que se apoye;
- VI. Texto legislativo que se propone;
- VII. Disposiciones legales precisas que se abrogan o texto que se deroga;
- VIII. Se deberá especificar si se trata de modificar, adicionar, reformar, derogar, abrogar o expedir una nueva ley, decreto o si corresponde a un acuerdo, o reglamento para el régimen interior del Congreso;
- IX. Nombre y firma autógrafa de quien la promueve;

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE CORTE DI JUST
SECRETARIA DE ER
SECCION DE TRABAJO
INSTITUCIONALES Y
ECONOMIA

X. Tratándose de normas generales y sus modificaciones, preferentemente en el siguiente orden de prelación de ser procedente, partiendo de lo general a lo particular: a. Libros b. Títulos; c. Capítulos; d. Secciones; e. Artículos; f. Apartados; g. Párrafos; h. Fracciones; i. Incisos; j. Subincisos; y k. Numerales.

Tratándose de acuerdos internos, los documentos que sean necesarios para apoyar su contenido

ARTÍCULO *104.- Para la formulación del proyecto de dictamen, se estará a lo siguiente:

I. Recibida la iniciativa, el secretario técnico de la comisión deberá garantizar que cada diputado integrante de la misma reciba copia dentro de un plazo que no excederá de 48 horas contadas a partir de la recepción del turno ordenado por el Presidente de la Mesa Directiva del Congreso;

II. Toda iniciativa, será analizada primero en lo general para determinar su procedencia o improcedencia. En caso de considerarse procedente, se elaborarán las consideraciones del dictamen en lo general y se procederá conforme a lo previsto en el presente Capítulo; para el caso de que la determinación sea de improcedencia, se deberá de igual forma elaborar el respectivo dictamen en sentido negativo, el cual, sin más trámite se deberá informar al Pleno a través de la Mesa directiva únicamente para efectos de su conocimiento.

III. Cuando la comisión apruebe una iniciativa en lo general, se procederá a su discusión en lo particular, para lo cual el Presidente de la Comisión solicitará a los miembros de la misma señalar los artículos que se reservan para su análisis en lo particular. Los artículos no reservados se considerarán aprobados sin mayor trámite; y

IV. Cada propuesta de modificación en lo particular deberá ser presentada por escrito para su análisis y discusión.

Tal y como se ha desahogado durante la presente demanda, el proceso legislativo es el acto por el cual las Legislaturas presentan propuestas de acciones legislativas las cuales culminaran en la emisión de una norma que conllevara afectaciones en la esfera de derechos de los gobernados y de los sujetos de ley, motivo por el cual en atención a los artículos 14 y 16 Constitucional el mismo debe estar revestido de la debida legalidad y atención al procedimiento con el objeto de ocasionar un detrimento en el ámbito jurídico de los destinatarios de la Ley, la inobservancia de los preceptos que rigen el proceso normativo traería consigo la invalidez de la norma en virtud de recaer en una clara Inconstitucionalidad, tal y como lo es con la norma impugnada en este acto por los suscritos toda vez que el Congreso del Estado comete reiteradas violaciones al Reglamento para el Congreso del Estado y a la normatividad aplicable, mismas que a continuación se señalan:

SIN TEXTO



En primer punto es dable señalar que en el Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número 5492, sexta época en el cual se publicó el DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral a foja 16, se observa específicamente en el capítulo correspondiente a valoración de las iniciativas, en específico en el apartado B, que el Congreso del Estado procedió al análisis de la propuesta del Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, para aumentar el porcentaje requerido para ser sujetos a la asignación por el principio de representación proporcional, para efectos cognoscitivos se inserta lo dispuesto en el citado órgano de difusión:

B) Con relación a la propuesta del Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, para aumentar del 3 al 8% el porcentaje mínimo de votación efectiva recibida para que los partidos políticos accedan a una diputación plurinominal en el Congreso del Estado

Es dable señalar que bajo esa circunstancia el Congreso del Estado de Morelos incurre en una grave violación al procedimiento legislativo así como a los preceptos constitucionales que tienen por objeto garantizar el debido proceso, lo anterior en virtud de que tal y como se colige del análisis integral del Decreto combatido, en ningún momento existió la presentación de dicha propuesta, toda vez que no fue presentada en los términos señalados por la Ley, del citado decreto se desprende que las iniciativas atendidas en el presente dictamen son únicamente las señaladas en el capítulo determinado ANTECEDENTES, capítulo en el cual se observan todas y cada una de las propuestas parlamentarias que fueron presentadas, por ende dichas propuestas debieron ser las únicas atendidas, analizadas y aprobadas en el dictamen emitido por las Comisiones Dictaminadoras, robusteciendo lo señalado en este acto transcribimos lo que señala el multicitado decreto, situación que puede ser plenamente consultada en las diversas páginas 3,4 y 5 del Periódico de mérito:

I.- DEL PROCESO LEGISLATIVO

a) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día diez de febrero de dos mil dieciséis, el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

b) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epigrafe,

SIN TEXTO



ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/355/16 de fecha diez de febrero de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

c) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día siete quince de junio de dos mil dieciséis, el Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 18 y se derogan la fracción XVIII del artículo 40, ambos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

d) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/670/16 de fecha siete de junio de dos mil dieciséis, fue remitida a estas Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación y de Participación Ciudadana y Reforma Política.

e) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día quince de junio de dos mil dieciséis, el Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos y del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, en materia electoral y de participación ciudadana.

f) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/700/16 de fecha quince de junio de dos mil dieciséis, fue remitida a estas Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación y de Participación Ciudadana y Reforma Política, para su análisis y dictamen correspondiente.

TEXTS



11) $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

g) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día quince de junio de dos mil dieciséis, el Diputado Alberto Martínez González, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma la fracción III del artículo 58 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

h) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/707/16 de fecha quince de junio de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

i) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día trece de septiembre de dos mil dieciséis, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para hacer efectivos los derechos político electorales de los jóvenes.

j) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/870/16 de fecha trece de septiembre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

k) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintisiete de septiembre de dos mil dieciséis, la Diputada Leticia Beltrán Caballero, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para establecer la obligación de postular inmigrantes morelenses a cargo de elección popular.

SIN TALA



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUS
SUBSECRETARIA GENE
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCI

l) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/904/16 de fecha veintisiete de septiembre de dos mil dieciséis, fue remitida a las Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación, Participación Ciudadana y Reforma Política y al Presidente de la Junta Política y de Gobierno, para su análisis y dictamen correspondiente.

m) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que fue iniciada el día doce y concluida el trece de octubre de dos mil dieciséis, el Diputado Javier Montes Rosales, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se adiciona un párrafo al artículo 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

n) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/955/16 de fecha doce de octubre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

o) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que fue iniciada el día doce y concluida el trece de octubre de dos mil dieciséis, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nación, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se adiciona un párrafo segundo a la fracción III del artículo 26 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

p) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/978/16 de fecha trece de octubre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTITI

Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

q) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, celebrada el cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nación, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se reforma el primer párrafo del artículo 19 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

r) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vicera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/1063/16 de fecha cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

s) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, celebrada el seis de diciembre de dos mil dieciséis, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nación, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se reforma y adiciona los artículos 23, 24 y 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

t) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vicera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/1179/16 de fecha seis de diciembre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

u) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, las Diputadas integrantes de la Comisión de Igualdad de Género, presentaron Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

v) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vicera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de

SIN TEXTO



Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.2/1309/17 de fecha veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación.

w) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, el Diputado Faustino Javier Estrada González, Coordinador de la Fracción Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el segundo párrafo del artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

x) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.2/1321/17 de fecha veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación.

De lo anterior se desprende que si bien es cierto el Diputado Enrique Javier Laffite Bretón presentó sendas iniciativas signadas en los incisos c) y e), no menos cierto es que las mismas no contienen la propuesta parlamentaria de aumentar del 3 al 8 el porcentaje requerido para la asignación de Diputaciones plurinominales, acto que constituye una violación flagrante el 72 y 95, en virtud de que el primero dispone que el proceso legislativo tendrá como resultado la vigencia de una ley una vez que se hayan culminado los actos procesales siendo precisamente el que da impulso al órgano legislativo la presentación de iniciativas de ley, así mismo el numeral 15 dispone que de manera estricta las iniciativas deberán presentar por escrito y en medio magnético, cumpliendo con las particularidades señalados en dicha disposición reglamentaria.

En conclusión el Congreso del Estado de Morelos al suscribir los actos señalados en los párrafos anteriores, transgrede de manera reiterada el artículo 14 Constitucional en el sentido que procede a emitir una norma que no cumple con los requisitos Constitucionales, es decir emitió la norma impugnada por medio de la valoración y dictaminación positiva de una propuesta legislativa que nunca fue presentada ante el pleno del Legislativo, situación que a todas luces viola los principios de certeza en virtud que los gobernados no cuentan con los medios de convicción suficiente para ser sujetos de dicha Ley, además que resulta irrisoria que el Legislativo Morelense que manifieste haber valorado, debatido y aprobado la norma impugnada cuando no existió el instrumento legal necesario para dar el impulso legislativo requerido, la circunstancia expuesta se sigue acreditando en virtud de que si bien es cierto en el apartado que contiene las iniciativas presentadas puede existir ambigüedad al

SIN TEXTO



momento de su entendimiento, no menos cierto es que dentro del Capítulo denominado MATERIA DE LAS INICIATIVAS, dicha ambigüedad se dilucida en virtud que en el mismo se da a conocer el sentido que persiguen dichas iniciativas, siendo consultable a página 5 del Medio oficial donde fue publicada la norma combatida, se observa:

MATERIA DE LAS INICIATIVAS

A manera de síntesis de las iniciativas de los legisladores, proponen las siguientes reformas a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos:

El Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, propone reducir de 12 a 7 legisladores locales electos por el principio de representación proporcional.

El Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, propone aclarar los supuestos de rehabilitación de los derechos de los ciudadanos morelenses.

El Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón propone, entre otras cosas, establecer acciones afirmativas en materia electoral en favor de grupos vulnerables, regular el Servicio Profesional Electoral en el IMPEPAC, así como regular la reelección de Diputados locales y miembros de los Ayuntamientos.

El Diputado Alberto Martínez González, propone aumentar a 15 años el tiempo de residencia en el estado de Morelos, como requisito que deberán acreditar los candidatos a Gobernador Constitucional.

La Diputada Beatriz Vicera Alatríste, propone que los jóvenes a partir de los 18 años, puedan competir en una elección por una diputación local.

La Diputada Leticia Beltrán Caballero, propone obligar a los partidos políticos a incluir a inmigrantes morelenses como sus candidatos.

La Diputada Beatriz Vicera Alatríste, propone cambiar en el artículo 19 el término "personas con capacidades diferentes" por el de "personas con discapacidad", de conformidad con las leyes federales en la materia.

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS
PODER JUDICIAL
SUPREMACIA CONSTITUCIONAL
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE ASUNTOS
CONSTITUCIONALES
100000-000

El Diputado Javier Montes Ramírez, propone que, en cada elección de las autoridades locales, se incluyan como candidatos a miembros de las comunidades indígenas.

El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, propone modificar el primer párrafo del artículo 19 para establecer que la protección que otorgue el Estado a la familia propicie la armonía de la misma.

El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, propone modificar la fracción III del artículo 26 para agregar funcionarios impedidos para ser diputados locales.

El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, propone modificar el artículo 23, 24 y 112 en materia electoral.

Las Diputadas integrantes de la Comisión de Igualdad de Género, proponen modificar el artículo 23 para facultar al IMPEPAC a que tome las medidas que considere necesarias para alcanzar la paridad de género en el Congreso del Estado.

El Diputado Faustino Javier Estrada González, propone aumentar del 3 al 5% el porcentaje mínimo de votación efectiva recibida, para que los partidos políticos accedan a una diputación plurinominal en el Congreso del Estado.

En tal sentido queda plenamente acreditado que el Dip. Enrique Javier Lafitte Bretón presento diversas iniciativas al pleno del Congreso del Estado, así mismo queda acreditado que las iniciativas presentadas por dicho legislador y atendidas en el dictamen que origina el Decreto y norma impugnada no perseguían en efecto el aumento del porcentaje a la asignación de Diputaciones de Representación proporcional, si no de manera específica el objeto de cada iniciativa fue el siguiente: propone establecer acciones afirmativas en materia electoral a favor de los grupos vulnerables, regular el servicio profesional electoral en el IMPEPAC y la reelección de diputados locales y miembros edilicios, en el caso de la signada con el inciso e) y, proponer aclarar los supuestos de rehabilitación de los derechos de los ciudadanos Morelenses, para efectos de robustecer y acreditar lo señalado acompaña al presente instrumento copia certificada de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos y del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, en materia electoral y de participación ciudadana, presentada en la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día quince de junio de dos mil dieciséis por el Diputado Enrique Javier Lafitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó.

SIN TEXTO



FORGET IT
SUPERVISOR
DIRECTOR
SECTION OF THE
CONSTITUTION
1914

De igual manera se desprende que dentro del Dictamen existe diversa iniciativa que en efecto persigue los fines de aumento a las barreras legales para la asignación de diputaciones de representación proporcional, siendo esta totalmente diversa e independiente a la que señala el Congreso del Estado fue presentada por el Dip. Enrique Javier Laffite Bretón.

La propuesta parlamentaria citada en el párrafo inmediato anterior se trata precisamente de la identificada bajo el inciso w) en el apartado antes señalado del Dictamen en combate, la cual fue presentada por el diputado Francisco Javier Estrada González, coordinador de la fracción parlamentaria del Partido Verde Ecologista de México, por la cual se reforma el artículo 24 de la Constitución Política y la cual según el capítulo denominado MATERIA DE LAS INICIATIVAS, busca aumentar del 3 al 5 por ciento, el umbral de porcentaje requerido a los partidos políticos para ser sujetos a la asignación de Diputados de Representación proporcional.

En tal sentido según el propio actuar del Legislador Morelense se hace sentido a dos iniciativas totalmente diversas:

- La propuesta del Diputado Enrique Javier Laffite Bretón, la cual busca aumentar del 3 al 8 por ciento el porcentaje mínimo de votación efectiva recibida para que los partidos políticos accedan a una diputación plurinominal en el Congreso del Estado.
- La propuesta del Diputado Faustino Javier Estrada González, la cual busca aumentar del 3 al 5 por ciento el porcentaje mínimo de votación efectiva recibida para que los partidos políticos accedan a una diputación plurinominal en el Congreso del Estado.

Ahora bien, de igual manera nos encontramos que de manera viciada la Dictaminadora continua reiterando la existencia de una iniciativa que como se ha manifestado en el contexto nunca fue presentada, toda vez que del Dictamen y Norma Impugnada, así como es apreciable a página 12 del Periódico Oficial tantas veces referidos, en el capítulo denominado CONTENIDO DE LAS INICIATIVAS, se observa la citada reiteración:

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR EL ENRIQUE JAVIER LAFFITE BRETÓN
ARTICULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por dieciocho Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por doce Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una	ARTÍCULO 24.- ... Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el ocho por ciento de la votación válida emitida, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.

SIN TEXTO



circunscripción plurinominal única.

En ningún caso, un Partido Político podrá contar con un número de Diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al Partido Político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la Legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un Partido Político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

Ningún Partido Político podrá contar con más de dieciocho Diputados por ambos principios.

Ahora bien es menester mencionar que dentro de la realidad que nos ocupa, la propuesta suscrita por el Diputado Francisco Javier González Estrada carece de valoración que concluyera en la emisión de un Dictamen en sentido positivo, negativo o diverso, en ese sentido la Dictaminadora resulta omisa en el entendido que si bien es cierto la misma fue contemplada dentro del decreto combativo, también es cierto que en ninguna etapa del viciado proceso legislativo que se estudia fue sometida a consideración, análisis, debate y resolución, motivo por el cual violenta de nueva cuenta las disposiciones normativas contenidas en el Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, así mismo a efectos de probanza y constituir de manera los medios de convicción necesarios para que esta Suprema Corte emita un fallo acompaña a la presente copia certificada de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el segundo párrafo del artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos presentada por el Diputado Faustino Javier Estrada González, Coordinador de la Fracción Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintiuno de febrero de dos mil diecisiete.

De los argumentos expuestos se desprende que en esencia en el cuerpo del decreto impugnado se hace referencia a 2 iniciativas diversas, totalmente distintas e independientes, la primera del Diputado Laffite Bretón, integrante del Grupo Parlamentario del PRD, buscando aumentar del 3 al 8 por ciento el umbral de votación para asignación de diputados de representación proporcional y; la segunda presentada por Diputado Estrada Gonzales,

SIN TEXTU



que busca aumentar del 3 al 5 por ciento el umbral de votación para asignación de diputados de representación proporcional.

Así mismo resulta improcedente el supuesto que la Autoridad responsable un error de redacción en el Dictamen combatido, en virtud que del análisis del mismo se desprende que se hace referencia a dos iniciativas totalmente distintas, reiterando en diversos capítulos del mismo que las características de la presentada por el Dip. Laffite Bretón, siendo esta la analizada y aprobada sin que en la etapa procesal correspondiente hubiese sido presentada, situación que viola en todos los aspectos los derechos fundamentales salvaguardados en la disposición 14 Constitucional, acto que aparea la invalidez de la norma impugnada.

Ahora bien el objetivo que persigue el artículo 14 de nuestra Carta Magna es precisamente garantizar a los sujetos de aplicabilidad de la Ley, que cualquier determinación tomada por Autoridad Competente se obtenga por medio de un proceso justificado que permita conocer a la ciudadanía cuales fueron las terminaciones tomadas por las mismas, sin embargo para que estos fines se tengan por cumplimentados, es necesario que el acto de autoridad sea claro y carezca de ambigüedades que puedan llegar a ocasionar una confusión de la resolución emitida, precisamente por tal motivo deben agotarse los extremos legales que permitan dar cabal cumplimiento al debido proceso, situación que en el caso de la norma impugnada no aconteció.

El Congreso del Estado de Morelos, aunado a llevar a cabo una aprobación normativa por medio de un procedimiento legislativo que a todas luces transgrede el principio de debido proceso, reitera las omisiones y discrepancias en el sentido que si bien es cierto sigue una secuela procesal dentro del Dictamen combatida, la misma recae en una resolución totalmente apartada de lo que se desahogo en el proceso relativo, esto en atención a que la Comisión Dictaminadora señala de manera clara y concisa que la pretensión del Diputado Laffite Bretón fue precisamente aumentar el umbral de votación requerida para la asignación de diputados plurinominales de un 3 a un 8 por ciento.

En ese sentido la Dictaminadora procede al análisis de la citada iniciativa, determinando que la pretensión del iniciador no es considerada viable y por tal motivo el Colegiado dictaminador en uso de las facultades constitucionales y los criterios jurisprudenciales relativos, determinan modificar el sentido de la iniciativa, situación que se percibe en la pagina – del medio oficial donde fue publicada la norma impugnada:

Al respecto, estas Comisiones Unidas proponen se modifique el porcentaje para la asignación de diputados plurinominales establecido en el artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para incrementarlo de 3 a 6 por ciento y no en 8 por ciento como se preveía en la iniciativa. Esta Comisión considera que, fijar un 6 por ciento de la votación válida emitida en la elección para diputados, es razonable ya que una cuestión es el porcentaje necesario para conservar el registro

SIN TEXTO



como partido político y, otra distinta, tener la votación necesaria para contar con representatividad en el Congreso. Lo que incluso hace que la competencia política sea mayor y no sólo para conservar el registro de un partido político.

En tal sentido derivado de las diversas acciones legislativas y en esencia con la modificación propuesta se tiene el espíritu legislador de la Comisión Dictaminadora, fue precisamente establecer un porcentaje del 6 por ciento para los efectos señalados, sin embargo la inconstitucionalidad en este rubro específico, versa en el sentido que si bien es cierto la comisión dictaminadora por medio del procedimiento efectuado resuelve establecer el citado 6 por ciento, un hecho cierto es que de nueva cuenta el Legislador Morelense increpa diversas discrepancias entre lo sostenido y lo aprobado, ya que de la norma impugnada se aprecia en la parte referente al proceso legislativo una modificación propuesta aprobada, no menos cierto es que en la parte o capitula referente a la emisión del DECRETO POR QUE SE REFORMAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCION POLITICA DEL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL, se aprecia que el legislador aprueba dicho decreto en sentido totalmente diverso al expuesto y a la propia modificación señalada, para dilucidar lo manifestado es dable señalar lo apreciable en el periódico oficial referido con antelación:

ARTICULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por doce Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por ocho Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.

Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el cinco por ciento de la votación válida emitida para diputados, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.

De lo expuesto queda acreditado que si bien es cierto fue aprobada la modificación aprobado por la dictaminadora relativo al 6 por ciento, no menos cierto es que del decreto publicado y que hoy constituye derecho vigente, el Legislador Morelense aprueba un porcentaje del 5 por ciento sin mediar causa o procedimiento que motive dicha omisión ocasionando una afectación jurídica a la ciudadanía en el entendido que resulta transgredido los principios de debido proceso y debida fundamentación y motivación.

SIN TEXTO.



Si bien es cierto el presente punto atiende las transgresiones al artículo 14 constitucional, no menos cierto es que del análisis que realice este órgano jurisdiccional se acreditará que diversos de los hechos expuestos en el presente punto, constituyen también diversas transgresiones al dispositivo 16 de la Constitución.

Ahora bien lo atendido en el presente punto de análisis se relaciona directamente con el proceso legislativo tildado de inconstitucional atendido en el primer concepto de invalidez insertado en la presente demanda y en virtud de que la norma impugnada se desprende del mismo decreto, por economía procesal solicito se tengan por todos y cada una de las manifestaciones y agravios señalados en el PRIMER CONCEPTO DE INVALIDEZ, en el entendido de que al ser el mismo proceso de emisión de la norma analizada en este apartado se cometieron las mismas transgresiones a la normativa aplicable, es decir los agravios son idénticos en ambos casos por ende los mismos ocasionan transgresiones al artículo 14 constitucional.

2.- CON RELACIÓN A LA VIOLACIÓN Y TRANSGRESIÓN DEL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL

Tal y como se ha hecho mención la Quincuagésima tercer Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, aprobó en las fechas antes precisadas reformar el párrafo primero del número 16 de la Constitución Política del Estado de Morelos, dicha reforma carece de las características fundamentales bajo las cuales deben estar revestidas las normas fundamentales para considerarse en armonía con nuestra Carga Magna en el entendido que la misma se aparta significativa de los lineamientos esenciales constitucionales y en tal sentido la reforma aprobada por el Legislador Morelense resulta insostenible su validez y vigencia en el ámbito aplicable.

En primer punto es dable señalar que el Legislador Morelense resuelve la reducción de distritos uninominales y fundamenta su actuar en la tesis que nuestra carta magna señala que será facultad de los Poderes de los Estados su auto organización y para tales efectos acatarán lo que señalen sus constituciones locales, sin embargo no deberán alejarse de los parámetros establecidos en la propia Constitución Federal y en tal sentido la aprobación de sus leyes deberá ser armoniosa con la primera.

El Congreso del Estado de Morelos violento de manera flagrante lo dispuesto en el párrafo primero del numeral 16 de nuestra Ley Suprema al momento aprobar el pleno de dicho órgano legislativo, el Dictamen en sentido positivo por el cual se reforma en específico el artículo que atiende el presente concepto de invalidez, es menester recalcar que la disposición constitucional considerada violada señala lo siguiente:

Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, **que funde y motive la causa legal del procedimiento.**

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS
PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE JUS
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITI
CONSTITUCIONALES
INCONSTATO

En tal sentido tal y como se ha señalado el Congreso del Estado fundamenta su actuar en diversas disposiciones Constitucionales y Jurisprudenciales totalmente aplicables al caso, sin embargo del análisis y estudio del decreto que da pie a la presente acción, se desprende que los Legisladores no atendieron a cabalidad lo señalado en el precepto constitucional antes citado, toda vez que del estudio y análisis del decreto que da origen a la presente acción, no existe una plena motivación que de manera real justifique la aprobación del citado dictamen, lo anterior en base lo siguiente:

La comisión dictaminadora considera que no es viable la aprobación de la propuesta inicial en los términos señalados por el Asambleísta Laffite Bretón, en ese sentido procede a su modificación en atención a los ordenamientos legales y a la tesis de jurisprudencia que le atribuye dicha facultad, en tal sentido propone al pleno del Legislativo una modificación a dicha propuesta, no es tema controvertido el fundamento al cual se apega el ente dictaminador, sino más bien lo es la errónea e indebida motivación a la cual hace referencia con el fin de justificar su actuar, toda vez que del decreto en combate se desprende que la misma se acota única y exclusivamente a señalar lo siguiente:

Al respecto, estas Comisiones Unidas proponen se modifique el porcentaje para la asignación de diputados plurinominales establecido en el artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para incrementario de 3 a 6 por ciento y no en 8 por ciento como se preveía en la iniciativa. Esta Comisión considera que, fijar un 6 por ciento de la votación válida emitida en la elección para diputados, es razonable ya que una cuestión es el porcentaje necesario para conservar el registro como partido político y, otra distinta, tener la votación necesaria para contar con representatividad en el Congreso. Lo que incluso hace que la competencia política sea mayor y no sólo para conservar el registro de un partido político.

De lo aprobado por el Congreso del Estado de Morelos se colige que, en síntesis la motivación de la Dictaminadora se limita a señalar que la propuesta es razonable ya que el porcentaje para conservar el registro de un partido político no debe ser precisamente el mismo que el dispuesto para asignación de diputados plurinominales; y por que la competencia sería mayor.

De lo expuesto en el párrafo anterior encontramos que la motivación expuesta por el legislador es errónea, escasa, ambigua e indebida, esto en virtud que tomar como razón para justificar una propuesta el rubro atinente a que existirá una mayor competencia política resulta inverosímil, el Legislador no entra al estudio de fondo de dicha circunstancia y mucho menos expone vertientes que permitan a la ciudadanía conocer como dicha propuesta aumentara la competencia, es decir lo manifestado resulta un motivo señalado de

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMACIA
SUBSECTORIA
RECCION
CONSTITUCION
INCON

manera genérica que en ningún momento podría considerarse justo y necesario para su aprobación.

De lo señalado en el párrafo anterior se colige que el Legislativo Morelense se apego a las disposiciones contenidas en el artículo 16 constitucional de manera parcial, toda vez que si bien es cierto del decreto que origina la promoción de la presente acción de inconstitucionalidad se desprende que existe fundamento jurídico sustentado para los actos reclamados, no menos cierto es que del mismo cuerpo del citado instrumento se observa que no existe una plena motivación o razón por la cual sea justificado el actuar del Congreso del Estado, aunado a esto a que del decreto que da origen a la norma impugnada no contiene transcripción íntegra de la exposición de motivos del iniciador lo que deja en estado de incertidumbre a los sujetos de Ley.

Ahora bien tal y como se ha señalado en los conceptos de invalidez que anteceden esta Suprema Corte deberá declarar la invalidez de la norma por los motivos expuestos y en virtud de que la misma se aleja de los principios de razonabilidad y proporcionalidad jurídica que rigen el derecho Mexicano.

En tal sentido los hoy accionantes solicitamos a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación previo a un juicio de razonabilidad resuelva sobre la inconstitucionalidad de la norma impugnada toda vez que como ha sido señalado el decreto por el cual se reforma, la misma carece de la debida motivación que dio origen al mismo, sirve de orientador la tesis de jurisprudencia IV.26.C.3712, la cual señala

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. ARGUMENTOS QUE DEBEN EXAMINARSE PARA DETERMINAR LO FUNDADO O INFUNDADO DE UNA INCONFORMIDAD CUANDO SE ALEGA LA AUSENCIA DE AQUELLA O SE TACHA DE INDEBIDA.

Al atender un motivo de desacuerdo relacionado con la fundamentación y motivación, para producir una respuesta congruente debe, del contexto integral de la argumentación del inconforme, advertirse si lo que imputa es ausencia de aquella, o solamente la tacha de indebida, pues en la primer hipótesis bastará observar si la resolución contiene o no argumentos apoyados en la cita de preceptos legales para quedar en aptitud de declarar fundado o infundado el atinente motivo de desacuerdo. En cambio, en el segundo supuesto, cuando la fundamentación y motivación se tachan de indebidas, es menester apreciar los argumentos del motivo de desacuerdo, expresados para explicar por qué la invocación de preceptos legales se estima errónea, o por qué la motivación es incorrecta o insuficiente,

SIN TEXTO



pues será a la luz de tales razones que pueda establecerse lo fundado o infundado de la inconformidad.

De igual manera resulta aplicable al caso concreto la jurisprudencia P. /J. 120/2009, la cual dispone:

MOTIVACIÓN LEGISLATIVA. CLASES, CONCEPTO Y CARACTERÍSTICAS.

Los tribunales constitucionales están llamados a revisar la motivación de ciertos actos y normas provenientes de los Poderes Legislativos. Dicha motivación puede ser de dos tipos: reforzada y ordinaria. La reforzada es una exigencia que se actualiza cuando se emiten ciertos actos o normas en los que puede llegarse a afectar algún derecho fundamental u otro bien relevante desde el punto de vista constitucional, y precisamente por el tipo de valor que queda en juego. es indispensable que el ente que emita el acto o la norma razone su necesidad en la consecución de los fines constitucionalmente legítimos, ponderando específicamente las circunstancias concretas del caso. Tratándose de las reformas legislativas, esta exigencia es desplegada cuando se detecta alguna "categoría sospechosa", es decir, algún acto legislativo en el que se ven involucrados determinados valores constitucionales que eventualmente pueden ponerse en peligro con la implementación de la reforma o adición de que se trate. En estos supuestos se estima que el legislador debió haber llevado un balance cuidadoso entre los elementos que considera como requisitos necesarios para la emisión de una determinada norma o la realización de un acto, y los fines que pretende alcanzar. Además, este tipo de motivación implica el cumplimiento de los siguientes requisitos: a) La existencia de los antecedentes fácticos o circunstancias de hecho que permitan colegir que procedía crear y aplicar las normas correspondientes y, consecuentemente, que está justificado que la autoridad haya actuado en el sentido en el que lo hizo; y, b) La justificación sustantiva, expresa, objetiva y razonable, de los motivos por los que el legislador determinó la emisión del acto legislativo de que se trate. Por otra parte, la motivación ordinaria tiene lugar cuando no se presenta alguna "categoría sospechosa", esto es, cuando el acto o la norma de que se trate no tiene que pasar por una ponderación específica de las circunstancias concretas del caso porque no subyace algún tipo de riesgo de mena de algún derecho fundamental o bien constitucionalmente análogo. Este tipo de actos, por regla general, ameritan un análisis poco estricto por parte de la

SIN TEXTO



Suprema Corte, con el fin de no vulnerar la libertad política del legislador. En efecto, en determinados campos -como el económico, el de la organización administrativa del Estado y, en general, en donde no existe la posibilidad de disminuir o excluir algún derecho fundamental- un control muy estricto llevaría al juzgador constitucional a sustituir la función de los legisladores a quienes corresponde analizar si ese tipo de políticas son las mejores o resultan necesarias. La fuerza normativa de los principios democráticos y de separación de poderes tiene como consecuencia obvia que los otros órganos del Estado -y entre ellos, el juzgador constitucional- deben respetar la libertad de configuración con que cuentan los Congresos Locales, en el marco de sus atribuciones. Así, si dichas autoridades tienen mayor discrecionalidad en ciertas materias, eso significa que en esos temas las posibilidades de injerencia del juez constitucional son menores y, por ende, la intensidad de su control se ve limitada. Por el contrario, en los asuntos en que el texto constitucional limita la discrecionalidad del Poder Legislativo, la intervención y control del tribunal constitucional debe ser mayor, a fin de respetar el diseño establecido por ella. En esas situaciones, el escrutinio judicial debe entonces ser más estricto, por cuanto el orden constitucional así lo exige. Conforme a lo anterior, la severidad del control judicial se encuentra inversamente relacionada con el grado de libertad de configuración por parte de los autores de la norma.

Del criterio Jurisprudencial citado con antelación y con los argumentos vertidos, se desprende que la norma tildada de inconstitucional debe ser declarada inválida, toda vez que de los mismos que se colige, que la importancia de los derechos fundamentales que tutela el artículo reformado y las implicaciones que conlleva su modificación como lo son la elección de las propias autoridades que integran uno de los poderes del Estado y en ese sentido la conformación del Órgano Legislativo constitucional y la propia gobernabilidad dentro de la Entidad Federativa, conlleva a que la motivación requerida para reformar la norma impugnada precisamente sería una motivación reforzada, por ende se debió haber cumplido con los requisitos mínimos dispuestos por esta Suprema Corte de Justicia, consistentes en, a) La existencia de los antecedentes fácticos o circunstancias de hecho que permitan colegir que procedía crear y aplicar las normas correspondientes y, consecuentemente, que está justificado que la autoridad haya actuado en el sentido en el que lo hizo; y, b) La justificación sustantiva, expresa, objetiva y razonable, de los motivos por los que el legislador determinó la emisión del acto legislativo de que se trate, situación que en el caso concreto no aconteció ya que como se ha mencionado el legislador se limita a llevar a cabo una errónea e indebida motivación de la norma limitándose única y exclusivamente a sostenerla en un argumento vago, escaso e insuficiente para acreditar la necesidad de llevarse a cabo y en esa tesitura incumpliendo con los lineamientos señalados, transgrediendo de manera reiterativa las determinaciones sostenidas por este órgano jurisdiccional supremo y el propio precepto 16 constitucional al realizar únicamente una

SIN TEXTO



motivación pro forma, sustenta lo expuesto la tesis de jurisprudencia I.4o.A. J/4, la cual señala:

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN.

El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 constitucional relativa a la fundamentación y motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción.

En tal sentido, la norma combatida y el decreto impugnado carecen totalmente de una correcta motivación, siendo la misma errónea, insuficiente, imprecisa e indebida, toda vez que si bien es cierto con el fin de simular un cumplimiento al 16 constitucional la autoridad responsable vierte argumentos mínimos, no menos cierto es que para los fines que persigue la reforma y para las consecuencias de derecho que genera dentro de nuestro Estado *resultaría irrisorio considerar correcta la escasa motivación descrita por la responsable, en tal sentido la norma deberá declararse inválida.*

3.- CON RELACIÓN A LA VIOLACIÓN Y TRANSGRESIÓN DE LOS ARTÍCULOS 52, 54, 56 Y 116 FRACCIÓN II.

Tal y como se ha expuesto en texto introductorio suscrito al inicio del presente concepto de invalidez, el Sistema Electoral Mexicano dispone la participación de la vida política y democrática de nuestro, para tales efectos uno de los medios para acceder a ocupar un a

SIN TENDI



SECRETARÍA DE
GOBIERNO
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CIUDAD DE MEXICO
MAY 19 1964

cargo de elección popular, es precisamente contender como candidato de algún partido político y en su caso resultar electo.

Con el objeto de abonar a la pluralidad política y democrática en la integración de los poderes del Estado, el espíritu legislador del Congreso de la Unión determino la implementación de ciertos mecanismos como lo es el principio de representación proporcional, mediante el cual las fuerzas minoritarias podrán acceder a cargos de elección popular por esta vía y de esta manera equilibrar las fuerzas al interior de los cuerpos colegiados, ejerciendo la representación del electorado que decidió de manera voluntaria emitir un sufragio a favor del Instituto Político.

Un hecho que no es combatido en el presente instrumento es efectivamente la facultad con la que cuentan los Congresos Locales para efectos de determinar las barreras legales a las que deben apegarse los entes políticos para ser susceptibles de la asignación de diputados por el principio de representación proporcional, situación que se encuentra plenamente superada en razón de lo señalado en la propia Constitución General, así como en los criterios que amablemente señala la Responsable.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé en su artículo 52, 54, y 56, señalan lo siguiente:

Artículo 52. La Cámara de Diputados estará integrada por 300 diputados electos según el principio de votación mayoritaria relativa, mediante el sistema de distritos electorales uninominales, y 200 diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el Sistema de Listas Regionales, votadas en circunscripciones.

Artículo 54. La elección de los 200 diputados según el principio de representación proporcional y el sistema de asignación por listas regionales, se sujetará a las siguientes bases y a lo que disponga la ley:

I. Un partido político, para obtener el registro de sus listas regionales, deberá acreditar que participa con candidatos a diputados por mayoría relativa en por lo menos doscientos distritos uninominales;

II. Todo partido político que alcance por lo menos el tres por ciento del total de la votación válida emitida para las listas regionales de las circunscripciones plurinominales, tendrá derecho a que le sean atribuidos diputados según el principio de representación proporcional; Fracción reformada.

SIN TEXTO



III. Al partido político que cumpla con las dos bases anteriores, independiente y adicionalmente a las constancias de mayoría relativa que hubiesen obtenido sus candidatos, le serán asignados por el principio de representación proporcional, de acuerdo con su votación nacional emitida, el número de diputados de su lista regional que le corresponda en cada circunscripción plurinominal. En la asignación se seguirá el orden que tuviesen los candidatos en las listas correspondientes. Fracción reformada.

IV. Ningún partido político podrá contar con más de 300 diputados por ambos principios. Fracción reformada.

V. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Cámara que exceda en ocho puntos a su porcentaje de votación nacional emitida. Esta base no se aplicará al partido político que, por sus triunfos en distritos uninominales, obtenga un porcentaje de curules del total de la Cámara, superior a la suma del porcentaje de su votación nacional emitida más el ocho por ciento; y

LA FEDERACION
 XVI. En los términos de lo establecido en las fracciones III, IV y V anteriores, las diputaciones de representación proporcional que resten después de asignar las que correspondan al partido político que se halle en los supuestos de las fracciones IV o V, se adjudicarán a los demás partidos políticos con derecho a ello en cada una de las circunscripciones plurinominales, en proporción directa con las respectivas votaciones nacionales efectivas de estos últimos. La ley desarrollará las reglas y fórmulas para estos efectos.

Así mismo señalamos lo que establece el párrafo tercero de la fracción segunda, del artículo 116 Constitucional.

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no

SIN TEXTO



podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales

Dichos preceptos constitucionales contienen la inclusión del principio de representación proporcional en nuestro sistema jurídico y que busca como se ha mencionado implementar las medidas necesarias para que, todas y cada una de las fuerzas políticas existentes accedan a dicho principio y por ende ejerzan la debida representatividad en los órganos destinados.

No pasa desapercibido que se puede observar que existe una clara libertad de configuración legislativa para la autodeterminación y gobierno de las Entidades Federativas, es decir para el caso que nos atiende el Congreso del Estado de Morelos cuenta con las atribuciones necesarias para aprobar disposición constitucional local que determine el porcentaje requerido para ser sujeto de asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional, sin embargo la libertad de configuración legislativa en ningún caso puede estar sujeto a libre albedrío del Legislador por no definir nuestra Carta Magna los debidos lineamientos a seguirse, toda vez que de aprobarse leyes que no observen los preceptos constitucionales se podría llegar a la afectación directa de los propios sujetos de ley.

El Legislador Local, no puede acatarse al libre albedrío de los asambleístas, es decir, lo manifestado con anterioridad no implica que la falta de una disposición expresa y tajante exista libertad irrestricta, totalitaria y absoluta para los Estados para el establecimiento de los máximos a los que se ha hecho referencia, sino mas bien debe atenderse la finalidad y las disposiciones de nuestra Ley Suprema, en tal sentido corresponderá a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación como órgano garante de la constitucionalidad, aplicar un minucioso juicio de razonabilidad con el cual se resuelva la inconstitucionalidad a la que incurrió el Congreso Morelense al momento de aprobar la norma impugnada, toda vez que como se observara más adelante fueron violentados los principios de razonabilidad y proporcionalidad jurídica que deben observarse en la suscripción de todo proceso legislativo, sirve de orientador la tesis de Jurisprudencia P./J.130/2007:

GARANTÍAS INDIVIDUALES. EL DESARROLLO DE SUS LÍMITES Y LA REGULACIÓN DE SUS POSIBLES CONFLICTOS POR PARTE DEL LEGISLADOR DEBE RESPETAR LOS PRINCIPIOS DE RAZONABILIDAD Y PROPORCIONALIDAD JURÍDICA.

De los criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación se advierte que el cumplimiento de los principios de razonabilidad y proporcionalidad implica que al fijar el alcance de una garantía individual por parte del legislador debe: a) perseguir una finalidad constitucionalmente legítima; b) ser adecuada, idónea, apta y susceptible de alcanzar el fin perseguido; c) ser necesaria, es decir, suficiente para lograr dicha finalidad, de tal forma que no implique

SIN TEXTIL



una carga desmedida, excesiva o injustificada para el gobernado; y, d) estar justificada en razones constitucionales. Lo anterior conforme al principio de legalidad, de acuerdo con el cual el legislador no puede actuar en exceso de poder ni arbitrariamente en perjuicio de los gobernados.

De igual manera para atender el caso ventilado es de observarse los criterios sostenidos en la tesis aislada 1ª. CXLV/2015 (10ª) emitida por la primera sala, de este Supremo Tribunal, la cual señala

ACCESO A LA JUSTICIA. LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES ESTÁN FACULTADOS PARA REALIZAR UN ESCRUTINIO DE RAZONABILIDAD A LA ACTIVIDAD LEGISLATIVA CUANDO EN ELLA SE IMPONGAN REQUISITOS DISTINTOS PARA EL EJERCICIO DE ACCIONES QUE PROTEJAN BIENES JURÍDICOS SIMILARES.

Si bien es cierto que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no establece expresamente parámetros para realizar un análisis ordinario o estricto de la actividad legislativa, también lo es que reconoce que el ejercicio de los derechos humanos sólo podrá restringirse o suspenderse en los casos y bajo las condiciones que la propia Constitución establezca; asimismo, señala que los derechos deben interpretarse de forma que favorezca la protección más amplia de la persona e impone a todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, la obligación de respetar, promover, proteger y garantizar los derechos humanos; de ahí que las normas constitucionales busquen que las autoridades, por regla general, permitan el goce y disfrute de los derechos y, de forma excepcional, impongan alguna restricción. De la misma forma, el artículo 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos establece que la restricción a éstos debe aplicarse conforme a las leyes que se dicten por razones de interés general y con el propósito para el cual han sido establecidas. Consecuentemente, el hecho de que el artículo 17 constitucional permitiera al legislador regular los plazos y términos en los que debe garantizarse el acceso a la justicia, no implica que pueda establecer libremente requisitos que inhiban el ejercicio del derecho o alteren su núcleo esencial, por lo que los órganos jurisdiccionales están facultados para realizar un escrutinio de razonabilidad cuando el legislador imponga requisitos distintos para el ejercicio de acciones que protejan bienes jurídicos similares.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TR
CONSTITUCIONAL
INCONSTIT

En tal sentido es dable señalar que la norma aprobada por el Congreso de Morelos, se aleja significativamente de los fines que persigue el principio de representación proporcional, en el entendido que por medio del aumento del porcentaje referido, se hace nugatorio el acceso de las fuerzas minoritarias a ocupar una Diputación por el principio en comento, así mismo el aumento en un 166.6% requerido para acceder a cargos plurinominales resulta desproporcional, infundado e injustificado en virtud que el mismo fue tomado sin considerar las particularidades de nuestra Entidad Federativa.

Es menester hacer del conocimiento de esta Corte que en la actualidad en el Estado de Morelos se encuentran registrados diversos Partidos Políticos, siendo estos los siguientes: Partido Revolucionario Institucional, Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática, Partido Verde Ecologista de México, Partido Nueva Alianza, Partido Movimiento Ciudadano, Partido del Trabajo, Partido Encuentro Social, Partido Movimiento de Regeneración Nacional, Partido Social Demócrata de Morelos y Partido Humanista de Morelos, los dos últimos con carácter de Partido Local, constituyendo un total de 11 fuerzas políticas que participan activamente en la vida política y democrática del Estado de Morelos.

Ahora bien, existir jurídicamente dentro del Estado de Morelos significa un hecho notorio e innegable, los 11 partidos políticos en Morelos cuentan con la debida simpatía del electorado en virtud de haber obtenido votaciones de mismo y por ende permanecer en la Entidad, el Legislador Local, el aumento del porcentaje señalado conllevaría a que diversas de las fuerzas políticas mencionadas se coloquen en el supuesto de no alcanzar el umbral de votación requerido y por ende no acceder a la representación proporcional, situación que transgrede de manera directa el derecho humano de los ciudadanos a participar en la vida política y democrática del País, a través de sus representantes, acto que violenta a todas luces el propio objeto del Sistema Electoral Mexicano, el cual en todo momento busca la pluralidad política en la integración de los Colegiados Legislativos, sirve de orientador la tesis de jurisprudencia P./L/140/2005

REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LAS BARRERAS LEGALES QUE ESTABLEZCAN LAS LEGISLATURAS DE LOS ESTADOS PARA EL ACCESO A DIPUTADOS POR ESE PRINCIPIO DEBEN SER RAZONABLES.

El artículo 116, fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece la obligación para los Estados de integrar sus legislaturas con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional; sin embargo, no prevé reglas específicas sobre la forma en que deben hacerlo, por lo que para que cumplan con dicho dispositivo fundamental es suficiente con que adopten ambos principios dentro de su sistema electoral

SIN TEXID



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUC
SUBSECRETARIA GENE
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCI

local, de lo que deriva que el establecimiento de los porcentajes de votación requeridos es facultad de dichos Estados. Lo anterior no implica que, ante la falta de una disposición expresa, haya una libertad absoluta e irrestricta de los Estados para establecer barreras legales, sino que debe atenderse al sistema integral previsto por la Ley Fundamental y a su finalidad; es decir, debe tomarse en cuenta, razonablemente, la necesidad de que organizaciones políticas con una representación minoritaria, pero suficiente para ser escuchadas, puedan participar en la vida política; por tanto, cada entidad debe valorar, de acuerdo con sus condiciones particulares, cuál es el porcentaje adecuado, siempre y cuando no se haga nugatorio el acceso a partidos que, en atención a su porcentaje de votación, reflejen una verdadera representatividad.

En tal sentido que en primer punto encontramos que el Congreso de Morelos, se aleja de lo mandado por el citado criterio jurisprudencial, toda vez que con el aumento del porcentaje en estudio, no se considero de manera razonable que los partidos minoritarios en la Entidad cuentan con la necesidad de integrar los órganos de representación toda vez que ningún objeto tendría la existencia de un partido político si el mismo no ejercerá representación, en tal sentido la norma impugnada se reviste de inconstitucionalidad al aumentar los requisitos requeridos para acceder a la representación proporcional, toda vez que el aumento injustificado de manera arbitraria hace nugatorio el acceso al Congreso del Estado.

Ahora bien, la determinación del Legislador Local de aprobar la norma impugnada conlleva a que el aumento del porcentaje de votación requerido para la asignación de representación proporcional en un 166.66% debe considerarse inconstitucional toda vez que no existe argumentación plena que permita justificar dicho aumento, sino mas bien la medida tomada por el Legislador de aumentar de manera desmedida dicho porcentaje refleja que la voluntad del Legislativo es precisamente negar el acceso a Partidos Minoritarios al Congreso del Estado, obteniendo dicha representación los Partidos Mayoritarios.

Ahora bien la desproporcionalidad también versa, en que el Legislador para decretar dicho aumento debió llevar a cabo un análisis técnico y jurídico de las particularidades del Estado, es decir el Legislativo debió analizar cuál fue el aumento de la votación del proceso electoral 2014-2015, en relación con procesos electorales anteriores, así mismo debió considerar la integración del padrón electoral, esto con el objeto de determinar que existieran condiciones que permitieran a los partidos políticos minoritarios promover el voto de tal manera que con las condiciones actuales existiera una posibilidad real de obtener la votación requerida, situación que en el caso particular no aconteció.

No es desconocimiento de los suscritos que para esta Suprema Corte, existen antecedentes similares al caso de la norma impugnada, sin embargo los mismos no pueden ser

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GENI
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUI

considerados homologables en virtud de que las circunstancias y hechos jurídicos que acontecían en los diversos casos no son las específicas del caso que se atiende, es decir otros Estados aprobaron el aumento al umbral de porcentaje requerido en parámetros que van del 0.5% hasta el 1%, es decir, en el caso de Morelos ha sido el único Estado que aprobó un aumento desproporcional del 2% adicional al 3% para quedar en los términos aprobados por el Legislador Local, es decir en un 5%, situación que resulta inconstitucional en virtud que no existió causa fundada que justificara su actuar, además que al no contemplar los factores inherentes a el aumento del padrón electoral y fenómeno de aumento de la intención del voto, resulta a todos luces desproporcional y por lo tanto este órgano jurisdiccional deberá resolver la invalidez de la norma impugnada.

TERCER CONCEPTO DE INVALIDEZ: El párrafo noveno del artículo 24 de la Constitución Local Morelense, reformado por medio del DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral resulta violatorio de los artículos 14, 16, 116 fracción II, legalidad, seguridad jurídica, certeza, debido proceso.

Si bien es cierto la acción de inconstitucional tiene por objeto determinar si la emisión de una norma por parte de autoridad competente cumple con los requisitos señalados en la ley, así mismo prevé que dicha norma no contravenga las disposiciones normativas federales, para que en su caso de acreditarse la pretensión que se señala en dicha acción, esta Suprema Corte de Justicia declare la invalidez de la norma impugnada.

Ahora bien, la invalidez que declare esta Corte Máxima puede entenderse en dos sentidos, directa e indirecta, la primera se decretara por los efectos que cause de manera independiente la norma impugnada; y la segunda se decretara en virtud de que se hubiese declarado una norma invalida y se encuentren relacionadas de manera sustancial, tal como es el caso concreto.

En ese sentido es dable señalar que se reclama la invalidez del párrafo noveno del artículo 24 de la norma impugnada, toda vez que en el supuesto de declararse invalidada la disposición contenida en el párrafo primero, el diverso párrafo noveno deberá correr la misma suerte en el sentido que dicho párrafo depende directamente de la constitucionalidad del citado párrafo, en tal sentido solicito a esta Corte que para tales efectos se tengan por reproducidos todos y cada uno de los agravios señalados en el PRIMER CONCEPTO DE VIOLACION, toda vez que como se observara del análisis integral de la norma impugnada, existe una vinculación directa entre los mismos.

De igual manera para sustentar la pretensión señalada, sirve de orientador la siguiente Tesis de Jurisprudencia:

CONTROVERSIA CONSTITUCIONALES Y ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD. CRITERIOS PARA DETERMINAR LA INVALIDEZ INDIRECTA DE LAS NORMAS.

SIN TEXTO



Para declarar la invalidez de una norma jurídica puede acudir al modelo de "invalidación directa", en el cual el órgano constitucional decreta, mediante una resolución, que cierta norma o normas resultan inválidas por transgredir frontalmente el contenido de una norma constitucional o legal. Sin embargo, no es el único modelo, pues existe el de "invalidación indirecta", en el cual la invalidez de una norma o de un grupo de ellas se origina a partir de la extensión de los efectos de la invalidez de otra. Este modelo está previsto en el artículo 41, fracción IV, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. La condición necesaria para que se extiendan los efectos de invalidez de una norma declarada inválida es la relación de dependencia de validez entre esta norma y otra u otras del sistema, acorde con los siguientes criterios: a) jerárquico o vertical, según el cual la validez de una norma de rango inferior depende de la validez de otra de rango superior; b) material u horizontal, en el que una norma invalidada afecta a otra de su misma jerarquía debido a que ésta regula alguna cuestión prevista en aquella, de suerte que la segunda ya no tiene razón de ser; c) sistemático en sentido estricto o de la "remisión expresa", el cual consiste en que el texto de la norma invalidada remite a otras normas, ya sea del mismo ordenamiento o de otro distinto; cuando remite expresamente, su aplicador debe obtener su contenido a partir de la integración de los diversos enunciados normativos que resulten implicados en la relación sistemática; de este modo, la invalidez de la norma se expande sistemáticamente por vía de la integración del enunciado normativo; d) temporal, en el que una norma declarada inválida en su actual vigencia afecta la validez de otra norma creada con anterioridad, pero con efectos hacia el futuro; y, e) de generalidad, en el que una norma general declarada inválida afecta la validez de la norma o normas especiales que de ella se derivan.

CUARTO CONCEPTO DE INVALIDEZ: La fracción Quinta Transitoria del DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral resulta violatorio de los artículos 116 fracción IV, legalidad, seguridad jurídica y certeza.

Para efectos de abordar el análisis que se atiende es dable señalar lo que indica la fracción IV del artículo 116 Constitucional, el cual a la letra versa:

SIN TEXTO



IV. De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:

- a) ...
- b) En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad;

Del inciso c) al p) ...

En tal suerte que encontramos que todas y cada una de las autoridades deben fundar y motivar sus actos actuando en todo momento en observancia al principio de certeza contenido en nuestra Constitución Local, ahora bien en tal sentido se observa que la disposición quinta Transitoria, contenida en la norma en combate, contraviene el principio antes señalado, aunado a que con dicha disposición se coloca a la autoridad competente en la imposibilidad jurídica de llevar a cabo lo aprobado por el Legislador Morelense, es decir el Congreso Local ordena al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana solicite al Instituto Nacional Electoral, se lleven a cabo los trámites necesarios para aprobar una nueva demarcación uninominal en el Estado que será aplicable en el proceso electoral inmediato siguiente, situación que como se ha citado constituye una imposibilidad para dicho órgano electoral en atención a lo siguiente:

En fecha 20 de Junio de 2014 fue aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral el acuerdo signado con el identificativo INE/CG48/2014 consistente en el Acuerdo el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por medio del cual se pronuncia sobre la demarcación geográfica en las Entidades federativas con proceso electoral local 2014-2015, en el sentido de que con base en los plazos que contempla la Reforma Constitucional y Legal, no es posible realizar las actividades necesarias para efectuar cambios a su distribución actual, acuerdo plenario que fue aprobado por unanimidad de votos del órgano máximo de dirección de la Organismo Electoral Nacional.

Es dable señalar que el acuerdo citado en el párrafo que antecede constituyó parte de las primeras disposiciones plenarias que atinadamente tomó el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en virtud de haberse dado la transición del Instituto Federal Electoral a este nuevo Órgano Comicial, en virtud de la extinción del segundo derivada de la reforma política Electoral aprobada por el Congreso de la Unión en 2014, para tales efectos el actual consejo general debió colegir acuerdos por los cuales diera cumplimiento o en su caso fundamentara alguna imposibilidad de cumplimentar las disposiciones consagradas en la citada reforma, siendo en este caso concreto la imposibilidad de llevar a cabo los procesos de Distribución o Redistribución en los Estados Libres y Soberanos que forman parte de la República Mexicana y que serían sujetos del desenvolvimiento de proceso electoral, siendo dichas Entidades Federativas Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Distrito

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA
ESTADOS UNIDOS
MEXICO

Federal, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Tabasco y Yucatán.

Dentro del Acuerdo que se atiende en el presente argumento y en el cual cabe señalar ya era considerado para efectos de ser Distritado el Estado de Morelos, se observan distintos criterios adoptados en los cuales legalmente fue fundamentada dicha determinación plenaria, acordándose en lo que interesa al tema lo siguiente:

ACUERDO

Primero. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral **no está en posibilidad de realizar las actividades necesarias para efectuar cambios en la demarcación geográfica** actual en las entidades federativas con proceso local 2014-2015; ello, atendiendo a los plazos que contempla la reforma legal.

Ahora bien, si bien es cierto la reforma electoral aprobada por el Constituyente General Mexicano en sus disposiciones transitorias disponía mandatos legales dirigidos plenamente al Instituto Nacional Electoral, no menos cierto es que los hechos y circunstancias orillaron a dicho Instituto a valerse de las máximas jurídicas, lineamientos que dirigen el actuar del sistema jurídico nacional, toda vez que las mismas disponen *Ad impossibilia nemo tenetur* (*Nadie está obligado a lo imposible*), bajo esa tesitura el Consejo General del Instituto Nacional expone diversos razonamientos lógico jurídicos con los cuales fundamente su actuar siendo los principales los siguientes:

- La imposibilidad de llevar a cabo reformas fundamentales en la legislación aplicable dentro de los 90 días previos al inicio del proceso electoral en atención a lo establecido en la propia constitución federal y criterios jurisprudenciales vigentes.
- El tiempo necesario requerido por el Instituto Nacional Electoral para llevar a cabo las diligencias necesarias que permitieran llevar a cabo un proceso de distritación o demarcación uninominal apegados a los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia.

En relación al primer punto, el argumento expuesto por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral es totalmente apegado a derecho y no es tema controvertido en el presente curso toda vez que el mismo deviene de un análisis lógico jurídico que no deja en tela de juicio el actuar de dicho órgano, toda vez que el mismo se apega a lo señalado en el artículo 105, fracción II, párrafo tercero de la Carta Magna, el cual en resumidas cuentas dispone las leyes electorales federales y locales deberán promulgarse y publicarse por lo menos noventa días antes de que inicie el Proceso Electoral en que vayan a aplicarse, así mismo se hace alusión a tesis 25/1999 "ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. MATERIA ELECTORAL PARA LOS EFECTOS DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO" por la cual quedan acreditadas las circunstancias que homologan el proceso de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUST
EN SE
TRAM
PALES
JUSTICI

distritación a una norma jurídica en el entendido que dicho proceso prevé cambios trascendentales en la esfera de derechos de los sujetos de ley.

En relación al segundo punto, el órgano máximo de dirección de la autoridad nacional electoral fundamenta la imposibilidad de llevar a cabo las disposiciones mandatadas en la reforma electoral y sus disposiciones transitorias debido a diversos factores jurídicos, administrativos, logísticos y presupuestales, toda vez que del acuerdo INE/CG48/2014, en específico lo señalado en el antecedente segundo dispone lo siguiente:

2. El 28 de marzo de 2014, el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral aprobó el Acuerdo CG130/2014, por el que con base en los razonamientos jurídicos, en los aspectos administrativos, presupuestales, recursos humanos y logísticos, así como con los elementos actuales de la reforma político-electoral, **determina que no es factible la aprobación del proyecto de la nueva demarcación territorial de los distritos electorales federales uninominales y, en consecuencia**, las relativas a las cabeceras distritales, hasta una vez concluido el Proceso Electoral Federal 2014-2015.

En ese sentido el pleno del Consejo General del Instituto Nacional Electoral homologa las determinaciones del otrora Consejo General del Instituto Federal Electoral, ratificándolas en todas y cada una de sus partes, toda vez que como se ha citado en líneas anteriores fundamentan de manera plena la imposibilidad de llevar a cabo actos tendientes a distritación en virtud de lo aprobado en el acuerdo CG/130/2014, de igual manera el multicitado colegiado hace propio lo aprobado en dicho acuerdo, en el entendido que de igual manera hacen propios los criterios contenidos en el mismo, tal y como se puede acreditar con la determinación fundamentada en base a lo señalado en el Considerando vigésimo sexto del acuerdo INE/CG48/2014, el cual se transcribe a efectos de dilucidar lo expuesto por los suscritos:

26. Que en el Acuerdo CG130/2014, el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, consideró que una vez analizadas las implicaciones de los cambios de las cabeceras distritales, con base en aspectos administrativos, presupuestales, recursos humanos y logísticos, **se requiere al menos un periodo de seis a ocho meses** a partir de que este Consejo General apruebe la reubicación de dichas cabeceras a fin de determinar y ejecutar la logística de traslado de los recursos humanos, técnicos y materiales; la infraestructura inmobiliaria y de telecomunicaciones, así como la readscripción del personal de las vocalías en las nuevas sedes, por tal razón, se prevé que aproximadamente sea ese el tiempo estimado para ejecutar la nueva demarcación de los distritos electorales en el ámbito local.

SIN TEXTO



En ese orden de ideas el Consejo General Considera que para efectos de llevar a cabo actividades derivadas de los procesos de Distritación es necesario **un plazo mínimo de 6 a 8 meses**, situación homologable al caso que atiende el presente instrumento ya que si bien es cierto impone un plazo mínimo para llevar a cabo los cambios estructurales no menos cierto es que en el caso de lo que se pretende con la aprobación de la Reforma Constitucional en materia electoral aprobada por el Legislativo Morelense en fecha 15 de marzo de 2017, existiría una marcada premura temporal en relación a dichas modificaciones situación que a todas luces vulneraría el respeto irrestricto al principio de certeza electoral en sentido amplio.

Como es del pleno conocimiento de esta Corte, en fecha 5 de julio de 2014 la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, tuvo a bien dictar sentencia con respecto a los expedientes identificados bajo el número SUP-RAP-97/2014 y SUP-RAP-98/2014, acumulados, consistentes en los recursos de apelación promovidos por los Partidos Movimiento Ciudadano y de la Revolución Democrática en contra del acuerdo INE/CG48/2014, en resumen los institutos políticos recurrentes manifiestan al órgano jurisdiccional que el Consejo General Electoral del Instituto Nacional Electoral actuó contrario a derecho al negar la distritación en el Estado de México contando aun con un plazo de poco más de 90 días, en ese sentido la sala superior retoma los criterios del Consejo General de la Autoridad administrativa Electoral y en ese orden de ideas ratifica y confirma el actuar de esta última, es decir reviste de legalidad los antecedentes, considerandos y resoluciones de los acuerdos INE/CG48/2014 y CG/130/2014, situación que reviste de seguridad jurídica el proceso de Distritación o demarcación uninominal, ya que si bien es cierto de la exposición literal de los lineamientos y reglas operativas para tal proceso no se aprecia posicionamiento con respecto a temporalidad, no menos cierto es que los criterios adoptados por el máximo órgano jurisdiccional electoral forman precedente definido y deben ser considerados ejes al momento de emitir una futura resolución que verse sobre temas homólogos.

Para efectos de claridez legal y con el objeto de abonar a los medios de convicción que determinen el actuar de este Máximo Tribunal procederemos al análisis de los criterios adoptados por la Sala superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en específico los que constituyen precedente aplicable al presente caso, tal es el caso de la resolución derivada de los recursos de apelación identificados SUP-RAP-97/2014 y SUP-RAP-98/2014, la cual a foja 39 señala:

Por ello, la delimitación de la geografía electoral y su modificación, se deben hacer fuera del procedimiento electoral, en razón de que esa actividad, está excluida en la regulación de la etapa de preparación de la elección, sino que además requiere que se hagan diversas actividades con alto grado de dificultad técnica, que requieren: estudios de carácter multidisciplinario, la existencia de una metodología, la planeación de un programa de actividades, la asistencia de personal especializado, infraestructura adecuada

SIN TEXTO



COPIAL DE
RECEIVED
JUL 10 1964
NEW YORK

SIN TEXTO



el desarrollo de una nueva distritación en el Estado de Morelos en los tiempos, condiciones jurídicas, vedas legislativas, factores presupuestales y aspectos operativos constituiría sin duda alguna una violación flagrante al respeto irrestricto al principio de certeza electoral en sentido amplio, aunado a que tal y como se ha multicitado la Sala Superior ha adoptado criterios que fungen como precedente para el actuar del Consejo General del INE, para el caso concreto aplicable en la resolución señalada en los párrafos que anteceden el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral determina que:

En consecuencia, al ser la redistribución un acto que se debe llevar a cabo previo al inicio del procedimiento electoral, no se puede concluir, conforme a Derecho, que se deba hacer en la forma que lo pretenden los partidos políticos recurrentes, es decir, **faltando un poco más de noventa días a que inicie el procedimiento electoral en el Estado de México, pues, como se ha expuesto, debe ser un acto previo, dada su naturaleza y efectos jurídicos**; sin que fuera jurídica y materialmente posible, concluir antes de que se inicie la imposibilidad de modificación sustancial, prevista en el artículo 105 constitucional.

Continuando con la argumentación vertida en la presente solicitud, es menester hacer mención que aprobados el acuerdo INE/CG48/2014 y al haber sido combatido el mismo por los Partidos de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación bajo los expedientes SUP-RAP-97/2014 y SUP-RAP-98/2014, acumulados, confirmando dicho órgano jurisdiccional el acuerdo citado, dicha determinación adquirió firmeza y es considerada como cosa totalmente juzgada, tal y como ha quedado ampliamente descrito en el argumento que precede.

Ahora bien en ese sentido con las determinaciones derivadas el acuerdo INE/CG48/2014 y al haberse adoptado y decretarse firmes los criterios contenidos en el acuerdo CG/130/2014, en congruencia con el actuar del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Dr. Lorenzo Córdoba Vianello Consejero Presidente del órgano superior de dirección remitió a las Legislaturas de las Entidades federativas el oficio signado bajo el numero INE/PC/058/2015, oficio por el cual notifico a dichos órganos parlamentarios a efectos de los trabajos de distritación que se venían llevando a cabo así como los que se proyectarían posterior a los diversos procesos electorales, en ese sentido comunico y comunico a los Congresos Estatales a que en el supuesto de aprobar alguna adición, modificación o derogación de normas Estatales que tuvieran relación directa con los procesos de Demarcación Uninominal dentro de las respectivas jurisdicciones, dichas reformas deberían ser aprobadas con una antelación mínima de 6 meses a efectos de que el propio Instituto Nacional Electoral estuviese en condiciones de desarrollar los procedimientos que permitieran determinar cómo quedarían constituidos los nuevos distritos locales.

SIN TEXTO,



Si bien es cierto que dentro de la literalidad de los acuerdos, lineamientos y reglas de operación a los cuales deberán sujetarse los procesos de distritación en las Entidades no es gramaticalmente expuesto el plazo o duración de dicho procedimiento, **no menos cierto es que todos y cada uno de los órganos colegiados que conforman el Instituto Nacional Electoral, adoptaron determinaciones y planes de trabajo proyectados a un plazo no menor a seis meses**, en virtud de ser el tiempo estimado y necesario para que el Instituto Nacional Electoral requiera para llevar a cabo dicho procedimiento sin vulnerar o violentar los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia, ejes rectores del sistema jurídico Mexicano en materia electoral.

Continuando con la presente argumentación es necesario señalar que la Quincuagésima tercer Legislatura del Congreso del Estado de Morelos actuó de manera omisa e irresponsable al no considerar los factores técnicos, operativos, jurídicos y presupuestales del propio Instituto al aprobar la reforma que origina la suscripción de la presente petición, aunado a que **resulta irrisorio que un Estado sea sujeto a una doble Distritación en un tiempo realmente escaso**, en virtud de que tal y como es del conocimiento de esta Autoridad Electoral, la Entidad Federativa Morelense fue sujeta a un reciente proceso de Demarcación Uninominal, procedimiento en el cual intervinieron los partidos políticos y que cabe resaltar dicha distritación o demarcación uninominal fue concluida el 16 de Noviembre de la Anualidad Inmediata anterior y publicada en el Diario Oficial de la Federación el día 23 de febrero de 2017, de manera ilustrativa se inserta la calendarización a la cual fue sujeto en su totalidad el proceso de Distritación en nuestro Estado:

ACTIVIDAD	FECHA
Creación del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación	19 de noviembre de 2014
Definición del modelo matemático para la distritación	14 de abril de 2015
Aprobación de los criterios de distritación y reglas operativas	15 de abril de 2015
Matriz que determina la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático	30 de abril de 2015
Comentarios del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación al diagnóstico de las 17 entidades	13 y 22 de octubre de 2015
Presentación de las mejoras al modelo de optimización combinatoria y al sistema de distritación	15 de octubre de 2015
Entrega del sistema y código para la distritación local	15 de octubre de 2015
Aprobación de la Jurisprudencia 37/2015, relativa a la realización de consultas indígenas.	28 de octubre de 2015
Presentación del diagnóstico de la Distritación Electoral de 17	29 de

SIN TEXTO



entidades federativas	octubre de 2015
14. Entrega de las observaciones al modelo de optimización combinatoria y al sistema para la distritación local.	30 de octubre de 2015
<i>Análisis y valoración de las observaciones al modelo de optimización combinatoria y al sistema de distritación local</i>	5 de noviembre de 2015
16. Entrega de las observaciones de la Comisión Nacional de Vigilancia al diagnóstico de la distritación local de 17 entidades	5 de noviembre de 2015
Presentación de los criterios técnicos y del modelo matemático para las distritaciones electorales locales	12 de noviembre de 2015
Reuniones con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas	1 y 14 de diciembre de 2015, 4 y 28 de marzo y 1 de abril de 2016
Entrega del diagnóstico de la distritación de 17 entidades federativas.	4 de diciembre de 2015
Definición del universo de pueblos y comunidades indígenas a participar en la consulta	1 de enero al 17 de julio de 2016
Reunión con el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas	18 de enero de 2016
Entrega de las afectaciones al Marco Geográfico Electoral a la Comisión Nacional de Vigilancia	18 de febrero de 2016
Aprobación del Protocolo para la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas en materia de Distritación Electoral	26 de febrero de 2016,
Análisis de la metodología para la conformación de los agrupamientos indígenas	31 de marzo de 2016
Coordinación con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas para la logística de invitación al foro y mesas especializadas, a comunidades y pueblos indígenas	11 de abril al 6 de mayo de 2016
Aprobación del Plan de Trabajo del Proyecto de Distritación	25 de abril de 2016
Firma del Convenio de Apoyo y Colaboración con el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas	26 de abril de 2016
Entrega de insumos para la generación de propuestas de distritación a la Comisión Nacional de Vigilancia, así como al Comité Técnico de Distritación	28 de abril de 2016

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION
OFICIO DE SECRETARÍA

15

7

9

Entrega de las observaciones a insumos por la Comisión Nacional de Vigilancia	10 de mayo de 2016
Emisión de las Reglas de conformación y criterios de evaluación de un escenario de distritación local.	18 de mayo de 2016
Catálogos de municipios y secciones del marco geográfico electoral.	25 de mayo de 2016
Capacitación sobre el manejo del sistema de distritación a los representantes de los partidos políticos ante la Comisión Nacional de Vigilancia	26 de mayo de 2016
Entrega del agrupamiento municipal del estado de Morelos	30 de mayo de 2016
Observaciones al agrupamiento municipal.	2 junio de 2016
Opinión Técnica sobre el agrupamiento municipal.	7 y 16 de junio y 14 de julio de 2016
Entrega del listado de autoridades e instituciones indígenas	15 de junio de 2016
Foro Estatal de Distritación Electoral Local	18 de julio de 2016
Mesa informativa especializada	18 de julio de 2016
Compilación del sistema para la generación del primer escenario de distritación	8 de agosto de 2016
Generación y entrega del primer escenario de distritación a las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local	8 de agosto de 2016
Entrega del primer escenario de distritación local del estado de Morelos a las instituciones indígenas representativas	9 al 14 de agosto
Capacitación sobre el manejo del sistema de distritación a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local	9 de agosto de 2016,
Opinión al primer escenario de distritación local para el estado de Morelos.	18 de agosto de 2016,
Entrega de la evaluación del funcionamiento del sistema para la distritación local	18 de agosto de 2016
Observaciones de las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia al primer escenario de distritación.	26 y 29 de agosto de 2016
Opiniones de las instituciones indígenas al primer escenario de distritación	29 de agosto de 2016
Presentación del informe sobre las observaciones al primer escenario	30 de agosto de 2016
Argumentos sobre las observaciones al primer escenario	1 de septiembre

SIN TEXTO



	de 2016
Entrega de la opinión técnica sobre las observaciones de las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como, el Organismo Público Local e instituciones indígenas representativas, al primer escenario de distritación local	12 de septiembre de 2016
Publicación del segundo escenario de distritación	12 de septiembre de 2016
Entrega de las observaciones al segundo escenario de distritación local	28 de septiembre de 2016
Entrega y presentación del informe sobre las observaciones al segundo escenario	29 de septiembre de 2016
Argumentos sobre las observaciones al segundo escenario	4 de octubre de 2016
Entrega de la opinión técnica sobre las observaciones realizadas al segundo escenario de distritación local por el Comité Técnico	4 de octubre de 2016
Publicación del escenario final de distritación con propuesta de cabeceras distritales	11 de octubre de 2016
Entrega de la opinión técnica de las observaciones al segundo escenario por la Dirección Ejecutiva.	11 de octubre de 2016
Opinión de las observaciones realizadas por las representaciones partidistas e instituciones indígenas representativas del estado de Morelos a la propuesta de cabeceras	18 de octubre de 2016
Presentación del escenario final local a la Comisión Nacional de Vigilancia.	19 de octubre de 2016
Opinión técnica sobre el escenario final con cabeceras del estado de Morelos	20 de octubre de 2016
Presentación del escenario final de distritación a la Comisión del Registro Federal de Electores	8 de noviembre 2016
Aprobación en la Junta General Ejecutiva del proyecto de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales del estado de Morelos y la designación de sus cabeceras distritales	10 de noviembre de 2016
Aprobación del Acuerdo INE/CG793/2016 consistente en el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide el Estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales	16 de Noviembre de 2016

De la calendarización expuesta se desprende que desde el inicio de las actividades tendientes al proceso de distritación y hasta la aprobación del acuerdo INE/CG793/2016

SIN TEXID.



consistente en el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide el Estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva, es decir desde la creación del comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación en fecha 19 de Noviembre de 2014 a la emisión del acuerdo del Órgano Máximo de Dirección citado en líneas anteriores en fecha 16 de Noviembre de 2016 **transcurrieron 48 meses, tiempo que de manera estricta constituye la duración en su totalidad del proceso de demarcación uninominal en el Estado de Morelos.**

En ese sentido no pasa desapercibido para los suscritos del presente ocurso que, si bien es cierto como se ha hecho mención en el párrafo inmediato anterior la duración total del procedimiento de distritación a la que fue sujeta la Entidad Morelense, no menos cierto es que en caso de una futura distritación el tiempo se delimitaría y podría ser reducido en virtud de que existen actividades ya suscritas, las cuales podrían ser tomadas en consideración y aligerar los tiempos del procedimiento, en esa tesitura del análisis de las actividades tendientes al proceso de Distritación se colige que existen 2 tipos de diligencias, las que yacen en los registros del Instituto Nacional Electoral y podrían ser utilizadas para una nueva Distritación; y las que necesariamente tendrían que suscribirse de nueva cuenta a efectos de llevar a cabo un procedimiento apegado a la normatividad y criterios aplicables y en congruencia en relación al proceso de distritación llevado con antelación culminado en 2016, en ese sentido se desprende que las actividades que deben suscribirse en un nuevo proceso de Demarcación Uninominal son las siguientes:

- Entrega del agrupamiento municipal del estado de Morelos
- Observaciones al agrupamiento municipal.
- Opinión Técnica sobre el agrupamiento municipal.
- Entrega del listado de autoridades e instituciones indígenas
- Foro Estatal de Distritación Electoral Local
- Mesa informativa especializada
- Compilación del sistema para la generación del primer escenario de distritación
- Generación y entrega del primer escenario de distritación a las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local
- Entrega del primer escenario de distritación local del estado de Morelos a las instituciones indígenas representativas
- Capacitación sobre el manejo del sistema de distritación a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local
- Opinión al primer escenario de distritación local para el estado de Morelos.
- Entrega de la evaluación del funcionamiento del sistema para la distritación local
- Observaciones de las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia al primer escenario de distritación.
- Opiniones de las instituciones indígenas al primer escenario de distritación
- Presentación del informe sobre las observaciones al primer escenario

SIN IEXTU



- Argumentos sobre las observaciones al primer escenario
- Entrega de la opinión técnica sobre las observaciones de las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como, el Organismo Público Local e instituciones indígenas representativas, al primer escenario de distritación local
- Publicación del segundo escenario de distritación
- Entrega de las observaciones al segundo escenario de distritación local
- Entrega y presentación del informe sobre las observaciones al segundo escenario
- Argumentos sobre las observaciones al segundo escenario
- Entrega de la opinión técnica sobre las observaciones realizadas al segundo escenario de distritación local por el Comité Técnico
- Publicación del escenario final de distritación con propuesta de cabeceras distritales
- Entrega de la opinión técnica de las observaciones al segundo escenario por la Dirección Ejecutiva.
- Opinión de las observaciones realizadas por las representaciones partidistas e instituciones indígenas representativas del estado de Morelos a la propuesta de cabeceras
- Presentación del escenario final local a la Comisión Nacional de Vigilancia.
- Opinión técnica sobre el escenario final con cabeceras del estado de Morelos
- Presentación del escenario final de distritación a la Comisión del Registro Federal de Electores
- Aprobación en la Junta General Ejecutiva del proyecto de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales del estado de Morelos y la designación de sus cabeceras distritales
- Aprobación del Consejo General del Acuerdo por el cual se apruebe la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales del estado de Morelos y la designación de sus cabeceras distritales

Manifiestan los de la voz, las actividades necesarias para efectos de llevar a cabo todas y cada una de las diligencias necesarias para el proceso de Distritación o Demarcación Uninominal se tendría que iniciar a partir de la Entrega del agrupamiento Municipal del Estado de Morelos y culminando cuando sea emitido el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide el Estado de Morelos, en ese sentido y en congruencia con el propio proceso de Distritación llevado en el Estado es dable señalar que para tales efectos partiendo de las diligencias mencionadas se **requeriría un tiempo mínimo aproximado de 6 meses, temporalidad que en el caso del Estado de Morelos y demás Entidades Federativas ha sido reiterativa por parte del Instituto Nacional Electoral**, es decir es el plazo en que se realizaron esas actividades en nuestro Estado durante el proceso de Distritación 2016 y es el tiempo necesario que ha sido requerido en los procesos de demarcación uninominal en otras Entidades Federativas.

Ahora bien, retomando el punto medular del presente argumento, es un hecho notorio para los actores de la presente petición que el Dr. Lorenzo Córdoba Vianello Consejero

SIN TEXTO



Presidente actuó a cabalidad y en congruencia con el propio actuar de los órganos colegiados adscritos al Instituto Nacional Electoral al momento de remitir el oficio INE/PC/058/2015 por medio del cual comunica y notifica a los Congresos Locales que cualquier reforma que pudiese afectar la conformación de los Distritos uninominales en las Entidades Federativas tendría que ser aprobada por lo menos con 6 meses de anticipación al inicio de los respectivos procesos electorales mencionando que se les emplazaba sobre dicha disposición para efectos de que el Propio Instituto Nacional Electoral **estuviese en condiciones de llevar a cabo las adecuaciones y demarcaciones uninominales dentro de las jurisdicciones Estatales.**

A pesar de haber sido notificado el Congreso del Estado de Morelos **con más de 18 meses de anticipación** previo a la conclusión del procedimiento de distritación a la cual fue sujeto nuestra Entidad Federativa, el Legislador Estatal de manera omisa, irresponsable e incluso sin contar con los conocimientos operativos u opiniones de expertos en la materia, aprobó una reforma constitucional que atañe directamente sobre la conformación de distritos uninominales, disponiendo de manera transitoria se lleven a cabo las diligencias necesarias para una nueva distritación a pesar de que la Distritación a la cual fue sujeta el Estado de Morelos surtió de manera plena sus efectos el día 23 de febrero de 2017, fecha en que se publicó el acuerdo correspondiente en el Diario Oficial de la Federación, es decir tan solo un mes previo a que fuese aprobado por el Poder Legislativo la mencionada disposición constitucional.

Es evidente que resulta irrisoria la pretensión del Legislador Morelense en el sentido de llevar a cabo un nuevo proceso de Distritación o demarcación uninominal 2017, toda vez que tal y como se desprende de lo expuesto en presente argumento este Instituto Electoral se encuentra imposibilitado para dar cumplimiento a la misma y como se ha descrito, la aprobación de la Reforma Constitucional en Materia Electoral aprobada por el Congreso del Estado de Morelos, se dio dentro de los 6 meses previos a la celebración del proceso electoral y en ese sentido siendo congruente con su propio actuar el Instituto **la reforma debió haber sido aprobada con anterioridad al tiempo señalado.**

Ahora bien no debe pasar desapercibido para Esta Corte, que el Instituto Nacional Electoral al ser un órgano colegiado que toma sus determinaciones de manera democrática, las mismas deben ser congruentes de acuerdo al actuar de dicho ente y en estricto apego a la normatividad vigente y los criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien en reiteradas ocasiones ha determinado que las normas generales deben ser aprobadas con 90 días de antelación al inicio del proceso electoral en que se aplicaran, en ese sentido sostiene que las normas generales electorales no las constituyen única y exclusivamente los sistemas o regímenes normativos que caracterizan al sistema jurídico Mexicano, si no también se consideraran homologadas aquellas contempladas en ordenamientos sustantivos o bien que regulen conceptos que se vinculen de manera directa con el procedimiento, es decir que impacten sobre la esfera de derechos de los sujetos de ley y que por ende pudiesen causar consecuencias de derecho, tal es el caso de la **distritación o demarcación uninominal, la cual si bien es cierto podría ser considerado un acto administrativo, no menos cierto es que la Corte Máxima de nuestro País ha considerado homologar la**

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENIA CORTE SUPLEN
SUBSECRETARIA DE
SE-ION DE DERECHOS
FOMENTO Y
INDUSTRIA

aplicación de la misma a la veda legislativa de 90 días previos al proceso electoral en la lógica que los cambios estructurales en la conformación de una Entidad Federativa atañen directa y consistentemente en el desenvolvimiento de los procesos electorales, sirve de orientador lo señalado en la jurisprudencia signada P./J.25/99, la cual ordena:

“Época: Novena Época Registro: 194155 Instancia: Pleno
Tipo de Tesis: Jurisprudencia Fuente: Semanario Judicial de la
Federación y su Gaceta Tomo IX, Abril de 1999 Materia(s):
Constitucional Tesis: P./J. 25/99 Página: 255

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. MATERIA ELECTORAL PARA LOS EFECTOS DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO.

En la Reforma Constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, se instituyó este tipo de vía constitucional en el artículo 105, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pero se prohibió su procedencia en contra de leyes en materia electoral, con la Reforma a dicho precepto fundamental publicada en el mismo medio de difusión el veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, se admitió la procedencia de la acción en contra de este tipo de leyes. Con motivo de esta última Reforma, la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de dicha Constitución prevé reglas genéricas para la sustanciación del procedimiento de la acción de inconstitucionalidad y reglas específicas cuando se impugnan leyes electorales. De una interpretación armónica y sistemática, así como teleológica de los artículos 105, fracción II, y 116, fracción IV, en relación con el 35, fracciones I y II, 36, fracciones III, IV y V, 41, 51, 56, 60, 81, 115, fracciones I y II, y 122, tercera párrafo, e inciso c), Base Primera, fracciones I y V, inciso f), todos de la propia Constitución, se llega al convencimiento de que las normas generales electorales no sólo son las que establecen el régimen normativo de los procesos electorales propiamente dichos, sino también las que, aunque contenidas en ordenamientos distintos a una ley o Código Electoral sustantivo, regulan aspectos vinculados directa o indirectamente con dichos procesos o que deban influir en ellos de una manera o de otra, como por ejemplo, distritación o redistribución, creación de órganos administrativos para fines electorales, organización de las elecciones, financiamiento público, comunicación social de los partidos, límites de las erogaciones y montos máximos de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTESIA JUD
SUBSECRETARIA GENERAL
SE. JUD. DE TRAMITE
CONSEJO DE ASESORES
1977

aportaciones, delitos y faltas administrativas y sus sanciones. Por lo tanto esas normas pueden impugnarse a través de la acción de inconstitucionalidad y, por regla general, debe instruirse el procedimiento correspondiente y resolverse conforme a las disposiciones específicas que para tales asuntos prevé la ley reglamentaria de la materia, pues al no existir disposición expresa o antecedente constitucional o legal alguno que permita diferenciarlas por razón de su contenido o de la materia específica que regulan, no se justificaría la aplicación de las reglas genéricas para unas y las específicas para otras.

En ese entendido encontramos de nueva cuenta que el Consejo General del INE en acatamiento de lo señalado en el criterio jurisprudencial citado **no podría llevar a cabo un proceso de distritación en términos distintos a los mandatados por la autoridad emisora**, de igual manera es dable señalar que el propio Consejo General de la Autoridad Electoral ha sido respetuoso de la citada jurisprudencia y ha conminado su actuar al estricto apego a la legalidad, **no debe pasar desapercibido para este Consejo que la jurisprudencia signada P./J.25/99 es de observancia y aplicación obligatoria para todos y cada uno de los sujetos de Ley, esto en virtud que la misma se encuentra plenamente vigente en virtud de no haber sido declarada su invalidez o bien haberse declarada superada la misma**, en el entendido que el máximo órgano jurisdiccional con atribuciones para interpretar de manera plena e irrestricta las disposiciones contenidas en nuestra Carta Magna es precisamente la Suprema Corte de Justicia de la Nación y no cualquier otro Tribunal de los existentes, en ese sentido para omitir la Jurisprudencia citada la misma debió haber sido declarada inválida o superada por la propia Suprema Corte de Justicia de la Nación.

No debe pasar desapercibido para este Consejo General que en el año 2015 la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emitió un criterio jurisprudencial atinente al presente tema, es menester para los suscritos manifestar que dicho criterio jurisprudencial fue emitido alejándose de la legalidad y excediendo el órgano colegiado emisor las facultades y atribuciones conferidas al mismo, en ese sentido es dable mencionar que hacemos alusión a la jurisprudencia 35/2015, la cual en la literalidad señala:

REDISTRITACIÓN. PUEDE REALIZARSE DENTRO DEL PLAZO DE NOVENTA DÍAS PREVIO AL INICIO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL.— De conformidad a lo previsto en el penúltimo párrafo, de la fracción II, del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las leyes electorales, federales y locales, deberán promulgarse y publicarse por lo menos noventa días antes de que inicie el proceso electoral en que vayan a aplicarse y, durante ese plazo, no podrá haber modificaciones legales fundamentales. **En ese sentido, la redistribución al ser una facultad de la autoridad administrativa electoral, y no tener el carácter ni naturaleza de ley, puede realizarse dentro de dicha**

SIN TEXTO



temporalidad, en tanto no afecte los principios de certeza y seguridad jurídica, rectores de la materia electoral.

Como se puede apreciar la Jurisprudencia señalada contraviene las disposiciones señaladas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación órgano máximo jurisdiccional constitucional, en el entendido que contradice P./J. 25/99 "ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. MATERIA ELECTORAL PARA LOS EFECTOS DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO", misma que ha servido como fundamento de la presente acción y como se ha reiterado en múltiples ocasiones no ha sido declarada inválida, superada o insubsistente y la cual, como se ha mencionado señala que el procedimiento de distritación al originar consecuencias de derecho de manera directa en el proceso electoral, el cambio o reconfiguración de distritos uninominales es homologado a norma y por ende no puede realizarse dentro de los 90 días previos al inicio del proceso electoral, **disposición jurisprudencial que a todas luces no toma en consideración la Sala Superior al Emitir la jurisprudencia 35/2015, en ese sentido el actuar de la Sala Superior en este caso concreto trae consigo la invalidez del criterio jurisprudencial** emitido por la misma, sirve de orientador la siguiente Jurisprudencia:

TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. SI RESUELVE RESPECTO DE LA INCONSTITUCIONALIDAD DE UNA NORMA ELECTORAL O SE APARTA DE UN CRITERIO JURISPRUDENCIAL SUSTENTADO POR LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN RESPECTO A LA INTERPRETACIÓN DE UN PRECEPTO CONSTITUCIONAL, INFRINGE, EN EL PRIMER CASO, EL ARTÍCULO 105, FRACCIÓN II, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, Y EN EL SEGUNDO, EL ARTÍCULO 235 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. Los preceptos constitucional y legal mencionados establecen, respectivamente, que la única vía para plantear la no conformidad de las leyes electorales con la Constitución es la acción de inconstitucionalidad, de la que conoce y resuelve sólo la Suprema Corte de Justicia de la Nación; y que la jurisprudencia del Pleno de ésta, cuando se refiere a la interpretación directa de un precepto de la Constitución, es obligatoria para el Tribunal Electoral. A éste únicamente le corresponde, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 99 constitucional, resolver sobre la constitucionalidad de actos o resoluciones emitidos por las autoridades electorales. Por tanto, dicho Tribunal Electoral no está facultado para hacer consideraciones ni pronunciarse sobre la constitucionalidad de una norma general electoral, por ser una atribución exclusiva de este Alto Tribunal. **Ahora bien, si dicho órgano jurisdiccional al resolver sobre un asunto sometido a su consideración aborda cuestiones**

SIN TEXTO



relativas a la constitucionalidad de una norma general, así sea con la única finalidad de determinar su posible inaplicación, o establece la interpretación de un precepto constitucional distinta a la contenida en una jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la que ya se haya determinado el sentido y alcance respectivos, es evidente que incurre, en el primer caso, en inobservancia al mencionado artículo 105, fracción II, de la Constitución Federal, y en el segundo, infringe el artículo 235 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, en consecuencia, su actuación afecta la seguridad jurídica que se busca salvaguardar. En tal virtud, las tesis que se han sustentado por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación o que llegaran a sustentarse sobre inconstitucionalidad de leyes electorales, no constituyen jurisprudencia.

En tal sentido encontramos que la Sala Superior si bien es cierto de manera directa no dilucida interpretación plena de nuestro máximo ordenamiento, no menos cierto es que en su actuar se aleja de las propias interpretaciones constitucionales emitidas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contraviniendo la jurisprudencia señalada en el párrafo anterior y dando pie a una clara contradicción de tesis, situación que coloca a el Consejo General del INE en la posibilidad de acatarse lo señalado en la jurisprudencia P./J. 25/99 por constituir un precepto jurisprudencial vigente y que sus efectos no han sido revocados por el órgano revestido de las atribuciones necesarias para tales efectos.

Así mismo es menester hacer alusión a lo expuesto en el acuerdo INE/CG-195/2015, en el cual el citado órgano colegiado se apega al ordenamiento jurisprudencial citado con anterioridad y emite pronunciamiento dentro del cuerpo del acuerdo plenario manifestando la temporalidad mínima requerida para llevar a cabo un proceso de distritación, para efectos de dilucidar lo mencionado a la letra se transcribe extracto del acuerdo INE/CG-195/2015 en específico lo señalado en el considerando segundo consultable a foja 10, siendo esto lo siguiente:

Se estima que la distritación debe aprobarse por lo menos noventa y un días antes del inicio de los procesos electorales locales ordinarios, porque se considera el día en que el Consejo General sesionará para aprobar el Acuerdo de distritación respectivo, así como la necesidad de notificar y publicar el Acuerdo correspondiente, por lo menos noventa días antes de que inicie el proceso electoral en que se va a aplicar la delimitación de los Distritos que determine esta autoridad. Lo anterior, para dar pleno cumplimiento a lo establecido por el artículo 105, fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Federal.

SIN TEXTO



Por las manifestaciones expuestas en el presente argumento se colige que el Legislativo de Morelos previo a la aprobación de una reforma de la naturaleza de la que nos ocupa, debió considerar todos los factores jurídicos y temporales necesarios para que el Instituto Nacional Electoral estuviera en condiciones de llevar a cabo un procedimiento de Distritación apegado a las normas jurídicas y a los principios básicos que rigen el sistema jurídico Mexicano, situación que para el caso concreto no aconteció.

Continuando con la argumentación expuesta en el presente instrumento, como ya se ha mencionado el Estado de Morelos recientemente fue sujeto a un proceso de Distritación partiendo como actividad específica la entrega del agrupamiento municipal del Estado de Morelos el día 30 de mayo de 2016 concluyéndose el día 16 de Noviembre del año 2016 con la aprobación del Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide el Estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva, coligiendo que existió una temporalidad distal entre las ciudades actividades de 6 meses, tiempo necesario y reiterado por los órganos competentes como el requerido para llevar a cabo el procedimiento al que se hace alusión.

De igual manera es dable señalar que si bien es cierto el acuerdo citado en el párrafo inmediato anterior fue aprobado en mes de noviembre del año inmediato anterior, no menos cierto es el mismo fue publicado el día 23 de Febrero de 2017, surtiendo así sus efectos a la ciudadanía en general en dicha fecha, en ese mismo orden de ideas cabe resaltar que el acuerdo plenario en comento no fue recurrido por sujeto de ley alguno que tuviese legitimación activa para tales efectos, motivo por el cual en fecha 4 de marzo de 2017 dicho acuerdo agotó el principio de definitividad al cual son sujetos los actos jurídicos en materia electoral.

No debe pasar desapercibido para este máximo órgano de dirección de la autoridad administrativa electoral que tal y como se ha citado en líneas anteriores la Entidad Federativa de Morelos será sujeta a proceso electoral en el presente año, concluyendo dicho procedimiento en el año 2018, en esa lógica si bien es cierto a la fecha que hoy nos ocupa no existe posicionamiento que permita conocer de manera fehaciente la fecha exacta del inicio del Proceso Electoral, no menos cierto es que el mismo deberá iniciar en el mes de Septiembre de la anualidad corriente.

De la simple proyección de los plazos señalados, se deduce que la prohibición de llevar a cabo modificaciones fundamentales a la normatividad en materia electoral o bien para llevar a cabo actos homologables como lo son el propio proceso de distritación comenzara a partir aproximadamente del 2 de junio de 2017, en ese sentido el Instituto Nacional Electoral no podría llevar a cabo procesos tendientes a definir la demarcación uninominal en el Estado de Morelos por el mandato constitucional y jurisprudencial señalado con antelación, en los plazos que constituyen la veda legislativa tan mencionada.

SIN TEXTO



Tal y como se ha mencionado en el capítulo de antecedentes del presente curso la Reforma Constitucional en Materia Electoral aprobada por el pleno de la quincuagésima tercer legislatura del Congreso del Estado de Morelos, fue declarada valida en fecha 25 de Abril del presente año, en ese sentido de una simple operación matemática se concluye que de la fecha en la cual fue suscrita la declaración de validez de la citada Reforma Constitucional en materia electoral en Estado de Morelos al día 2 de junio de 2017, fecha en la cual comienza el plazo de prohibición para llevar a cabo adecuaciones normativas fundamentales, **existe un tiempo de 38 días.**

Ahora bien retomando las exposiciones expuestas en el presente capitulado de argumentos, manifestamos de nueva cuenta que el Estado de Morelos fue sujeto a un reciente proceso de distritación el cual se ha mencionado tuvo una duración aproximada de 6 meses, a efectos de precisar de manera fehaciente que el tiempo de **duración del procedimiento por el cual se aprobó la demarcación uninominal fue exactamente de 170 días.**

En esa tesitura el tiempo disponible para en su caso llevar a cabo el proceso de Distritación sería precisamente de 38 días, por lo cual resulta irrisorio e incongruente la pretensión de llevar un procedimiento de 170 días en un plazo literalmente escaso, es decir en todo caso el INE reduciría en un 77.65% los tiempos necesarios para llevar a cabo un procedimiento de esta naturaleza sin justificación plena, situación que pondría en tela de juicio la veracidad de la propia demarcación uninominal, violentando de manera flagrante el principio de Certeza contemplado en nuestro ordenamiento supremo.

Así mismo del cómputo de los plazos señalados es menester que a la fecha que hoy nos ocupa no se ha llevado a cabo la distritación en el Estado de Morelos, en ese sentido se colige que tomando en cuenta la vía legislativa que prohíbe la distritación en los términos propuestos por el Legislativo, se cuenta con un plazo de 6 días, situación que tiene como resultado la imposibilidad de dar cumplimiento a la disposición quinta transitoria, toda vez que tal y como se ha manifestado los tiempos y condiciones reales no permiten la aprobación de la misma.

Ahora bien un hecho notorio que se desprende de la presente demanda y que es del pleno conocimiento de los Honorables Ministros que integran este Supremo Colegiado, es precisamente que existe una evidente contradicción de tesis relativa al tiempo en el cual deben llevarse a cabo las Distritaciones en las Entidades Federativas, en virtud que la Sala Superior ha sostenido un criterio que se aleja y transgrede los aprobados por este Máximo Tribunal, motivo por el cual para los efectos legales a que haya lugar conminamos a ustedes C. Ministros a llevar a cabo todas y cada una de las diligencias necesarias a fin de resolver la discrepancia señalada, se pide lo solicitado aprovechando la presente vía en virtud que los promoventes no contamos con las atribuciones necesarias a efectos de interponer una denuncia por contradicción de Tesis, por tal razón acudimos solicitamos a ustedes en uso de las facultades conferidas en el artículo 227 de la Ley de Amparo, denuncien la citada contradicción y se atienda la misma con la debida premura en virtud que en el supuesto contrario se podrían ocasionar daños irreparables en la Entidad Morelense.

SIN TEXTO



Ahora bien, de la presente demanda que contiene los debidos razonamientos lógico jurídicos necesarios para llevar a cabo la declaración de invalidez de la norma impugnada y para efectos de fundar y motivar la debida convicción en esta Corte, acompañan al presente las siguientes:

PRUEBAS

- a) DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, publicado en fecha 27 de abril de 2017 en el Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, numero 5492, sexta época.
- b) Copia certificada de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el segundo párrafo del artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos presentada por el Diputado Faustino Javier Estrada González, Coordinador de la Fracción Parlamentaria del Partido Verde Ecologista de México, mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintiuno de febrero de dos mil diecisiete.
- c) Copia certificada de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos y del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, en materia electoral y de participación ciudadana, presentada en la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día quince de junio de dos mil dieciséis por el Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática.
- d) Copia Certificada del Acta de la Sesión Ordinaria de Pleno con fecha 15 de Marzo de 2017.
- e) Copia Certificada del Dictamen en sentido positivo de las iniciativas con proyecto de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos en materia electoral.
- f) Copia certificada del oficio donde acusen de recibido los diputados integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, de la iniciativa con proyecto de decreto presentada por el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega integrante de la fracción parlamentaria del PRI presentada en sesión ordinaria del pleno del congreso del Estado de Morelos, de fecha 10 de febrero de 2016 y turnada a la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación por medio de oficio SSLyP/DLyP/AÑO001/P.O.2/355/2016, misma que será requerida a la responsable en los términos señalados en la presente demanda.
- g) Copia certificada del oficio donde acusen de recibido los diputados integrantes de la comisión de puntos constitucionales y legislación de la convocatoria a la sesión de la Comisión antes mencionada, donde se aprueba el dictamen en sentido positivo de las iniciativas con proyecto de decreto en el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia electoral de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano

SIN TEXTO



de Morelos, misma que será requerida a la responsable en los términos señalados en la presente demanda.

- h) Copia certificada del Acta de la sesión de la comisión de Puntos Constitucionales y Legislación donde se aprueba el Dictamen en sentido positivo de las iniciativas con proyecto de decreto en el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia electoral de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, misma que será requerida a la responsable en los términos señalados en la presente demanda.

Cuernavaca, Morelos a 25 de Abril de 2017

JESUS ESCAMILLA CASARRUBIAS	
GERARDO SANCHEZ MOTE	
GERARDO AVILA BELTRAN	
CESAR FRANCISCO BETANCOURT LOPEZ	

Firman el presente Instrumento los integrantes del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Humanista de Morelos.

026718

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2017 MAY 25 PM 8 26

OFICINA DE CERTIFICACION
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

Recibido de un enviado en (87) fojas con:

- Constancia original en una foja
- Período oficial del Estado de Morelos de 27 de abril de 2017
- copia simple de diversos Acuerdos en (19) fojas
- 5 diversos anexos en copias certificadas en (32), (9), (58), (32) y (62) fojas, según sus certificaciones
- 2 oficios originales con sellos de recepción en una foja cada uno;

así como una copia del presente escrito y anexos mencionados.

El

SECCION DE TRAMITE DE
CONTENCIVOS CONSY
DE ACORDA CON DE INCONS.

2017 MAY 26 AM 10 37

BUREAU CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION
SUBDIRECCION GENERAL DE REGISTRO

CONSTANCIA

EL SUSCRITO LICENCIADO ERICK SANTIAGO ROMERO BENÍTEZ, SECRETARIO EJECUTIVO DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, HACE CONSTAR QUE CON FECHA DIECISÉIS DE FEBRERO DE DOS MIL DIECISÉIS, EN LA FOJA 17 DEL LIBRO PARA EL REGISTRO DE LOS ÓRGANOS DIRECTIVOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS A NIVEL ESTATAL Y MUNICIPAL, ASÍ COMO LO RELATIVO A LA PÉRDIDA DE SU REGISTRO VOLUMEN III, CON EL NÚMERO 39, QUEDÓ SENTADO EL SIGUIENTE REGISTRO:

COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL DEL PARTIDO HUMANISTA DE MORELOS	
PRESIDENTE	JESÚS ESCAMILLA CASARRUBIAS
SECRETARIO GENERAL	GERARDO SÁNCHEZ MOTE
SECRETARIO DE FINANZAS	IVAR ÁNGEL BARRETO ALANÍS
SECRETARIO DE ASUNTOS JURÍDICOS Y ELECTORALES	CÉSAR FRANCISCO BETANCOURT LÓPEZ
SECRETARIO DE ORGANIZACIÓN	FRANCISCO AROCHE SÁNCHEZ
SECRETARIO DE ACCIÓN POLÍTICA, ESTRATEGIA Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	GERARDO ÁVILA BELTRAN
SECRETARIO DE GESTIÓN SOCIAL	MIGUEL ÁNGEL BARRETO PASTRANA

SE EXTIENDE LA PRESENTE CONSTANCIA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 98 FRACCIONES XXX, XXXI Y 100 FRACCIÓN XII DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS; A LOS DOCE DÍAS DEL MES DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DIECISIETE.

ATENTAMENTE
 LIC. ERICK SANTIAGO ROMERO BENÍTEZ
 SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS
 ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

12

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA GE
SECCION DE TRAMIT
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU



DE LA FEDERACION
ESTADOS UNIDOS
DE AMERICA CENTRAL
Y DEL CARIBE
COMISION INTERAMERICANA
DE DERECHOS HUMANOS

COPIA

CERTIFICADA

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JL
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITI
CONSTITUCIONALES I
INCONSTITU

ESTATUTOS PARTIDO HUMANISTA DE MORELOS

TITULO PRIMERO. DENOMINACIÓN, SIMBOLOS Y OBJETIVOS DEL PARTIDO

Capítulo I. De la denominación, emblema y lema.

Artículo 1. La denominación del partido político será Partido Humanista de Morelos, el Partido Humanista de Morelos es un Partido Político Estatal conformado por ciudadanos residentes en el estado de Morelos, en los términos que establece la Constitución Política del Estado de Morelos y las disposiciones legales secundarias en materia estatal electoral.

Artículo 2. El emblema electoral del Partido (Logotipo) se compone de la imagen de un colibrí, con las alas abiertas, que vuela hacia el lado izquierdo, conformado de siete trazos, dos de ellos que componen su cuerpo, uno que conforma su cabeza y pico y cuatro que conforman las alas abiertas los cuales son de color blanco con un fondo rectangular el cual está en color morado. Acompañado en la parte inferior y centrado la palabra "Humanista" en fuente Harabara en color blanco y bajo de ésta, alineada a la derecha en la parte inferior, la palabra "Morelos" con fuente Harabara en color blanco.

Artículo 3. El lema del partido será: "Por un Morelos participativo y próspero".

Capítulo II. De los objetivos del Partido.

Artículo 4. La acción política del Partido Humanista de Morelos busca la promoción de los objetivos siguientes:

- I. Promover la participación del pueblo en la vida democrática en el estado de Morelos mediante la organización, representación y defensa de la expresión política que sostenemos.
- II. Ejercer la corresponsabilidad que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos y el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos confieren en la preparación, desarrollo y vigilancia del proceso electoral.
- III. Postular candidatos en las elecciones de gobernador, diputados locales por ambos principios y miembros de los ayuntamientos, previo

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES Y
RECONSTITUCIONALES

- cumplimiento de los requisitos establecidos en el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos.
- IV. Vigilar, exigir y en su caso denunciar, para que los integrantes de los poderes públicos en el Estado de Morelos y en sus municipios, cumplan sus responsabilidades democráticas y ejerzan el poder y sus funciones dentro de los límites establecidos en las Constituciones Federal y Estatal, así como en las Leyes que de ellas emanen.
 - V. Defender el respeto a los derechos humanos y ciudadanos, que se sustentan en la Declaración Universal de los Derechos del Hombre y la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en un marco de respeto a la vida, la moral y las buenas costumbres reconocidas por la sociedad morelense.
 - VI. Llevar a cabo programas permanentes de capacitación política, ideológica y electoral a favor de sus militantes, adherentes y simpatizantes.
 - VII. Impulsar el desarrollo del estado, aplicando políticas económicas, sociales y de educación, que generen progreso.
 - VIII. Impulsar las reformas legales necesarias para el perfeccionamiento del marco jurídico estatal que actualmente nos rige siempre pugnando el estricto apego a nuestra declaración de principios y programa de acción del partido.

LA FEDERACION
ESTADAL DE MORELOS
CONTIENE
LA ACTUALIZACION

TITULO SEGUNDO. DE LA MILITANCIA Y LOS SISTEMAS DE AFILIACIÓN.

Capítulo I. De la militancia.

Artículo 5. El Partido Humanista de Morelos es un partido integrado por hombres y mujeres con igualdad de derechos y oportunidades, sin distinción de género, edad, estratos culturales, sociales e ideologías.

Artículo 6. El ejercicio de la militancia en el Partido Humanista de Morelos es un derecho protegido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, sólo los ciudadanos morelenses podrán afiliarse libre e individualmente al Partido, por tanto quedan prohibidas las intervenciones de organizaciones gremiales o con objeto social diferente a la creación del Partido y cualquier forma de afiliación corporativa.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONAL Y
RECORSIVO

Artículo 7. Podrán ser militantes del Partido Humanista de Morelos los ciudadanos morelenses que cumplan con los siguientes requisitos:

- I. Ser ciudadanos mexicanos, acreditándose mediante la credencial para votar con fotografía por el Instituto Estatal Electoral.
- II. Comprobar residencia vigente en el Estado de Morelos.
- III. Solicitar por escrito su ingreso al Partido a través del formato de afiliación.
- IV. No haber sido expulsado del Partido.
- V. Asistir a los cursos de inducción para la militancia, en los cuales se expondrá la ideología humanista y los documentos básicos del partido, en los plazos y lugares que para tal efecto establezcan las convocatorias para los procesos de afiliación en cada municipio, respetando la decisión libre e informada de cada individuo a ser militante.

Artículo 8. El Partido Humanista de Morelos reconoce la clasificación de participación ciudadana de la siguiente manera:

- I. Simpatizantes, son aquellos que no se encuentran afiliados pero están de acuerdo con los documentos básicos y objetivos del Partido y además, realizan tareas de promoción de este y sus candidatos.
- II. Adherentes, son aquellos interesados en adquirir la calidad de militantes que deben esperar el inicio del periodo determinado en la convocatoria de afiliación para tal efecto en el municipio en donde residan. Sin el documento expedido por la secretaria de organización competente, para acreditar la obtención del carácter de adherentes, ninguna adhesión es válida.
- III. Militantes, son aquellos que se encuentran afiliados al Partido y que son sujetos de los derechos y obligaciones que esta calidad les confieren los siguientes estatutos.
- IV. Militantes cuadro, son los militantes que:
 - a) Han desempeñado cargos de dirigencia en los órganos del gobierno del partido u organismos coadyuvantes.
 - b) Hayan sido candidatos del partido, propietarios o suplentes, a cargos de elección popular.
 - c) Hayan sido o sean representantes del partido ante órganos electorales, estatales, distritales o municipales.
- V. Dirigentes, son los militantes del partido que ocupan un cargo de dirigencia a nivel estatal o municipal en los órganos de gobierno del partido.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE PRIMER
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Capítulo II. De la afiliación

Artículo 9. La afiliación es el acto mediante el cual los ciudadanos Mexicanos con residencia en el estado de Morelos libre e individualmente y conforme lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos expresan su voluntad de pertenecer al partido humanista de Morelos, puede realizarse solamente en los plazos marcados por las convocatorias de afiliación expedidas por la secretaria de organización estatal y avaladas por las secretarías de organización municipales correspondientes a los municipios especificados en dichas convocatorias; de ser así adquieren el compromiso de cumplir con los documentos básicos del partido.

Artículo 10. La afiliación al Partido Humanista de Morelos se realizará, mediante solicitud individual, en los términos que determine la legislación estatal electoral aplicable y los estatutos del partido.

Artículo 11. Como requisito, todos los órganos directivos del Partido Humanista de Morelos deberán estar previamente afiliados con doce meses de anticipación y ser promotores de la afiliación al partido.

Artículo 12. La afiliación al Partido Humanista de Morelos se hará ante el órgano de dirección en donde se encuentre el Comité correspondiente.

Artículo 13. Al afiliarse una persona al partido, podrá solicitar se le expida la credencial que lo identifique como miembro del Partido Humanista de Morelos.

Artículo 14. La solicitud de afiliación deberá contener al menos los siguientes datos generales:

- I. Nombre(s), apellidos paterno y materno.
- II. Lugar y Fecha de Nacimiento.
- III. Clave de elector.
- IV. Número de Credencial de elector
- V. Domicilio del afiliado.
- VI. La manifestación libre, individual, y voluntaria de afiliarse al partido, protestando cumplir y hacer cumplir con la Declaración de Principios, Programa de Acción y Estatutos.
- VII. La manifestación bajo protesta de decir verdad, de no pertenecer a ningún partido político estatal o Nacional, o la renuncia expresa al mismo en caso de que así fuere.
- VIII. La firma del afiliado.

~~SIN TEXTO.~~



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

En caso de no cumplir con los requisitos y/o no se cumpla con el procedimiento de afiliación se emitirá el dictamen en que se fundamente y motive la negativa en los plazos que para este efecto señale el reglamento respectivo.

Capítulo III. Derechos y obligaciones de los militantes y adherentes.

Artículo 15. Son derechos de los militantes del Partido Humanista de Morelos:

- I. Participar en la Asamblea General Estatal, Consejo Político Estatal y Comité Ejecutivo Estatal por medio de los representantes electos de conformidad a lo estipulado en los presentes estatutos.
- II. Estar inscrito en el padrón estatal de militantes del Partido.
- III. Recibir capacitación política por parte del Partido.
- IV. Libre expresión oral en cualquier forma, sin más límite que el respeto a terceros, los integrantes y a la unidad del Partido.
- V. Respeto al derecho de petición.
- VI. Igualdad partidaria de oportunidades entre hombres y mujeres.
- VII. Garantía de audiencia.
- VIII. Acceder a puestos de elección popular, previo cumplimiento de las disposiciones legales del Estado de Morelos y los Estatutos del Partido.
- IX. Acceder a puestos de dirigencia del Partido, previo cumplimiento de las leyes del estado de Morelos y los estatutos del Partido.
- X. Solicitar a la dirigencia estatal del partido la rendición de los informes a los que estuviesen obligados los mismos.
- XI. Participar en los procesos internos para elegir dirigentes, así como para la elección de candidatos, de acuerdo al ámbito correspondiente y procedimientos establecidos en términos de las leyes estatales y los documentos básicos del Partido.
- XII. Tener acceso a la información pública sobre cualquier asunto del Partido Humanista de Morelos, en términos de las leyes en materia de transparencia, a través de la unidad de transparencia y acceso a la información y protección de datos de nuestro instituto Político.
- XIII. Tener acceso a la jurisdicción interna del partido político y, en su caso, a recibir orientación jurídica en el ejercicio y goce de sus derechos como militante cuando sean violentados al interior del partido político.
- XIV. Refrendar, en su caso, o renunciar a su condición de militante.

Artículo 16. Son obligaciones de los militantes del Partido Humanista de Morelos:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE
CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO

- I. Cumplir con lo establecido en los documentos básicos del Partido Humanista de Morelos.
- II. Dar difusión a los principios, ideologías políticas y programas de acción que rigen la vida del partido.
- III. De conformidad a lo dispuesto por los ordenamientos correspondientes contribuir con las cuotas estipuladas en los mismos para efectos de la subsistencia y sostenimiento del partido.
- IV. Ser partícipe de las acciones implementadas por el instituto político que tengan como objeto capacitar a los afiliados en temas tendientes a debate, educación cívica y formación política, con el propósito de dar pleno cumplimiento a las metas y objetivos del partido.
- V. Desempeñar las actividades que le sean delegadas por la dirigencia estatal tendientes a educación cívica, formación política y cultura del voto, así como participar en las asambleas o reuniones a las cuales les corresponda asistir.
- VI. Acatarse en todo momento a los principios contemplados en los documentos básicos del partido, así como a las disposiciones legales vigentes.
- VII. Fomentar el respeto a las relaciones intrapartidarias acatándose en todo momento a las determinaciones tomadas por la dirigencia siempre y cuando estas no contravengan los presentes estatutos.
- VIII. Velar por la democracia interna y el cumplimiento de las normas partidarias.
- IX. Cumplir con las disposiciones legales en materia electoral.
- X. Cumplir con las resoluciones internas que hayan sido dictadas por los órganos facultados para ello y con base en las normas partidarias.
- XI. Participar en las asambleas, convenciones y demás reuniones a las que le corresponda asistir.
- XII. Formarse y capacitarse a través de los programas de formación del partido político.

Artículo 17.- Son derechos de los adherentes del Partido Humanista de Morelos:

- I. Estar inscrito en el padrón estatal de adherentes del Partido.
- II. Recibir capacitación política por parte del Partido.
- III. Libre expresión oral en cualquier forma, sin más límite que el respeto a terceros, los integrantes y a la unidad del Partido.
- IV. Respeto al derecho de petición.
- V. Igualdad partidaria de oportunidades entre hombres y mujeres.
- VI. Garantía de audiencia.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCIONALES
INFORMACION

- VII. Tener acceso a la información pública sobre cualquier asunto del Partido Humanista de Morelos, en términos de las leyes en materia de transparencia, a través de la unidad de transparencia y acceso a la información y protección de datos de nuestro instituto Político.

Artículo 18. Son obligaciones de los adherentes del Partido Humanista de Morelos:

- I. Observar los documentos básicos y someterse a lo dispuesto en los mismos.
- II. Acatarse en todo momento a los acuerdos tomados por el Comité Ejecutivo Estatal.
- III. Desempeñar las actividades que le sean delegadas por la dirigencia estatal tendientes a educación cívica, formación política y cultura del voto.
- IV. Acatarse en todo momento a los principios contemplados en los documentos básicos del partido, así como a las disposiciones legales vigentes.
- V. Fomentar el respeto a las relaciones interpartidarias acatándose en todo momento a las determinaciones tomadas por la dirigencia siempre y cuando estas no contravengan los presentes estatutos.

TITULO III. ESTRUCTURA ORGÁNICA DIRECTIVA DEL PARTIDO.

Capítulo I. Integración de la dirigencia estatal.

Artículo 19. La Dirigencia Estatal del Partido Humanista de Morelos, está integrada por:

- I. La Asamblea General Estatal.
- II. El Consejo Político Estatal.
- III. El Comité Ejecutivo Estatal.
- IV. El Comité Ejecutivo Municipal.

Capítulo II. De la asamblea general estatal.

Artículo 20. La asamblea General Estatal es el órgano máximo de gobierno del partido y se integra por los representantes que a continuación se indican:

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE ASSES
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUT

- I. Los representantes electos por las juntas partidistas.
- II. Los integrantes del Comité ejecutivo estatal tienen derecho a participar en la Asamblea General estatal, únicamente con derecho de voz, exceptuando aquellos que sean parte de los anteriores.
- III. Los presidentes de los comités ejecutivos municipales en funciones.

Artículo 21. La Asamblea General Estatal sesionará de manera ordinaria cada tres años por convocatoria emitida del Consejo Político Estatal, siendo publicada al menos con un mes de anticipación y por lo menos un diario de circulación estatal, en los estrados del partido, en la página de internet.

Artículo 22. La Asamblea General Estatal podrá sesionar de manera ordinaria y extraordinaria cuando cuente por lo menos con un quórum del 50% más uno de los representantes propietarios o sus suplentes mismos que deberán registrarse en la primera convocatoria. En caso de no lograr el quórum se realizará una segunda convocatoria necesitando un quórum mínimo del 33% de los integrantes de la Asamblea General Estatal.

Artículo 23. Son facultades de la Asamblea General Estatal las siguientes:

- I. Seleccionar por mayoría simple de sus integrantes presentes a su mesa directiva, que será conformada por un presidente y un secretario. Las propuestas serán planteadas por fórmulas.
- II. Seleccionar por mayoría simple de sus integrantes, escrutadores, a propuesta de la mesa directiva de la Asamblea General Estatal, quién también determinará el número de escrutadores y escrutadoras a elegir.
- III. Aprobar, adicionar y reformar por mayoría de las dos terceras partes de sus integrantes presentes los documentos básicos del partido (Programa de Acción, Declaración de principios y estatutos).
- IV. Elegir a los y las integrantes del Consejo Político Estatal mediante el procedimiento que determine la asamblea, de listas abiertas, entre planillas o convenciones.
- V. Conocer e informar de la situación política, económica y electoral en que se encuentre el partido, a efecto de definir las políticas y líneas de acción a seguir.
- VI. Aprobar y remover por mayoría simple los representantes del Comité Estatal de Vigilancia.
- VII. Aprobar y remover por mayoría simple los representantes del Comité Estatal de Honor y Justicia.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GENI
SECCION DE TRAMITI
CONSTITUCIONALES I
INCONSTATO

- VIII. Aprobar y remover por mayoría simple los representantes del Comité Estatal de Elección de Órganos de Dirección.
- IX. Las demás que le otorguen los presentes estatutos y los que en su caso, establezca la ley electoral.

Artículo 24. La Asamblea General Estatal podrá ser convocada de manera extraordinaria para desahogar asuntos de carácter urgente con un mínimo de cinco días de anticipación siendo publicada la convocatoria en por lo menos un diario de circulación estatal en los estrados del partido y en la página de internet. Para estos efectos la Asamblea General Estatal podrá ser convocada por:

- I. El 50% más uno de los representantes de la Asamblea General Estatal.
- II. El 50% más uno de los integrantes del Consejo Político Estatal.
- III. El 33% de los militantes del partido, registrados en el padrón avalado por las autoridades electorales correspondientes.
- IV. El Comité Ejecutivo Estatal, previo acuerdo en sesión de este órgano.

Capítulo III. De las juntas partidistas.

Artículo 25. Las juntas partidistas son las células base de organización del partido que se encargan de la formación política, difusión y propaganda de los principios, políticas y campaña del partido.

Están conformadas por un mínimo de cien militantes y se agrupan alrededor de causas, ideologías y propuestas del partido sin importar el lugar de residencia de los militantes, siempre y cuando estos radiquen en el estado libre y soberano de Morelos.

Los militantes solamente pueden estar registrados en una junta partidista para la elección de representantes de la Asamblea General Estatal.

Artículo 26. La junta partidista debe cumplir los siguientes requisitos para cumplir su registro:

- I. Copia de credencial para votar de seis integrantes.
- II. Propuesta de plan de trabajo.
- III. Acta constitutiva que incluye lista y firma autógrafa de sus integrantes.
- IV. Asignar el nombre de la junta partidista con el cuál plantea ser reconocido.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SECRETARÍA DE JUSTICIA
SECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN
CONSTITUCIONAL Y
LEGISLACIÓN

Artículo 27. Derechos de las juntas partidistas:

- I. Participar en las actividades electorales y políticas del partido.
- II. Trabajar en conjunto con el Comité Ejecutivo Estatal y los Comités Ejecutivos Municipales de su demarcación.
- III. Elegir un representante titular y un suplente para integrar la Asamblea General Estatal por cada cien militantes que se encuentren dentro de la junta partidista.
- IV. Las demás que establezcan estos estatutos y reglamentos internos del partido.

Artículo 28. Son obligaciones de las juntas partidistas:

- I. Cumplir con sus planes de trabajo.
- II. Presentar informes anuales sobre el desarrollo de sus actividades políticas y sociales.
- III. Mantener el número mínimo de militantes.
- IV. Difundir la ideología política del Partido Humanista de Morelos.
- V. Las demás que establezcan estos estatutos y reglamentos internos del partido.

Artículo 29. La elección de los representantes de las juntas partidistas para integrar la Asamblea General Estatal estará sujeta el siguiente procedimiento:

- I. La convocatoria para la elección de los representantes a la Asamblea General Estatal será suscrita por el Comité Estatal de elecciones.
- II. Cada junta partidista seleccionará a un representante titular y a un suplente por cada cien integrantes para la Asamblea general Estatal, usando los métodos de votación directa o por consenso.
- III. La Asamblea General Estatal estará integrada por tantos representantes como resulten electos de las juntas partidistas registradas bajo las normas estipuladas en los presentes estatutos.
- IV. La resolución que determine la procedencia del proceso libre y democrático para la designación de representantes a la Asamblea General Estatal será aprobada por el Comité Estatal de elecciones.

Capítulo IV. Del consejo político estatal.

Artículo 30. El Consejo Político Estatal es el órgano encargado de la planificación, estructura, decisión, dirección y evaluación, que en materia de la línea política, aplicarán los comités ejecutivos municipales y el Comité Ejecutivo Estatal, a efecto de mantener una vigencia en el ámbito político estatal, en los términos de

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TR
CONSTITUCIONALE
(INCONST)

los presentes estatutos y del reglamento que los rija, y con ello, complementar las acciones a las que está obligado el partido en base a su programa de acción.

Artículo 31. El Consejo Político Estatal será elegido para un periodo de seis años, en base a los términos y el procedimiento previsto en el Artículo 23, fracción 4 de los presentes estatutos. Estará integrado por un mínimo de doce personas electas en la asamblea estatal y podrán ser reelectos de forma consecutiva por un periodo más.

Artículo 32. El Consejo Político Estatal sesionará de manera ordinaria cada año o en forma extraordinaria cuando sea convocada por la mesa directiva con al menos 48 horas previas a su realización y será publicada en los estrados del Comité Ejecutivo Estatal, en la página de internet, además de notificarse por correo electrónico a cada uno de los consejeros vigentes.

En la primer convocatoria el Consejo Político Estatal podrá sesionar de manera ordinaria y extraordinaria cuando cuente por lo menos con un quórum del 50% más uno de los representantes propietarios o sus suplentes mismos que deberán registrarse en la misma. En caso de no lograr el quórum se realizará una segunda convocatoria necesitando un quórum mínimo del treinta y tres por ciento de los integrantes.

Artículo 33. El Consejo Político Estatal, podrá sesionar e instalarse de manera extraordinaria para tratar asuntos urgentes o de carácter prioritario para el partido. Están facultados para convocar a una sesión extraordinaria los siguientes:

- I. La mesa directiva de Consejo Político Estatal.
- II. El cincuenta por ciento más uno de los y las integrantes del Consejo Político Estatal.
- III. El Comité Ejecutivo Estatal, previo acuerdo en sesión de este órgano.
- IV. El cincuenta por ciento más uno de la Asamblea General Estatal.

Artículo 34. El Consejo Político estatal está integrado por:

- I. Las consejeras y consejeros políticos que resulten electos por la Asamblea General Estatal, conforme a lo señalado en el Artículo 23, fracción 4 de los presentes estatutos.
- II. El Comité Ejecutivo Estatal.

Artículo 35. Son facultades del Consejo Político Estatal:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA DE LEY
SECCION DE ASUNTOS
CONSTITUCIONALES
MEXICO

- I. Designar por mayoría simple de sus integrantes de su mesa directiva, integrada por una presidencia y una secretaría.
- II. Aprobar por mayoría simple el programa anual de trabajo del Comité Ejecutivo Estatal, antes del inicio del ejercicio correspondiente.
- III. Aprobar por mayoría simple el presupuesto anual que presente la secretaría de finanzas, antes del inicio del ejercicio correspondiente y vigilar la transparencia y rendición de cuentas de los recursos.
- IV. Conocer y aprobar el informe anual de actividades del Comité Ejecutivo Estatal, presentado por la presidencia así como el informe anual presupuestario que será presentado por la secretaría de finanzas del partido.
- V. Aprobar por mayoría simple la creación de métodos de elección de comités municipales.
- VI. Designar y revocar por mayoría simple a los delegados de los organismos coadyuvantes de entre las propuestas presentadas por el Comité Ejecutivo Estatal.
- VII. Aprobar por mayoría simple las plataformas electorales así como candidaturas a puestos de elección popular para los procesos electorales.
- VIII. Aprobar por mayoría simple los convenios de coalición, frentes o candidaturas comunes a propuesta del Comité Ejecutivo Estatal.
- IX. Convocar a la Asamblea General Estatal.
- X. Elegir a dos de sus integrantes para ocupar la presidencia y secretaría general del Comité Ejecutivo Estatal, siguiendo el siguiente procedimiento:
 - a) La elección se realizará mediante votación secreta de fórmulas únicas para la presidencia y secretaria general por el principio de mayoría simple de los integrantes presentes.
 - b) La postulación de cada formula debe contar para ser válida de al menos 25% de los consejeros políticos presentes quienes deben indicar su nombre y asentar sus firmas en el formato que entregarán a la mesa directiva del Consejo Político Estatal.
 - c) La mesa directiva procederá a informar al Consejo sobre el número de fórmulas válidas y los nombres de sus integrantes. Continuando con la entrega de las boletas de la votación.
 - d) Para el conteo de votos cada fórmula procederá a nombrar un escrutador, se procederán a contar uno por uno los votos, la fórmula que obtenga mayoría simple será declarada electa y recibirá de inmediato la constancia correspondiente por la mesa directiva.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE JUSTICIAL
SUBSEPCION GENERAL
SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCION
INCE

- e) Si hubiese un empate entre las fórmulas se procederá a una segunda ronda de votación en la que únicamente participarán las fórmulas empatadas, regresando al inciso (d) para su escrutamiento.
- XI. Aprobar y remover por mayoría simple los nombramientos del Comité Ejecutivo Estatal.
- XII. Elaborar y aprobar por mayoría simple los reglamentos que regularán el funcionamiento del Comité Estatal de Vigilancia, el Comité Estatal de Honor y Justicia y el Comité Estatal de Elección de órganos de dirección.
- XIII. Las demás que establezcan estos estatutos y reglamentos internos del partido.

Capítulo V. Del comité ejecutivo estatal.

Artículo 36. El comité Ejecutivo Estatal, es el órgano que representa y dirige permanentemente al partido en el estado y se encarga de vigilar las diferentes secretarías, las cuales acatarán las orientaciones legales y económicas de su cumplimiento a los lineamientos que establecen los documentos básicos del Partido Humanista de Morelos.

Artículo 37. El Comité Ejecutivo Estatal será electo en el mes de septiembre del año anterior al proceso electoral ordinario en el estado de Morelos, en base al procedimiento previsto en el Artículo 35, fracciones 10 y 11 de los presentes estatutos, sus integrantes tienen derecho a ser electos de forma consecutiva por un periodo más.

Artículo 38. El Comité Ejecutivo Estatal sesionará de manera ordinaria mensualmente o en forma extraordinaria con al menos 48 horas previas a su realización y será publicada en los estrados del Comité Ejecutivo Estatal, en la página de internet, además de notificarse por correo electrónico a cada uno de los integrantes.

En la primera convocatoria el Comité Ejecutivo Estatal podrá sesionar de manera ordinaria y extraordinaria cuando cuente por lo menos con un quórum del 50% más uno de los integrantes mismos que deberán registrarse en la misma. En caso de no lograr el quórum se realizará una segunda convocatoria necesitando un quórum mínimo del 33% de los integrantes.

Artículo 39. A falta de convocatoria de la presidencia el 50% del Comité Ejecutivo Estatal podrá convocar de manera extraordinaria para tratar asuntos urgentes o de carácter prioritario para el partido.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRABAJO
CONSTITUCIONALES
INCCNATJED

Artículo 40. El Comité Ejecutivo Estatal estará integrado por:

- I. Presidencia.
- II. Secretaría General.
- III. Secretaría de Finanzas.
- IV. Secretaría de Asuntos Jurídicos y Electorales.
- V. Secretaría de Organización.
- VI. Secretaría de Acción Política, Estrategia y Fortalecimiento Institucional.
- VII. Secretaría de Gestión Social.

Artículo 41. El Comité Ejecutivo Estatal tendrá las facultades siguientes:

- I. Dirigir al Partido, cumpliendo y haciendo cumplir los documentos básicos, así como los acuerdos del Consejo Político Estatal.
- II. Formular proyectos de estudios políticos, económicos, sociales, jurídicos y culturales para la formulación de los temas básicos estatales para el soporte de las plataformas políticas.
- III. Definir estrategias del trabajo legislativo con el grupo parlamentario del partido en el Congreso.
- IV. Proponer al Consejo Político Estatal los convenios de coalición, frentes o candidaturas comunes.
- V. Proponer al Consejo Político Estatal las candidaturas externas o ciudadanas a cargos de elección popular.
- VI. Designar por mayoría de votos de los integrantes del Comité Ejecutivo Estatal al diputado que será coordinador del grupo parlamentario del Partido Humanista de Morelos en el Congreso del Estado de Morelos.
- VII. Registrar la plataforma electoral para la participación del partido en las elecciones locales, basada en la declaración de principios y el programa de acción del partido.
- VIII. Rendir al Consejo Político Estatal un informe anual de trabajo.
- IX. Presentar para su aprobación ante el Consejo Político Estatal el proyecto de presupuesto de egresos y el programa anual de trabajo.
- X. Hacer el nombramiento de los Comités Ejecutivos Municipales para el caso de renuncia para efectos de concluir el periodo que queda vacante.
- XI. Convocar al Consejo Político Estatal.
- XII. Celebrar acuerdos con organizaciones de la sociedad civil y organizaciones políticas afines.
- XIII. Proponer reformas de los documentos básicos a la Asamblea General Estatal.
- XIV. Las demás que establezcan estos estatutos y reglamentos internos del partido.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA DE LA FEDERACION
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE
CONSTITUCION
RECIBO

Artículo 42. Son atribuciones de la Presidencia del Comité Ejecutivo Estatal:

- I. Convocar al Comité Ejecutivo Estatal, presidir sus sesiones, ejecutar sus acuerdos.
- II. Analizar y decidir sobre las decisiones políticas y organizativas prioritarias del partido.
- III. Presentar al Consejo Político Estatal el Programa anual de trabajo.
- IV. Informar de manera semestral las actividades del Comité Ejecutivo Estatal en cada una de sus secretarías y organismos.
- V. Designar a los representantes del partido ante los organismos electorales que correspondan, así como autorizar a la Secretaría de Asuntos Jurídicos y Electorales que en su nombre lo haga, y de igual forma autorizar a los comités municipales, para que a través de sus dirigencias puedan realizar dicha designación.
- VI. Firmar los acuerdos del Comité Ejecutivo Estatal junto con el Secretario general.
- VII. Firmar junto con la Secretaría de Organización las credenciales que extienda el partido.
- VIII. Suscribir convenios de coaliciones en términos de ley de la materia, con previa aprobación del Consejo Político Estatal.
- IX. Ser el representante legal ante toda clase de autoridades electorales o diferentes a las electorales, estando facultado para dar poderes para pleitos y cobranzas, y para actos de representación incluso ante tribunales locales y federales.
- X. Presentar a nombre del Comité Ejecutivo Estatal, la plataforma electoral, para cada elección en que se participe.
- XI. Proponer reformas a los documentos básicos del Partido Humanista de Morelos.
- XII. Las demás que le confieran los presentes estatutos.

Artículo 43. Son atribuciones de la Secretaría General.

- I. Dar seguimiento a los acuerdos del Comité Ejecutivo Estatal.
- II. Suplir en sus faltas temporales a la Presidencia del Comité Ejecutivo Estatal.
- III. Levantar el acta correspondiente de las sesiones que realice el Comité Ejecutivo Estatal.
- IV. Solicitar informes a los comités municipales sobre asuntos graves o de trascendencia estatal o municipal.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPLENTE
SUBSE
SECRETARÍA
CONSEJO DE

- V. Comunicar a quien corresponda los acuerdos del Comité Ejecutivo Estatal.
- VI. Las demás que le confieran los presentes estatutos.

Artículo 44. Son atribuciones de la Secretaría de Finanzas.

- I. Formular anualmente un programa estatal de financiamiento.
- II. Recibir los ingresos que por financiamiento público establece la Ley General de instituciones y Procedimientos electorales y el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el estado de Morelos, así como los demás que se obtengan como resultados de las acciones de financiamiento del partido.
- III. Ser el órgano responsable ante el IMPEPAC de la administración del patrimonio y recursos públicos del partido.
- IV. Elaborar el Proyecto de presupuesto anual del partido y someterlo al acuerdo del Comité Ejecutivo Estatal.
- V. Presentar los informes de ingresos y egresos trimestrales y anuales, de precampaña y campaña ante las instituciones correspondientes.
- VI. Vigilar el adecuado ejercicio de los recursos humanos, materiales y financieros del partido.
- VII. Las demás que le confieran los presentes estatutos.

Artículo 45. Son atribuciones de la Secretaría de Asuntos Jurídicos y Electorales:

- I. Representar al Partido en todo tipo de juicios, controversias y diligencias, previa delegación del Comité Ejecutivo Estatal.
- II. Proponer a la Presidencia del Comité Ejecutivo Estatal los nombres de las personas que deberán representar al partido ante los órganos electorales y municipales.
- III. Verificar los requisitos de elegibilidad de los candidatos e integrar sus expedientes personales, desde el registro de las candidaturas hasta la calificación de las elecciones, por parte de los órganos competentes.
- IV. Llevar a cabo el registro de los candidatos del Partido a cargos de elección popular ante los organismos electorales competentes, en los plazos y términos previstos por la ley.
- V. Elaborar y llevar a cabo programas permanentes de capacitación electoral para los miembros del partido.
- VI. Asesorar en materia electoral a los dirigentes y candidatos que sean postulados por el Partido Humanista de Morelos.
- VII. Las demás que le confieran los presentes estatutos.

~~SIN TEXTO~~



PODER EJECUTIVO
SECRETARÍA DE
ESTADOS
CALLE DE
MEXICO

Artículo 46. Son atribuciones de la Secretaría de Organización.

- I. Coordinar las secciones para el fomento de la afiliación al Partido Humanista de Morelos.
- II. Promover el voto entre los militantes de Partido en favor de los candidatos de éste, o cuando exista una coalición, en favor de esta.
- III. Coordinar y mantener actualizado el padrón de adherentes, de los militantes, de las juntas partidistas y de dirigencias del partido.
- IV. Expedir junto con la Presidencia del Comité Ejecutivo Estatal, las convocatorias de afiliación al Partido Humanista de Morelos.
- V. Las que le confieran los presentes estatutos.

Artículo 47. Secretaría de Acción Política, Estrategia y Fortalecimiento Institucional.

- I. Establecer contacto entre los órganos del Partido y las personas que habiendo sido postuladas por el partido ocupen algún cargo de elección popular.
- II. Promover las relaciones de los órganos del Partido con los diferentes órganos del gobierno.
- III. Diseñar y proponer al Comité Ejecutivo Estatal modelos de operación que permitan el mejor desarrollo de las actividades del partido.
- IV. Suplir al Secretario General en sus ausencias temporales.
- V. Llevar a cabo acciones tendientes a la educación y capacitación cívica de todos y cada uno los miembros del instituto político.
- VI. Fomentar las relaciones de civilidad con otros partidos y organizaciones políticas del estado, así como agrupaciones políticas Estatales afines de los principios del partido.
- VII. Las demás que le confieran los presentes estatutos.

Artículo 48. Secretaría de Gestión Social.

- I. Formular un Programa Estatal de Gestión Social para ser incluido en los programas generales de trabajo del Comité Ejecutivo Estatal.
- II. Realizar estudios y proyectos de factibilidad de orden social en auxilio de las comunidades más necesitadas del estado.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

- III. Conocer el apoyo con las dependencias del gobierno de acuerdo a las demandas más sensibles de la población e impulsar y consolidar la participación ciudadana en la solución de problemas colectivos.
- IV. Apoyar a los representantes del partido en gestión social, ante las autoridades competentes, de las demandas de las comunidades.
- V. Formular y promover programas permanentes de carácter cívico, social cultural, educativo y deportivo en todo el estado a efecto de integrar a la familia y elevar el marco de convivencia en las comunidades de todo el estado.
- VI. Promover programas encaminados a fortalecer los derechos humanos y denunciar su violación.
- VII. Las demás que le confieran los presentes estatutos y las que expresamente le confiera el Presidente del Comité Ejecutivo Estatal.

Capítulo V. Del comité ejecutivo municipal.

Artículo 49. El Comité Ejecutivo Municipal es el órgano que representa al partido y dirige permanentemente sus actividades, con representatividad en cada municipio del Estado libre y soberano de Morelos.

Artículo 50. El Comité Ejecutivo Municipal será electo para un periodo de tres años por el Consejo Político Estatal, sus integrantes podrán ser reelectos de forma consecutiva por una sola vez.

Artículo 51. El Comité Ejecutivo Municipal estará integrado por:

- I. Presidencia.
- II. Secretaría General.
- III. Secretaría de Finanzas.
- IV. Secretaría de Asuntos Jurídicos y Electorales.
- V. Secretaría de Organización.

Artículo 52. Son atribuciones del Comité Ejecutivo Municipal los siguientes:

- I. Contribuir a robustecer la vida democrática del partido.
- II. Nombrar a los secretarios del Comité Ejecutivo Municipal para el caso de renuncia, substitución o remoción.
- III. Informar semestralmente de sus actividades al Comité Ejecutivo Estatal.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONAL Y
INCONSTITUCIONAL

- IV. Proponer al Consejo Político Estatal cambios a su estructura.
- V. Las demás que señalen los estatutos y aquellas que confiera el Consejo Político Estatal.

Artículo 53. Son atribuciones de la Presidencia del Comité Ejecutivo Municipal:

- I. Convocar al Comité Ejecutivo Municipal, presidir sus sesiones y ejecutar sus acuerdos.
- II. Coordinar actividades políticas y organizativas del partido relativo a su Municipio.
- III. Rendir un informe semestral de actividades al Consejo Político Estatal que contenga un capítulo relativo al origen y aplicación de los recursos de Partido.
- IV. Representar al partido ante la autoridad municipal correspondiente, así como atender las invitaciones de instituciones públicas y privadas.
- V. Delegar las atribuciones que estime convenientes entre los demás integrantes del Comité Ejecutivo Estatal.
- VI. Las demás que le confieran los estatutos.

Artículo 54. Son atribuciones de la Secretaría General del Comité Ejecutivo Municipal.

- I. Coadyuvar con el Presidente en la coordinación, programación y evaluación de las actividades de las áreas del Comité Ejecutivo Municipal.
- II. Comunicar a quien corresponda de los acuerdos del Comité Ejecutivo Municipal.
- III. Elaborar las convocatorias y actas de sesiones del Comité Ejecutivo Municipal, firmándolas en unión al Presidente.
- IV. Vigilar que se turne a los respectivos secretarios los asuntos de su competencia y verificar su debido cumplimiento.
- V. Suplir en sus faltas temporales al Presidente del Comité Ejecutivo Municipal.
- VI. Cumplir y dar cuenta al Presidente del Comité Ejecutivo Municipal de los asuntos que competen a esta Secretaría General.
- VII. Las demás que le confieran los presentes estatutos.

Artículo 55. Son atribuciones de la Secretaría de Finanzas del Comité Ejecutivo Municipal.

- I. Vigilar el adecuado ejercicio de los recursos humanos, materiales y financieros del Comité Ejecutivo Municipal.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA GE
SECCION DE TRAN
CONSTITUCIONALES
MEXICANA

- II. Auxiliar a los precandidatos y candidatos de su respectiva demarcación municipal en la elaboración de informes financieros que serán presentados a la Secretaría de Finanzas del Comité Ejecutivo Estatal.
- III. Las demás que le confieran los presentes estatutos.

Artículo 56. Son atribuciones de la Secretaría de Asuntos Jurídicos y Electorales del Comité Ejecutivo Municipal

- I. Proponer a la Presidencia del Comité Ejecutivo Municipal los nombres de las personas que deberán representar al partido ante los órganos electorales municipales.
- II. Auxiliar a los candidatos y precandidatos de su respectiva demarcación municipal, en la integración de sus expedientes personales, para el registro a cargo de elección popular, para que estos sean turnados a la Secretaría de Asuntos Jurídicos y Electorales del Comité Ejecutivo Estatal.
- III. Las demás que le confieran los presentes estatutos.

Artículo 57. Son atribuciones de la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Municipal:

- I. Coordinar y mantener actualizado el padrón de militantes, de adherentes, de las juntas partidistas y dirigencias del partido.
- II. Promover el voto entre los militantes del partido a favor de los candidatos de este, cuando exista una coalición a favor de este.
- III. Solicitar y avalar las convocatorias de afiliación expedidas por la Secretaría de Organización Estatal, para su demarcación municipal.
- IV. Las demás que le confieran los presentes estatutos.

Capítulo VII. De los organismos coadyuvantes.

Artículo 58. Los organismos coadyuvantes son órganos autónomos, que representan sectores, grupos o asuntos trascendentales en la vida política y social del Estado Libre y Soberano de Morelos. Cada organismo coadyuvante está representado por un delegado estatal.

Artículo 59. Los organismos coadyuvantes son:

- I. Mujeres
- II. Jóvenes
- III. Grupos vulnerables
- IV. Diversidad sexual

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE E-JU
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMIT
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCION

- V. Desarrollo rural
- VI. Adherentes

Artículo 60. Los organismos coadyuvantes tienen los siguientes derechos:

- I. Postular candidatos a cargos de dirigencia y representación popular en los procesos internos del partido.
- II. Participar en la elección de dirigentes y candidatos.

Artículo 61. Todos los organismos coadyuvantes del Partido tienen las siguientes obligaciones:

- I. Enriquecer el Registro del Partido.
- II. Proponer militantes del partido para que actúen como representantes y como activistas en los procesos electorales constitucionales.
- III. Promover permanentemente la afiliación individual y voluntaria de la ciudadanía al Partido.
- IV. Acatar y difundir a plenitud los principios que el Partido sustenta en sus Documentos Básicos.

TÍTULO IV. DE LOS ÓRGANOS AUTÓNOMOS DE VIGILANCIA, JUSTICIA Y ELECCIONES.

Capítulo I. Del comité estatal de vigilancia.

Artículo 62. El Comité Estatal de Vigilancia, es un órgano colegiado que tiene como finalidad velar por el exacto cumplimiento de la norma estatutaria y de las demás normas legales aplicables por parte de los órganos de gobierno, para el debido cumplimiento de los principios de transparencia, honradez, lealtad, imparcialidad y legalidad, sus determinaciones se tomaran por mayoría de votos.

Artículo 63. El Comité Estatal de Vigilancia se elegirá cada tres años y podrá cada uno de sus integrantes ser reelecto para un periodo más si así se determina en la Asamblea General Estatal convocada para tal efecto. Para poder ser miembro del Comité Estatal de Vigilancia se requiere no tener algún otro cargo directivo dentro del partido, ni tener algún cargo dentro del Gobierno Federal, Estatal o Municipal.

Artículo 64. El Comité Estatal de Vigilancia estará integrado por:

- I. Un Presidente
- II. Un Vicepresidente
- III. Un Secretario de Acuerdos

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE D
SUBSECRETARIA I
SECCION DE TRI
CONSTITUCIONALI
INCDHST

Artículo 65. Son atribuciones del Comité Estatal de Vigilancia:

- I. Velar que el Comité Ejecutivo Estatal cumpla irrestrictamente con sus atribuciones y obligaciones de conformidad con los presentes estatutos y las decisiones emanadas de la Asamblea General Estatal y del Consejo Político Estatal.
- II. Investigar a petición de parte o de oficio las presuntas infracciones cometidas a los documentos básicos del partido por los miembros del Comité Ejecutivo Estatal en el ejercicio de sus funciones o cualquier miembro del Partido Humanista de Morelos. El Comité Estatal de Vigilancia llevará a cabo la aplicación y a la práctica de diligencias indispensables para el esclarecimiento de los hechos.
- III. Para el caso de que existan elementos que acrediten la presunta responsabilidad de alguno de los miembros del Comité Ejecutivo Estatal turnar, el caso previo acuerdo del Pleno, al Comité Estatal de Honor y Justicia, quién dictará a su vez resolución que en derecho proceda y en caso de no existir dichos elementos determinar el no ejercicio de la acción.
- IV. Presentar ante las autoridades competentes, las denuncias o querellas por el o los delitos que en perjuicio del patrimonio del partido sean cometidas por cualquiera de los integrantes del Comité Ejecutivo Estatal o cualquier miembro del Partido Humanista de Morelos.
- V. Investigar las controversias que se susciten entre los miembros del partido.
- VI. Vigilar el estado financiero del partido y la debida aplicación de los recursos en el cumplimiento de sus objetivos, así como la contabilidad del mismo, ordenando la práctica de las auditorías en el caso de así considerarlo necesario.
- VII. Vigilar que los órganos de dirección del Partido Humanista de Morelos cumplan con las disposiciones legales vigentes en los ordenamientos jurídicos en materia de transparencia y acceso a la información pública.
- VIII. Verificar que las convocatorias a las Asambleas Estatales, se ajusten a lo dispuesto por la norma estatutaria.
- IX. Supervisar el cumplimiento de los lineamientos estatutarios en los procesos electorales para dirigentes del partido y candidatos a puestos de elección popular en términos de los acuerdos de participación que se celebren con los partidos constituidos en términos de ley.
- X. Investigar las presuntas infracciones estatutarias en los procesos para elegir dirigentes del partido y candidatos a puestos de elección popular de conformidad con los acuerdos de participación con los partidos políticos y en su caso consignarlas al Consejo de Honor y Justicia.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J.
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE JUICIO
CONSTITUCIONAL Y
RECURSO DE AMPARO

- XI. Rendir informe cada tres años a través de su Presidente a la Asamblea General Estatal.
- XII. Las demás que le confieran los presentes estatutos.

Capítulo II. Del Comité Estatal de honor y justicia.

Artículo 66. El Comité Estatal de Honor y Justicia es un órgano colegiado y sus determinaciones se toman por mayoría de votos, y se encuentra integrado por:

- I. Un Presidente
- II. Un Vicepresidente
- III. Un Secretario de Acuerdos

Artículo 67. Los integrantes del Comité Estatal de Honor y Justicia durarán en su cargo tres años y podrán ser reelectos cada uno de sus miembros para el periodo inmediato posterior si así se determina en la Asamblea General Estatal convocada para tal efecto. Para poder ser miembro de la Comité Estatal de Honor y Justicia se requiere no tener algún otro cargo directivo dentro del partido, ni tener algún cargo directivo dentro del Gobierno Federal, Estatal o Municipal.

Artículo 68. Son atribuciones del Consejo de Honor y Justicia:

- I. Administrar justicia en el partido con base en lo que establecen los presentes Estatutos y resolver las controversias que se susciten entre los miembros del Partido Humanista de Morelos.
- II. Recibir del Comité Estatal de Vigilancia las consignaciones individuales, emitiendo las resoluciones que en derecho corresponda.
- III. Iniciar el procedimiento correspondiente, respetando la garantía de audiencia a los presuntos infractores, notificando personalmente al infractor de la querrela o denuncia consignada por el Comité Estatal de Vigilancia, concediéndole el término de nueve días para dar contestación a la misma, para los efectos de que manifieste lo que a su derecho convenga, y una vez transcurrido dicho término, se abrirá el proceso a prueba por el término de diez días hábiles y dentro de los treinta días naturales siguientes se desahogarán las pruebas admitidas y una vez desahogadas, en el término máximo de quince días, se dictará la resolución correspondiente.
- IV. Dictar la resolución que conforme a los Estatutos proceda, en la que se absuelva o se apliquen las sanciones que la norma determine.
- V. Conocer y resolver en forma definitiva de las inconformidades en los procesos electorales para el Comité Ejecutivo Estatal y el Comité Ejecutivo Municipal.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
MEXICO
SECRETARIA DE JUSTICIA
FEDERAL
10

- VI. Conocer y resolver en forma definitiva, las inconformidades, en los procesos internos para la elección a cargos de elección popular.
- VII. Ejecutar las resoluciones que hayan causado ejecutoria.
- VIII. Las demás que le confieran los presentes Estatutos.

Capítulo III. Del Comité Estatal de Elecciones.

Artículo 69. El Comité Estatal de Elecciones es un órgano colegiado y sus determinaciones se toman por unanimidad o mayoría de votos, y se encuentra integrado por:

- I. Un Presidente
- II. Un Vicepresidente
- III. Un Secretario de Acuerdos

Artículo 70. Los integrantes del Comité Estatal de Elecciones durarán en su cargo tres años y podrán ser reelectos cada uno de sus miembros para el periodo inmediato posterior si así se determina en la Asamblea General Estatal convocada para tal efecto. Para poder ser miembro del Comité Estatal de Elecciones se requiere no tener algún otro cargo directivo dentro del partido, ni tener algún cargo directivo dentro del Gobierno Federal, Estatal o Municipal.

Artículo 71. Son atribuciones del Comité Estatal de Elecciones las siguientes:

- I. Emitir la convocatoria para la elección de representantes a la Asamblea General Estatal, en los términos establecidos en los presentes estatutos.
- II. Vigilar la impartición de los cursos de inducción a las personas interesadas en afiliarse para participar en los procesos de elección para la integración de la Asamblea General Estatal.
- III. Supervisar el cumplimiento de los requisitos de los aspirantes a representantes a las Asamblea General Estatal en los términos previstos en los presentes estatutos.
- IV. Rechazar las solicitudes de aspirantes que no cumplan con los requisitos y resolver sobre los casos que pudieran constituir violaciones al principio de libre asociación de las personas.
- V. En los supuestos en los cuales se tenga por objeto determinar la procedencia con respecto a la elección de precandidatos y candidatos a puestos de elección popular aprobados por el consejo político contará con las facultades para efectos de dictaminar su

~~SIN TEXTO~~



elegibilidad, procediendo al registro de los mismos ante el órgano competente.

- VI. Formular los lineamientos de organización, formatos, documentación y material electoral para el desarrollo de procesos internos de elección de representantes a la Asamblea General Estatal, precandidatos y candidatos a puestos de elección popular con apego a los principios de legalidad, certeza, profesionalismo, imparcialidad y transparencia.
- VII. Informar permanentemente al Consejo Político Estatal y al Comité Ejecutivo Estatal sobre el desarrollo y resultados de elección de representantes.
- VIII. Dictaminar y resolver, en su caso, la validez de las elecciones de representantes.
- IX. Registrar en las actas respectivas y en informes periódicos todas las actividades realizadas en las elecciones.
- X. Resolver el recurso de revisión que interpongan en contra de sus resoluciones.
- XI. Las demás análogas a las anteriores o las que le confieran los presentes estatutos y su reglamento.

CAPÍTULO VIII.

TÍTULO VI. DE LA ELECCIÓN DE LOS CANDIDATOS DEL PARTIDO A PUESTOS DE ELECCIÓN POPULAR

Capítulo I. Disposiciones generales

Artículo 72. El Proceso de elección de Candidatos para cargos de elección popular del Partido Humanista de Morelos, se realizará en un Consejo Político Estatal convocado por el Comité Ejecutivo Estatal, en los términos de la convocatoria correspondiente.

El Comité Estatal de Elecciones determinará la procedencia del proceso libre y democrático para la elección de precandidatos y candidatos a cargos de elección popular.

Todos los militantes activos del Partido Humanista de Morelos podrán proponer formulas de precandidatos y candidatos a los diferentes puestos de elección popular, a través del Comité Estatal de Elecciones quien los remitirá al Consejo Político Estatal dentro de los términos establecidos en la convocatoria correspondiente.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Las fórmulas de precandidatos y candidatos de presidentes municipales, síndicos, regidores, diputados locales por ambos principios y gobernador constitucional serán aprobados por mayoría simple por los miembros del Consejo Político Estatal.

Artículo 73. Para ser candidato de Partido Humanista de Morelos se requiere:

- a) Ser militante del Partido Humanista de Morelos al momento de ser postulado a candidato.
- b) Cumplir con los requisitos establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado de Morelos y la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos.
- c) Carta compromiso que estipula su obligación de sostener y difundir la plataforma electoral del partido durante la campaña electoral.

Artículo 74. El Consejo Político Estatal del Partido Humanista de Morelos mediante la aprobación de mayoría simple de los miembros que lo integran, podrá autorizar la participación de candidaturas externas o ciudadanas. Así mismo éstos, deberán reunir los requisitos que para el caso señalan los presentes Estatutos y su elección se sujetará a la convocatoria que prevé el artículo 72 de los presentes estatutos.

Artículo 75. A propuesta del Comité Ejecutivo Estatal, el Partido podrá impulsar alianzas para constituir coaliciones, frentes y candidaturas comunes con otros partidos políticos y así mismo podrá establecer otras formas u acuerdos de participación. El órgano facultado para la aprobación de convenios respectivos lo será el Consejo Político Estatal.

Capítulo II. De las obligaciones de los candidatos

Artículo 76. Los candidatos de Partido Humanista de Morelos deberán realizar campañas electorales intensas difundiendo la plataforma electoral y deberán utilizar los recursos exclusivamente para el fin que les sean proporcionados por el partido.

Artículo 77. En el supuesto caso, que un candidato no cumpla con lo dispuesto en el artículo anterior, el Consejo Político Estatal podrá disponer la cancelación de su registro ante las autoridades electorales competentes, en los términos de la legislación aplicable y el convenio de participación celebrado, lo anterior,

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

independientemente de las responsabilidades estatutarias en que hubiera incurrido y las sanciones que le corresponda.

TÍTULO VI. DEL FINANCIAMIENTO Y PATRIMONIO DEL PARTIDO

Capítulo único. Del financiamiento, bienes muebles e inmuebles

Artículo 78. El financiamiento y patrimonio del partido, lo constituyen los siguientes:

- I. Las cuotas voluntarias de sus militantes y adherentes.
- II. Las cuotas extraordinarias que aporten quienes a propuesta del partido, ocupen un cargo de elección popular, las cuales serán determinadas por el Comité Ejecutivo Estatal.
- III. Las donaciones o legados a favor de partido.
- IV. Los bienes muebles o inmuebles que se adquieran bajo cualquier título.
- V. Los ingresos que se reciban por financiamiento público, en términos de lo previsto por la ley electoral.
- VI. Los ingresos que se reciban por cualquier otro concepto.

Artículo 79. Los ingresos que perciba el partido, serán administrados por la Secretaría de Finanzas del Comité Ejecutivo Estatal; debiendo así mismo tener actualizada la relación de bienes muebles e inmuebles, propiedad de Partido Humanista de Morelos, aun de aquellos que se tengan en arrendamiento, comodato o bajo cualesquier otra figura legal.

Artículo 80. Los fondos que ingresen al partido, se aplicarán y distribuirán entre las diversas estructuras y niveles orgánicos del partido, en términos que fije el presupuesto de egresos.

Artículo 81. Los bienes muebles e inmuebles propiedad del partido y que son patrimonio del mismo, estarán bajo la custodia del Comité Ejecutivo Estatal.

Artículo 82. En cada cambio del Comité Ejecutivo Estatal, los dirigentes salientes, están obligados a entregar a los entrantes, todos los bienes del partido que hayan recibido y adquirido durante su gestión, mediante inventario.

Artículo 83. El Comité Ejecutivo Estatal tendrá facultades en términos de los estatutos, para adquirir bienes muebles e inmuebles, siempre que implique el acrecentamiento del patrimonio social.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUST
SECRETARIA DE JUST
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Artículo 84. Solo a propuesta del Comité Ejecutivo Estatal, podrán enajenarse o gravarse los bienes muebles e inmuebles pertenecientes al partido. Para el caso de enajenamiento se requerirá aprobación previa del Consejo Político Estatal.

TITULO VII. DE LA DISCIPLINA Y EL METODO ALTERNATIVO DE SOLUCION DE CONTROVERSIAS.

Capitulo I. De las sanciones y defensoría.

Artículo 85. Los miembros del partido, serán responsables de las acciones u omisiones que impliquen violación a los presentes Estatutos.

Artículo 86. Toda inobservancia o contravención a la norma estatutaria del partido, a los acuerdos emanados de sus diferentes órganos de gobierno, serán motivo de sanciones.

Artículo 87. Las sanciones aplicables serán:

- I. Amonestación.
- II. Suspensión temporal de derechos.
- III. Expulsión.

Artículo 88. Son causas de amonestación:

- I. Las faltas reiteradas de asistencia a las asambleas o reuniones políticas que convoque el Partido Humanista de Morelos.
- II. Por negligencia o abandono en el desempeño de actividades el partido y comisiones conferidas.

Artículo 89. Son causas de suspensión de derechos:

- I. La imposición de tres amonestaciones en un año.
- II. Calumniar o difamar a los miembros del partido en el desempeño de sus funciones.
- III. Cometer actos de violencia, amagos, injurias o malos tratos en contra de sus compañeros de partido.
- IV. Por negativa a desempeñar, sin causa justificada, las comisiones que confieran los órganos del partido.
- V. Por indisciplina importante a las determinaciones de las convenciones y demás órganos del partido.
- VI. Por incumplimiento reiterado en el pago de las cuotas.

~~SIN TEXTO~~



Artículo 90. Son causas de la expulsión:

- I. Hacer labor de desorientación y división entre los miembros del partido, atentando contra la unidad ideológica, programática y organizativa del mismo.
- II. Sostener y propagar principios contrarios a los estipulados en los Documentos Básicos de Partido Humanista de Morelos.
- III. Usurpar funciones en la actividad del partido.
- IV. Realizar acciones políticas contrarias a los postulados de los Documentos Básicos de Partido Humanista de Morelos o a los lineamientos específicos de los órganos del mismo.
- V. Espionaje en contra del partido.
- VI. Aceptar candidaturas a puestos de elección popular por parte de otros partidos, salvo las derivadas de los convenios de coalición que celebre nuestro órgano político; así como también, realizar actos que tiendan a desprestigiar las candidaturas sostenidas por el partido que vengam obstaculizar el desarrollo de las campañas.
- VII. Proceder con indisciplina grave con respecto a los acuerdos y determinaciones que sean aprobados por el Comité Ejecutivo Estatal, la Asamblea General Estatal y el Consejo Político Estatal que celebre el partido.
- VIII. Cometer malversación de fondos, abusos de confianza, robo o fraude en perjuicio del partido. Igual sanción será aplicada a los coparticipes.
- IX. Incurrir en faltas de probidad o delitos, en el ejercicio de las funciones públicas que se tengan encomendadas.

Artículo 91. En el caso que se considere que un miembro militante o dirigente del partido, ha incurrido en hechos que constituyen causales de amonestación, suspensión de derechos o de expulsión, los órganos directivos deberán hacer la denuncia correspondiente con los elementos de la prueba que tenga a su alcance al Comité Estatal de Vigilancia.

Artículo 92. Recibida la denuncia, el Comité Estatal de Vigilancia practicará las diligencias que estime pertinentes, en los términos del presente estatuto y existiendo suficientes elementos, que haga presumible la comisión de la infracción que se investiga, consignará al Comité Estatal de Honor y Justicia para que el desahogo del procedimiento respectivo, concediendo el derecho de audiencia aportando las partes sus pruebas respectivas y desahogadas estas y emita la resolución que conforme a la norma estatutaria preceda, ya sea absolviendo al acusado o sancionándolo.

~~SIN TEXTO~~



PODIO REGIONAL DE
EUPHONIA DE
SU...
...
...
...
...

Artículo 93. El integrante de Partido Humanista Morelos que haya sido sancionado, podrá imponer el recurso de revocación de la resolución ante el Comité Estatal de Vigilancia. Este en una sola reunión que efectúe y previa recepción y valoración de las pruebas y alegatos que rinda por escrito el inculpado, dictará resolución inapelable cuya resolución será remitida al Comité Ejecutivo Estatal para su ejecución.

Capítulo II. Del método alternativo de solución de controversias.

Artículo 94. La mediación, es un medio alternativo por medio del cual, los militantes pueden resolverse un conflicto de intereses en forma extraprocesal, coadyuvando así, a la justicia ordinaria, solucionando controversias sobre asuntos internos que se deriven de la aplicación de los documentos básicos del Partido Humanista de Morelos, siempre y cuando no se trate de faltas graves a dichos ordenamientos.

Mediante este procedimiento los militantes que tienen un conflicto entre sí, solicitan la intervención de un tercero que facilite la comunicación para que de manera conjunta y pacífica obtengan un acuerdo satisfactorio, evitando el proceso de justicia intrapartidaria tal y como lo establecen las normas estatutarias.

La mediación se rige bajo los principios siguientes:

Voluntariedad.- La participación en el procedimiento de mediación debe ser por propia decisión de las partes y no obligatoria.

Confidencialidad.- Lo tratado en mediación no podrá ser divulgado por el mediador. Las actuaciones que se practiquen en este procedimiento, incluyendo los testimonios o confesiones expresadas por las partes no tendrán valor probatorio, ni incidirán en los procedimientos que se sigan ante las comités estatales de vigilancia y de honor y justicia.

Flexibilidad.- En el procedimiento de mediación prescindirá de toda forma, para poder responder a las necesidades de los mediados.

Neutralidad.- El mediador debe mantener una postura y mentalidad equilibrada para no ceder a sus inclinaciones o preferencias.

Imparcialidad.- El mediador deberá actuar libre de favoritismos, inclinaciones, prejuicios o rituales, tratando a los mediados con absoluta objetividad, sin hacer diferencia alguna.

Equidad.- El mediador debe procurar que el acuerdo al que lleguen los mediados, satisfaga sus intereses de manera justa.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
LA FEDERACION
SECRETARIA DE JUSTICIA
Y ENERGIA
CALLE DE LA JUSTICIA
NUMERO 100
PO BOX 100
MEXICO D.F. 06000

Legalidad.- Son materia de este procedimiento, los conflictos derivados de los derechos que pueden ser objeto de convenio.

Honestidad.- El mediador debe abstenerse de intervenir cuando se encuentre en cualquiera de los supuestos de impedimento por recusación con causa justificada o injustificada. Tampoco intervendrá o dará por fracasada la mediación, cuando por su naturaleza o la conducta de los interesados, el asunto no sea mediable.

Artículo 95. El medio alternativo a que se refiere el artículo anterior, queda a cargo del Comité Estatal de Honor y Justicia, el procedimiento que regirá al mismo será el siguiente:

Los miembros y militantes del partido que opten por resolver un conflicto de intereses en forma extraprocesal presentaran ante el Comité de Honor y Justicia la debida Solicitud en la cual deberán expresar los agravios y medios de prueba en los que funden su acción.

Una vez recibida la solicitud a la que hace alusión el párrafo anterior, en un término máximo de tres días se fijara fecha de audiencia de mediación la cual no podrá señalarse en un término mayor a 20 días contados a partir de la presentación de la solicitud.

La audiencia de mediación se llevara encontrándose presentes las partes así como un representante del Comité Estatal de Honor y Justicia, durante la misma las partes podrán hacer uso de la voz por un tiempo razonable y para efectos de exponer los hechos que consideran les cause agravio, concluidas las intervenciones de las partes el representante del Comité Estatal de Honor y Justicia conminara a las partes a efectos de convenir durante el desahogo de la audiencia y para cumplir con dichos objetos podrá valerse de todos y cada uno de los medios legales que prevean los estatutos así como las demás disposiciones aplicables, en caso de llegar a un convenio el mismo será suscrito y firmado en la celebración de la referida audiencia.

Las conciliaciones, convenios o desistimientos alcanzados mediante este medio de solución tendrán el efecto de cosa juzgada, para tales fines concluida la audiencia la audiencia mediadora el representante del Comité Estatal de Honor y Justicia remitirá a los demás integrantes de dicho colegiado todas y cada una de las actuaciones vertidas en la audiencia de mediación, en ese mismo orden de ideas el mencionado Comité emitirá el acuerdo correspondiente corriendo traslado a las partes para los efectos legales a que haya lugar.

SIN TEXTO



PODER EJECUTIVO DE
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

TITULO VIII. DE LA DISOLUCIÓN DEL PARTIDO

Capítulo único

Artículo 96. Son causas de disolución del partido:

- I. Por voluntad de las dos terceras partes de los miembros del partido debidamente acreditados en asamblea extraordinaria.
- II. Por resolución de Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

TRANSITORIOS

Artículo 1. Los presentes estatutos entrarán en vigor una vez aprobados por la Asamblea Constitutiva, y serán enviados al Consejo General del Instituto Morelense de Procesos electorales y Participación ciudadana. Para que este a su vez declare su procedencia constitucional y legal.

Artículo 2. Por única ocasión la designación de los representantes a la Asamblea General Estatal así como al Consejo Político Estatal y los miembros de los Organismos autónomos será llevado a cabo la fecha en que tenga verificativo la celebración de la Asamblea constitutiva del Partido Humanista de Morelos.

Artículo 3. El comité Ejecutivo Estatal por única ocasión se designara el día en que sesione el consejo político estatal convocado en la Asamblea Constitutiva

Artículo 4. Se faculta al Comité Ejecutivo Estatal para que apruebe los ajustes y enmiendas que observe, en su caso, el Instituto Morelense de Participación Ciudadana y Procedimientos Electorales a los presentes estatutos.

Artículo 5. Todos los órganos del Partido Humanista de Morelos iniciaran sus funciones con la vigencia y facultades establecidas en los presentes Estatutos. En tanto el Consejo Político Estatal no designe a los Comités Ejecutivos Municipales, el Comité Ejecutivo Estatal podrá acordar el nombramiento de Coordinaciones Municipales Provisionales, mismas que duraran como máximo 18 meses.

Artículo 6. Por única ocasión la Asamblea Constitutiva estará facultada para convocar de manera urgente a la primer sesión extraordinaria del Consejo Político Estatal.

Gerardo Sánchez Mote, Secretario General del Comité Estatal del Partido Humanista de Morelos con las facultades conferidas en los documentos básicos que rigen la vida interna del partido, así como las dispuestas en la Fracción VI del Artículo 27 del Reglamento de la Estructura Orgánica del Partido:

-----CERTIFICO-----

Los presentes documentos consistentes en 32 fojas útiles impresas por uno sólo de sus lados y que sus copias certificadas de los Estatutos del Partido Humanista de Morelos se expiden las presentes siendo las 14:00 horas del día 9 de mayo de 2017.


Gerardo Sánchez Mote

Secretario General del Partido Humanista de Morelos



RECEIVED
MAY 10 2017
SECRETARÍA DE INTERIORES
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

49
ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA.

ANTECEDENTES

1. Con fecha 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en específico en materia político-electoral, destacando la creación del Instituto Nacional Electoral y de los organismos públicos locales electorales.

2. El 23 de mayo del año próximo pasado, a través del Diario Oficial de la Federación fue publicado el decreto por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; con la finalidad de establecer las disposiciones aplicables en materia de instituciones y procedimientos electorales, distribuir competencias entre la Federación y las entidades federativas en estas materias; así como, la relación entre el Instituto Nacional Electoral y los Organismos Públicos Locales Electorales (OPLES).

De igual manera, en la fecha citada con anterioridad fue publicitada la Ley General de Partidos Políticos, norma de interés público y de observancia general en el territorio nacional la cual tiene por objeto regular las disposiciones constitucionales aplicables a los partidos políticos nacionales y locales, así como distribuir competencias entre la Federación y las entidades federativas en materia de constitución de los partidos políticos, plazos y requisitos para su registro.

3. Por otra parte, el 27 de junio del año inmediato anterior, en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del Estado de Morelos, se publicó el Decreto número mil cuatrocientos noventa y ocho, por el que se reforman, derogan y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, destacando la previsión de la función estatal de organización de las elecciones a cargo del organismo público electoral de Morelos; en ese sentido se advierte la transición del otrora Instituto Estatal Electoral en los

~~SIN TEXTO~~



PO BOX 1000
SAN JUAN, P.R. 00901
JAN 19 1984

términos de la reforma político-electoral llevada a cabo a nivel nacional, al surgimiento de un organismo público local.

4. Así mismo, con fecha 30 de junio del año 2014, fue publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, por el cual se abrogó el Código Electoral para el Estado Libre y Soberano de Morelos, estableciéndose formalmente la denominación, integración y funcionamiento del actual Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.

5. Ahora bien, el 04 de octubre del año 2014, en sesión extraordinaria el Pleno del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, estableció el inicio formal del proceso electoral ordinario local para el Estado de Morelos 2014-2015, en el que se elegirán a los miembros del Congreso del Estado de Morelos e Integrantes de los Ayuntamientos de esta entidad.

6. De igual manera, con fecha 7 de octubre de 2014, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el Consejero Presidente emitió un pronunciamiento refiriendo que partir de la fecha antes mencionada iniciaba el Proceso Electoral Federal 2014-2015, en el marco del Sistema Nacional de Elecciones creado por la Reforma de 2014, y concluirá una vez que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación haya resuelto el último de los medios de impugnación que se hubieren interpuesto o cuando se tenga constancia de que no se presentó ninguno.

7. Por su parte, del 08 al 15 de marzo del año en curso, los institutos políticos registraron a sus candidatos para la elección de Diputados Locales para integrar el Congreso del Estado; así como sus candidatos al cargo de Presidente, Síndico y Regidores para conformar los 33 Ayuntamientos del Estado de Morelos, para el procesos electoral ordinario local que tuvo verificativo el 07 de junio del año en curso.

8. En efecto, el 7 de junio del año en curso, tuvo verificativo la jornada comicial federal en la que se eligieron a 500 Diputados para integrar la Cámara de

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE I
CONSTITUCIONALES Y
ACORDAMIENTOS

Diputados del Congreso de la Unión; así mismo, en el Estado de Morelos se llevó a cabo la jornada electoral local, en la que fueron electos 30 Diputados para integrar el Congreso del Estado de Morelos; y la conformación de 33 Ayuntamientos en la entidad antes citada.

9. Con fecha 10 al 14 de junio de la anualidad en curso, los Consejos Distritales Electorales en sus respectivos ámbitos de competencia, concluyeron el cómputo total de los resultados electorales, en consecuencia remitieron la documentación y expedientes correspondientes, al Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, para el efecto de realizar el cómputo y validez de la elección, así como la asignación de Diputados Plurinominales en términos de lo dispuesto por los artículos 24, segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en concordancia con el diverso dispositivo 16, fracción I, del Código Electoral Local, verificando el primer requisito para que los partidos contendientes tengan derecho a participar en el procedimiento de asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional, consistente en haber registrado una lista de candidatos en por lo menos 12 distritos uninominales y que hayan obtenido un mínimo del 3% de la votación total emitida.

En razón de lo anterior, el Consejo Estatal Electoral, en sesión extraordinaria de fecha 14 de junio de 2015, mediante acuerdo IMPEPAC/CEE/177/2015, declaró la validez y calificación de la elección de Diputados electos al Congreso Local por el principio de representación proporcional, previa la realización del cómputo total de la elección de Diputados al Congreso Local, tomando como base los resultados de los cómputos de los dieciocho Distritos Uninominales Electorales de la Entidad, de la elección de Diputados de Mayoría Relativa; en donde se verificó que los institutos políticos que registraron candidatos en por lo menos 12 distritos, resultaron ser los siguientes:

Partido Político	Distritos en donde se registraron candidatos	Cumplió con requisito
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	18	SI
PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	16	SI

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Partido Político	Distritos en donde se registraron candidatos	Cumplió con requisito
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	18	SI
PARTIDO DEL TRABAJO	18	SI
PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	14	SI
MOVIMIENTO CIUDADANO	18	SI
NUEVA ALIANZA	14	SI
PARTIDO SOCIAL DEMÓCRATA DE MORELOS	18	SI
MORENA	18	SI
ENCUENTRO SOCIAL	17	SI
HUMANISTA	17	SI

Y una vez, hecho lo anterior, procedió a obtener el porcentaje de votación de cada partido y coalición con relación a la votación estatal efectiva la cual fue de Setecientos nueve mil treinta y nueve (709,039), entendiéndose por ésta la que resulte de deducir de la votación estatal emitida, los votos nulos y los de candidatos no registrados según la Fracción II, del artículo 16 del Código electoral local.

En esas condiciones, las disposiciones constitucional y legal de referencia, determinan que los partidos políticos que obtuvieron como mínimo el 3% de la votación estatal efectiva, (709,039 (Setecientos nueve mil treinta y nueve), misma que al multiplicarse por 3 y se dividirá entre 100; de ahí, resulta el 3% de dicha votación equivalente a 21,271 votos, como el mínimo de votación que cada partido o coalición debe obtener para tal fin, arrojando los siguientes porcentajes de cada instituto político:

Partido Político	Votación total obtenida	Votación $\times 100$, entre votación estatal	IGUAL O MAYOR DEL 3%
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	132,244	18.65	SI
PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	117,417	16.56	SI
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	78,163	11.02	SI

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA DE LEY
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Partido Político	Votación total obtenida	Votación X 100 entre votación estatal	IGUAL O MAYOR DEL 3%	
MORENA	66,356	9.36	SI	
MOVIMIENTO CIUDADANO	56,359	7.95	SI	
PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	56,130	7.92	SI	
PARTIDO SOCIAL DEMÓCRATA DE MORELOS	50,844	7.17	SI	
PARTIDO DEL TRABAJO	41,382	5.84	SI	
NUEVA ALIANZA	39,784	5.61	SI	
HUMANISTA	38,779	5.47	SI	
ENCUENTRO SOCIAL	31,581	4.46	SI	
VOTACIÓN ESTATAL EFECTIVA	709,039			

En base a lo anterior, se puede concluir que en el proceso electoral ordinario local los partidos políticos con reconocimiento ante este órgano comicial obtuvieron más del 3% de la votación total emitida.

10. Ahora bien, con fecha 17 de agosto del 2015, se recibió en este órgano comicial, el oficio número INE/UTVOPL/3902/2015, dirigido a la Mtra. Ana Isabel León Trueba, Consejera Presidenta del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, signado por la Lic. Olga Alicia Castro Ramírez, Directora de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a través del cual hace del conocimiento que el 14 de agosto del presente año, la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, aprobó el acuerdo:

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



OFICIO JUDICIAL DE LA
SUPLENTE DE LA
SECRETARÍA GENERAL
DE LA FISCALÍA
CONSTITUCIONAL Y
RECONSTITUCIÓN

"CF/060/2015. Acuerdo de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por el que se establecen disposiciones aplicables, durante el periodo de prevención y liquidación aplicable durante el Proceso Electoral Ordinario 2014-2015".

Destacando en sus puntos Primero, Segundo, Tercero, Cuarto, Quinto y Octavo del referido acuerdo que, durante el periodo de prevención, el responsable de finanzas del Comité Ejecutivo Nacional u órgano equivalente, así como de las treinta y dos entidades federativas del partido político en cuestión, deberá llevar a cabo con las instituciones de crédito que tenga cuentas bancarias, el cambio de las firmas mancomunadas, incluyendo la del interventor que refiere el artículo 381 del Reglamento de Fiscalización. Así mismo, que en tanto el Partido Político realiza el cambio de firmas descrito con anterioridad, todos los pagos que se realicen deberán ser autorizados por el interventor, desde el momento de su designación hasta que se realicen las modificaciones citadas.

11. El 23 de agosto 2015, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante acuerdo INE/CG804/2015, efectuó el cómputo total, la declaración de validez de la elección y la asignación de diputados por el principio de representación proporcional; publicado el dos de septiembre de dos mil quince en el Diario Oficial de la Federación, en el cual se precisa que el Partido Humanista no obtuvo, por lo menos, el tres por ciento de la votación válida, toda vez que obtuvo únicamente el 2.1491% de la votación total emitida.

En razón de lo anterior, el acuerdo citado con anterioridad fue recurrido por el Partido del Trabajo, Oscar González Yáñez y Alejandro González Yáñez y otros ciudadanos, a través de los recursos de reconsideración, identificados con las claves de expediente SUP-REC-573/2015, SUP-REC-606/2015 y SUP-REC- 607/2015, mismos que el 28 de agosto de 2015, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el Recurso de Reconsideración identificado con el número de expediente SUP-REC- 573/2015 y acumulados, en el cual confirmó el Acuerdo referido en el Antecedente que precede.

12. Ahora bien, el 03 de septiembre de 2015, en sesión extraordinaria la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, aprobó el Proyecto de Resolución identificado con el número INE/JGE111/2015, por el que se emite la Declaratoria de

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



SECRET
OFFICE OF THE
SECRETARY OF
DEFENSE
WASHINGTON, D.C.
20301-6000

Pérdida de Registro del Partido Humanista, por no haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación emitida en la Elección Federal Ordinaria para Diputados, celebrada el 07 de junio de 2015, publicándose la resolución en el Diario Oficial de la Federación, el 08 de septiembre del año en curso.

Por su parte con fecha cuatro, seis, siete, diez, once y veinticuatro de septiembre de dos mil quince, se presentaron demandas de juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano por diversos ciudadanos y recursos de apelación por parte del Partido Humanista, a fin de controvertir el acuerdo INE/JGE111/2015, de la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, en la que se determinó la declaratoria de pérdida de registro del Partido Humanista, sustanciándose ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, radicándose bajo el número de expediente SUP-JDC-1710/2015 y acumulados.

13. Ahora bien, el 02 de octubre del presente año, se recibió en este órgano comicial el oficio número INE/UTVOPL/4288/2015, suscrito por la Licenciada Olga Alicia Castro Ramírez, Directora de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a través del cual remite copia fotostática al Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, en atención al Acuerdo INE/CG843/2015, aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se determina la instancia de los otrora Partidos Políticos Nacionales del Trabajo y Humanista facultada para realizar las gestiones necesarias relativas a su participación en las elecciones federal y locales extraordinarias a celebrarse, así como para, en su caso, solicitar su registro como partido político local aprobado el sesión extraordinaria de 30 de septiembre del año en curso, al respecto, en los puntos de acuerdo Primero, Segundo y Tercero se estableció lo siguiente:

[...]

PRIMERO.- Se prorrogan las atribuciones y la integración de los órganos estatutarios nacionales y estatales de los Partidos del Trabajo y Humanista, inscritos en el libro de registro que lleva la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, con las facultades establecidas en los Estatutos y Reglamentos registrados ante esta autoridad y vigentes al tres de septiembre de dos mil quince, únicamente para efectos de la participación de dichos partidos en las elecciones extraordinarias en el Distrito Electoral Federal 01 del estado de Aguascalientes y

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DI
SUBSECRETARIA
SECCION DE TRA
CONSTITUCIONAL
14/04/01

locales, atendiendo a la normatividad local aplicable, en las entidades cuya elección ordinaria celebrada en el presente año, haya sido o sea anulada por la autoridad jurisdiccional.

SEGUNDO.- Exclusivamente a efecto de realizar las gestiones necesarias para el ejercicio del derecho que les otorga el artículo 95, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos, se prorrogan las atribuciones y la integración de los órganos estatutarios estatales de los Partidos del Trabajo y Humanista, inscritos en el libro de registro referido en el punto anterior, con las facultades establecidas en los Estatutos y Reglamentos registrados ante esta autoridad.

TERCERO.- Notifíquese a los otrora Partidos Políticos Nacionales del Trabajo y Humanista el presente Acuerdo.

[...]

14. Con fecha 13 de octubre del presente año, el ciudadano Jesús Escamilla Casarrubias, en su carácter de Coordinador de la Junta de Gobierno Estatal del Partido Humanista, presentó escrito dirigido al Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, mediante el cual refirió lo siguiente: "por medio del presente vengo a solicitar EL REGISTRO DEL PARTIDO HUMANISTA COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL", anexando para tal efecto la siguiente documentación:

- a) Copia simple del acuerdo INE/CG843/2015.
- b) Copia simple del Diario Oficial de la Federación de fecha 08 de septiembre de 2015.
- c) Acta de Asamblea constitutiva del Partido Humanista del Estado de Morelos, de fecha 25 de septiembre de 2015.
- d) Declaración de Principios, Programa de Acción y Estatutos del Partido Humanista de Morelos.
- e) Ejemplares del Periódico El Sol de Cuernavaca de fechas 10 y 11 de septiembre del 2015.
- f) Una Memoria USB-ADATA, C003/4GB, salvo verificación del contenido.

15. Derivado de las impugnaciones citadas el antecedente once, el 23 de octubre del 2015, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, emitió sentencia en autos del expediente identificado con la clave SUP-JDC-1710/2015 y sus acumulados, de la manera siguiente:

[..]

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA GI
SECCION DE TRAJ
CONSTITUCIONALES
INCONSTI

RESUELVE

PRIMERO. Se acumulan los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano identificados con las claves de expedientes SUP-JDC-1711/2015, SUP-JDC-1720/2015 al SUP-JDC-1769/2015, SUP-JDC-1773/2015, SUP-JDC-1778/2015 al SUP-JDC-1826/2015, SUP-JDC-1843/2015 al SUP-JDC-1845/2015, así como los recursos de apelación SUP-RAP-650/2015, SUP-RAP-652/2015, SUP-RAP-681/2015, SUP-RAP-682/2015 y SUP-RAP-693/2015 al diverso juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-1710/2015.

En consecuencia, se debe glosar copia de los puntos resolutivos de la presente ejecutoria a los autos de los expedientes cuya acumulación se decreta.

SEGUNDO. Se sobreseen los medios de impugnación precisados en la presente ejecutoria.

TERCERO. Se revoca la resolución INE/JGE111/2015 emitida por la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral el tres de septiembre de dos mil quince, para los efectos precisados en la presente ejecutoria.

[...]

16. En ese sentido, el 09 de noviembre del presente año, se recibió en este órgano comicial la circular número INE/UTVOPL/133/2015, signada por el Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo, Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a través de la cual comunica al Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, que en sesión extraordinaria de fecha 06 de noviembre del 2015, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó la resolución cuyo rubro de identificación es el siguiente:

[...]

INE/CG937/2015

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RELATIVO AL REGISTRO DEL PARTIDO HUMANISTA COMO PARTIDO POLÍTICO NACIONAL, EN ACATAMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA POR LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, EN LOS JUICIOS PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO Y RECURSOS DE APELACIÓN IDENTIFICADOS CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SUP-JDC-1710/2015 Y ACUMULADOS, con los puntos resolutivos que a continuación se detallan:

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTA DE JUS
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRABAJO
CONSTITUCIONALES Y
INCONFORMES

RESUELVE

PRIMERO.- Se determina la pérdida de registro como Partido Político Nacional, del Partido Humanista, en virtud de que al no haber obtenido el tres por ciento de la votación válida emitida en las elecciones federales del siete de junio de dos mil quince, se ubicó en la causal prevista en el numeral 94, párrafo 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos, en términos del Acuerdo INE/JGE140/2015 emitido por la Junta General Ejecutiva de este Instituto.

SEGUNDO.- A partir del día siguiente a la aprobación de la presente Resolución, el Partido del Humanista pierde todos los derechos y prerrogativas que establecen la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley General de Partidos Políticos, y demás normatividad aplicable, con excepción de las prerrogativas públicas correspondientes al resto del ejercicio fiscal 2015, que deberán ser entregadas por este Instituto al Interventor respectivo, de conformidad con lo establecido por el artículo 389 del Reglamento de Fiscalización.

TERCERO.- Para efectos del artículo 24, párrafo 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Partido Humanista podrá continuar participando en la elección extraordinaria del Distrito 01 de Aguascalientes.

Asimismo, para efectos de lo anterior así como para el ejercicio del derecho que le otorga el artículo 95, párrafo 5, de la Ley General de Partidos Políticos, y dada la determinación adoptada en el Segundo Punto Resolutivo anterior, se ratifica lo dispuesto en el Acuerdo INE/CG843/2015.

CUARTO.- El Partido Humanista deberá cumplir las obligaciones que en materia de fiscalización establecen la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización, hasta la conclusión de los procedimientos respectivos y de liquidación de su patrimonio.

QUINTO.- Una vez quede firme el presente Acuerdo y se haya publicado en el Diario Oficial de la Federación, el Interventor al día siguiente de la respectiva publicación, deberá actuar de conformidad con el artículo 97, numeral 1, inciso d), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y emitir el aviso de liquidación del otrora partido, el cual deberá publicarse en el Diario Oficial de la Federación.

SEXTO.- Notifíquese al Partido Humanista e inscribese la presente Resolución en el libro correspondiente.

SÉPTIMO.- Hágase del conocimiento de todas y cada una de las Juntas Ejecutivas Locales y Distritales del Instituto la presente Resolución, para los efectos a que haya lugar.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE D- JU
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE LE G- O
CONSTITUCIONALES
INCONVITO

OCTAVO.- Dese vista a la Comisión de Fiscalización para efectos de lo establecido en el artículo 97 de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los diversos 192, párrafo 1, inciso ñ), y 199, párrafo 1, inciso i), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

NOVENO.- Comuníquese la presente Resolución a los Organismos Públicos Locales, a través de la Unidad Técnica de Vinculación con dichos órganos, para los efectos legales conducentes.

DÉCIMO.- Publíquese la presente Resolución en el Diario Oficial de la Federación, así como en la página de Internet de este Instituto.

DÉCIMO PRIMERO.- Infórmese a la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

[...]

Cabe mencionar que en contra de la resolución emitida por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral se promovieron los medios de impugnación identificados con los números de expediente SUP-JDC-4387/2015, SUP-RAP-771/2015, SUP-RAP-775/2015 y SUP-RAP-789/2015, los cuales se encuentran pendientes de resolución en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

17. Así mismo, con fecha 13 de noviembre de la presente anualidad, se recibió en este órgano comicial la Circular número INE/UTVOPL/165/2015, signada por el Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo, Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a través de la cual comunica al Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, que de igual manera, en sesión extraordinaria de fecha 06 de noviembre del 2015, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó el acuerdo cuyo rubro de identificación es el siguiente:

[...]

INE/CG939/2015

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN Y SE APRUEBAN LOS LINEAMIENTOS PARA EL EJERCICIO DEL DERECHO QUE TIENEN LOS OTORRA PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES PARA OPTAR POR EL REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL, ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 95, PÁRRAFO 5 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS, con los puntos resolutivos que a continuación se detallan:

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONAL
TEL 604551

ACUERDO

Primero.- Se ejerce la facultad de atracción para establecer los criterios para atender las solicitudes que en su caso formulen o hayan formulado los otrora Partidos Políticos Nacionales, para obtener su registro como partidos políticos locales.

Segundo.- Se aprueban los Lineamientos para el ejercicio del derecho establecido en el artículo 95, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos, conforme al anexo único del presente Acuerdo.

Tercero.- Exclusivamente a efecto de realizar las gestiones necesarias para el ejercicio del derecho que les otorga el artículo 95, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos, se prorrogan las atribuciones y la integración de los órganos estatutarios estatales de los Partidos del Trabajo y Humanista, inscritos en el libro de registro que lleva la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, con las facultades establecidas en los Estatutos y Reglamentos registrados ante esta autoridad.

Cuarto.- El presente Acuerdo entrará en vigor a partir del día siguiente al de su aprobación por el Consejo General.

Quinto.- Se instruye a la Secretaría Ejecutiva para que a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, haga del conocimiento a dichos organismos el presente Acuerdo.

Sexto.- Publíquese en el Diario Oficial de la Federación.

[...]

18. Ahora bien, el 15 de noviembre del presente año, se recibió escrito dirigido al Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, suscrito por el ciudadano Jesús Escamilla Casarrubias, Coordinador Ejecutivo de la Junta de Gobierno Estatal del Partido Humanista de Morelos, refiriendo lo siguiente: "Por medio del presente vengo a solicitar EL REGISTRO DEL PARTIDO HUMANISTA COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL".

Cabe señalar que dentro del contenido del escrito señalado con anterioridad el promovente manifiesta lo siguiente. "...así mismo solicitamos sea tomada en cuenta para resolver lo referente al registro de nuestro instituto político como partido Político Local, la documentación anexada a la solicitud de fecha 13 de octubre de 2015 en específico la contemplada en los lineamientos aplicables".

En ese sentido, se anexa la siguiente documentación:

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA DE LEY
SECCIÓN DE LEY
CONSTITUCIÓN DE LOS
ESTADOS UNIDOS

- a) CD que contiene padrón electoral.
- b) 12 copias simples de credencial de elector
- c) Oficio original número IMPEPAC/SE/1976/2015.
- d) CD que contiene logotipo del Partido Político.

19. Así mismo, en la fecha citada en el numeral que antecede, se recibió escrito dirigido al Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, suscrito por JESUS ESCAMILLA CASARRUBIAS, GERARDO AVILA BELTRAN, GERARDO SÁNCHEZ MOTE, MIGUEL ANGEL BARRETO PASTRANA, YARELI JAIMES GARCIA, J. RAMIRO FIGUEROA MELGAR, CESAR FRANCISCO BETANCOURT LOPEZ, FRANCISCO AROCHE SNACHEZ, DIEGO ANTONIO CASTILLO PLIEGO, IVAR ANGEL BARRETO ALANIS, SUSANA GABRIELA ESCAMILLA TAMARIZ y DULCE MARIA HUICOCHEA ALONSO, miembros de la Junta de Gobierno Estatal del Partido Humanista de Morelos, refiriendo: *"Por medio del presente vengo a solicitar EL REGISTRO DEL PARTIDO HUMANISTA COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL".*

Cabe señalar que dentro del contenido del escrito señalado con anterioridad los promoventes manifiestan lo siguiente. *"...así mismo solicitamos sea tomada en cuenta para resolver lo referente al registro de nuestro instituto político como partido Político Local, la documentación anexada a la solicitud de fecha 13 de octubre de 2015 en específico la contemplada en los lineamientos aplicables".*

20. De igual manera, el 15 de noviembre de la presente anualidad, a las dieciocho horas con cero minutos se recibió el escrito dirigido Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, suscrito por JESUS ESCAMILLA CASARRUBIAS, J. RAMIRO FIGUEROA MELGAR, CESAR FRANCISCO BETANCOURT LOPEZ, FRANCISCO AROCHE SANCHEZ, DIEGO ANTONIO CASTILLO PLIEGO, IVAR ANGEL BARRETO ALANIS, SUSANA GABRIELA ESCAMILLA TAMARIZ, en su calidad de miembros de la Junta de Gobierno Estatal del Partido Humanista en el Estado de Morelos, refiriendo lo siguiente: *"Suscribimos el presente recurso en alcance al registro ingresado en la oficialía de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y dirigido a este H. Consejo Estatal Electoral en fecha 15 de noviembre del presente año y referente a la solicitud de REGISTRO DEL*

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE I
SUBORDINADO CORTE DE JUSTI
SUBORDINADO CORTE DE JUSTI
SECRETARIA DE TRABAJO
1911 JUN 11 Y
1912

PARTIDO HUMANISTA COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL... Nos dirigimos a ustedes de manera respetuosa con el objeto de manifestar lo siguiente:

1. Que de conformidad con lineamientos aprobados por el Consejo del Instituto Nacional Electoral presentamos ante este consejo la solicitud de registro citada con anterioridad, dentro del capitulado de la misma se observa que señalamos como miembros de la Junta de Gobierno a los CC. JESUS ESCAMILLA CASRRUBIAS, GERARDO AVILA BELTRAN, GERARDO SÁNCHEZ MOTE, MIGUEL ANGEL BARRETO PASTRANA, YARELI JAIMES GARCIA, J. RAMIRO FIGUEROA MELGAR, CESAR FRANCISCO BETANCOURT LOPEZ, FRANCISCO AROCHE SNACHEZ, DIEGO ANTONIO CASTILLO PLIEGO, IVAR ANGEL BARRETO ALANIS, SUSANA GABRIELA ESCAMILLA TAMARIZ y DULCE MARIA HUICOCHEA ALONSO.

Derivadas de las diversas resoluciones de los órganos del Instituto Nacional Electoral se instruyó al área correspondiente de dicho instituto a efecto de que remitiera a los órganos públicos locales las listas de los órganos de dirección estatutario estatales, en base a esto obra en el Instituto Morelense de Procesos electorales y Participación ciudadana la lista remitida, en la cual entre otras cosas se observan como miembros de la Junta de Gobierno a los CC. LUIS ALFONSO GOMEZ MARTINEZ, SERGIO VLADIMIR PERALTA PUGA, GISEL ZURITA MEJIA y en carácter de Coordinador Estatal de Elecciones MIGUEL ALEMAN VAZQUEZ.

De conformidad con lo mencionado con anterioridad encontramos una clara discrepancia entre ambas listas, motivo por el cual es obligatoriedad manifestar a los que se suscriben que legalmente los miembros de la junta de gobierno son los que se han manifestado en nuestro escrito de SOLICITUD DE REGISTRO.

Con el objeto de acreditar nuestro dicho señalamos que en fecha 4 de junio de 2015 se llevó a cabo la celebración de Sesión extraordinaria del Consejo Político Estatal en la cual entre otros puntos se atendió la actuación de los integrantes de la Junta de Gobierno Estatal así como de las Comisiones Estatales, en ese mismo orden de ideas por encontrarse dentro de las hipótesis señaladas dentro de los Estatutos que rigen el Partido el Consejo Político Estatal de nuestro instituto político tomo la determinación de realizar cambios de los integrantes de los órganos directivos, dejando de contar con la Calidad de Integrantes de la Junta de Gobierno los CC. LUIS ALFONSO GOMEZ MARTINEZ, SERGIO VLADIMIR PERALTA PUGA, GISEL ZURITA MEJIA Y MIGUEL ALEMAN VAZQUEZ

Ahora bien acatando la legalidad de los actos y con el objeto de cumplimentar con nuestras obligaciones tuvimos a bien informar al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación ciudadana, al Instituto Nacional electoral y al Órgano de dirección del aquel entonces Partido Político Nacional.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUE
1 DE
11

De lo anteriormente expuesto se tomó la determinación de instruir al Coordinador Ejecutivo de la Junta de Gobierno Estatal, a efectos de que con las facultades atribuidas en los Estatutos del Partido suscribiera el respectivo informe a los órganos mencionados en el párrafo que antecede, motivo por el cual se suscribió dicho informe haciéndose acompañar de 3 actas de sesiones de fechas diversas así como el Acta del Consejo Estatal y 4 credenciales de elector de los nuevos miembros de la dirección en nuestra entidad.

Para efectos de acreditar mi dicho en este acto exhibo original de Acuse de Recibo del Informe de cambios en la Junta de Gobierno Estatal del Partido Humanista del Estado de Morelos suscrito por el C. JESUS ESCAMILLA CASARRUBIAS, documental en la cual claramente se pueden apreciar en el anverso de la misma; marca el sello fechador del IMPEPAC con el cual se tuvo por recibido el informe en fecha 9 de junio de 2015, marca del sello fechador de la Secretaría Ejecutiva del INE con el cual se tuvo por recibido dicho informe en fecha 17 de junio de 2015 y de igual manera marca el sello fechador de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos con el cual se tuvo por recibido dicho informe en fecha 17 de junio de 2015.

Ahora bien es menester mencionar que sabemos y nos consta que en el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana dio las debidas atenciones al informe recibido tan es así que dicho instituto tuvo a bien llevar a cabo en tiempo y forma los cambios informados en sus respectivos registros, no siendo así por las instancias del Instituto Nacional Electoral quienes a pesar de ser conocedores de dichos cambios desde el día 17 de junio de 2015 han venido reiterando la omisión de llevar a cabo los cambios en sus registros.

Por lo anteriormente expuesto este Consejo debe considerar como miembros de la Junta de Gobierno Estatal del Partido Humanista en el Estado de Morelos a los que manifestamos en la solicitud de registro....

2. Ahora bien tal y como se puede apreciar en el Escrito de solicitud de Registro como Partido Político Local obran las firmas de los CC. Jesús Escamilla Casarrubias, Gerardo Ávila Beltrán, Gerardo Sánchez Mote, Miguel Ángel Barreto Pastrana, Yareli Jaimes García, J. Ramiro Figueroa Melgar, Cesar Francisco Betancourt López, Francisco Aroche Sánchez, Diego Antonio Castillo Pliego, Ivar Ángel Barreto Alanís, Susana Gabriela Escamilla Tamariz y Dulce María Huicochea Alonso, manifestamos los suscritos que a pesar de las múltiples diligencias y actos de los suscritos nos ha resultado imposible la localización de los CC. Miguel Ángel Barreto Pastrana y Yareli Jaimes García, motivo por el cual no se aprecian rubricas de los mismos en la mencionada solicitud, así como la credencial para votar de la Yareli Jaimes García en virtud de no contar con la misma, no pasa por desapercibido que si bien es cierto no se aprecian las mencionadas rubricas, también es cierto que la solicitud ha sido suscrita por los integrantes de la Junta de Gobierno en su Mayoría.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCION

3. Los suscritos manifestamos que si bien es cierto dentro de la solicitud de Registro como partido Político Local de fecha 15 de Noviembre de 2015 en atención a los lineamientos aplicables a la misma anexamos padrón de afiliados en disco compacto en Formato, también es cierto que el padrón anexado podría no satisfacer de manera plena la formalidad requerida, sin embargo cumplir de manera plena con dicha formalidad nos ha resultado una imposibilidad en virtud de que a pesar que en fecha 13 de Noviembre de 2015 remitimos por medio de nuestro Coordinador de la Junta de Gobierno solicitud del mencionado padrón al Titular de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Morelos solicitud del mencionado padrón en los términos establecidos por los lineamientos, a la fecha que hoy nos ocupa no hemos tenido respuesta alguna, para efectos de acreditar mi dicho y para los efectos legales que haya lugar y determine el Instituto, acompaña al presente original de Acuse de recibido del escrito referente a los solicitado en líneas anteriores, en el cual en el anverso es observable el sello fechador de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Morelos.

Anexando a dicho escrito lo siguiente:

a) Acuse original del escrito dirigido al Licenciado Erick Santiago Romero Benítez, Secretario Ejecutivo de este órgano comicial y suscrito por el ciudadano Jesús Escamilla Casarrubias, Coordinador Estatal del Partido Humanista en el Estado de Morelos, apreciándose el sello de recibido por parte de la Secretaría Ejecutiva de este órgano comicial de fecha 09 junio de 2015 y por cuanto el Instituto Nacional electoral la fecha de 17 de junio del año en curso, a través de lo que aquí interesa, se informa: "En esa tesitura tenemos a bien informar a este consejo que el órgano directivo denominado Junta de Gobierno Estatal del Estado de Morelos sostuvo diversos cambios siendo estos los siguientes:

- 1) GERARDO AVILA BELTRAN ocupa la Vicecoordinación de la Junta de Gobierno Estatal del Estado de Morelos del Partido Humanista la cual era ocupada con anterioridad por el C. LUIS ALFONSO GÓMEZ MARTINEZ.
- 2) DIEGO ANTONIO CASTILLO PLIEGO ocupa el cargo de miembro de la junta de gobierno Estatal del Estado de Morelos del Partido Humanista el cual era ocupado con anterioridad por el C. SERGIO VLADIMIR PERALTA PUGA.
- 3) FRANCISCO AROCHE SANCHEZ ocupa el cargo de miembro de la junta de gobierno Estatal del Estado de Morelos del Partido Humanista el cual era ocupado con anterioridad por la C. GISEL ZURITA MEJIA.
- 4) SUSANA GABRIELA ESCAMILLA TAMARIZ ocupa el cargo de Coordinación Estatal de Elecciones el cual era ocupado con anterioridad por el C. MIGUEL ALEMAN VAZQUEZ."

b) Acuse original del escrito dirigido al ciudadano DAGOBERTO SANTOS TRIGO, Vocal Ejecutivo en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Morelos, suscrito por el ciudadano Jesús Escamilla Casarrubias, Coordinador ejecutivo de la Junta de Gobierno Estatal del Partido Humanista en el Estado de Morelos, a través del cual

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL F
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRAMIT
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUTI

en lo que aquí interesa refiere: "PRIMERO. Se expida al suscrito Padrón de afiliados en disco compacto en formato Excel, que deberá contener apellido paterno, materno y nombre (s), clave de elector y fecha de afiliación de cada uno de ellos".

21. Ahora bien, el 18 de noviembre del año en curso, el Secretario Ejecutivo por instrucciones de la Consejera Presidenta del Consejo Estatal Electoral, giró el oficio número IMPEPAC/SE/1991/2015, solicitando al Mtro. Patricio Ballados Villagómez, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, que remita a la brevedad posible la información consistente en disco compacto en el que se detalle apellido paterno, materno y nombre (s), clave de elector y fecha de afiliación, derivado de la manifestación vertida por los miembros de la Junta de Gobierno Estatal del Partido Humanista en el Estado de Morelos, para presentar la información antes citada.

22. Con fecha 27 de noviembre del presente año, se recibió en este órgano comicial el oficio INE/CEPPP/DE/DPPPF/5538/2015, dirigido al Licenciado Erick Santiago Romero Benítez Secretario Ejecutivo del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación ciudadana, signado por el Mtro. Patricio Ballados Villagómez, Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, adjuntando un disco compacto que contiene un archivo en formato Excel con los siguientes datos: apellido paterno, apellido materno, nombre(s), clave de elector y fecha de afiliación de cada ciudadano que integra el padrón de afiliados del otrora Partido Humanista en el Estado de Morelos.

23. Ahora bien, visto el acuerdo emitido por el Instituto Nacional Electoral, mediante el cual se emiten criterios para atender las solicitudes que en su caso formulen o hayan formulado los otrora Partidos Políticos Nacionales, para obtener su registro como partidos políticos locales aprobando lineamientos que deben observar los organismos públicos locales para el ejercicio del derecho establecido en el artículo 95, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos; en ese sentido, en términos de lo dispuesto por el Transitorio Primero de los Lineamientos antes citados, este Consejo Estatal Electoral, procede a resolver lo conducente respecto a la solicitud de registro planteada, con base en los siguientes:

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRABAJO
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES

CONSIDERANDOS

I. Que los artículos 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 2 de la Constitución Política del Estado Libre y soberano de Morelos, establecen en su parte conducente que todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que la propia Constitución establezca, y que las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

II. Por su parte los dispositivos legales 1, numeral 1, inciso a) y 5, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, señala que el referido ordenamiento es de orden público y de observancia general en el territorio nacional, que tiene por objeto regular las disposiciones constitucionales aplicables a los partidos políticos nacionales y locales, así como distribuir competencias entre la federación y las entidades federativas, en materia de constitución de los partidos políticos; así como los plazos y requisitos para su registro legal.

Su aplicación corresponde, en los términos que establece la Constitución Federal al Instituto Nacional Electoral, así como a los Organismos Públicos Locales Electorales y a las autoridades jurisdiccionales locales.

III. Refieren el artículo 2 de la Ley General de Partidos Políticos, que son derechos político-electorales de los ciudadanos mexicanos, con relación a los institutos políticos, los siguientes:

- a) Asociarse o reunirse pacíficamente para tomar parte en los asuntos políticos del país;
- b) Afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos, y
- c) Votar y ser votado para todos los cargos de elección popular dentro de los procesos internos de selección de candidatos y elección de dirigentes,

~~SIN TEXTO~~



CORTE JUDICIAL DE
SU SUPLENTE DE
LA SECRETARIA DE
JUSTICIA DE TRABAJO
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

teniendo las calidades que establezca la ley y los estatutos de cada partido político.

IV. Así mismo, los artículos 98, numerales 1, 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y; 23, fracciones I y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; así como, 63 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, determinan que la naturaleza jurídica del Instituto es la de un organismo público local electoral, de carácter permanente, que gozará de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, con personalidad jurídica y patrimonio propio, encargado de preparar, organizar y realizar los procesos electorales ordinarios y extraordinarios para la renovación de los Poderes Legislativo y Ejecutivo; así como, de los Ayuntamientos de la entidad en coordinación con el Instituto Nacional Electoral, bajo los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

V. Los dispositivos legales 116 fracción IV, inciso a) de la Constitución Federal, transitorio noveno de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, la disposición transitoria octava del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales, señalan de manera conjunta que por única ocasión, los procesos electorales federales y locales correspondientes a las elecciones respectivas tendrán lugar el primer domingo de junio del año 2015.

VI. En ese sentido, los artículos 41, párrafo segundo, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 3, numeral I de la Ley General de Partidos Políticos, 23, fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos y 21, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, establecen que los partidos políticos son entidades de interés público, tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con su Declaración de Principios, Programas de Acción y Estatutos, mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, personal e intransferible. Sólo los ciudadanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos.

SIN TEXTO



PODER EJECUTIVO
SECRETARÍA DE
GOBIERNO Y
COMUNICACIONES
EXTERIORES

VII. Por su parte el dispositivo legal 7, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, determina que el Instituto Nacional Electoral cuenta con la atribución de registrar a los partidos políticos nacionales y el libro de registro de los partidos locales.

VIII. Ahora bien, el dispositivo legal 95, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, señala que para la pérdida del registro como partido político nacional por no haber alcanzado el porcentaje mínimo de votación en el último proceso electoral ordinario federal, la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, emitirá la declaratoria correspondiente, misma que deberá fundarse en los resultados de los cómputos y declaraciones de validez respectivas de los consejos del órgano electoral federal; así como, en las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, debiéndose publicar en el Diario Oficial de la Federación.

IX. Refiere el artículo 95, numeral 5 de la Ley atinente, que si un partido político nacional pierde su registro por no haber alcanzado el porcentaje mínimo de votación en el último proceso electoral ordinario federal, podrá optar por el registro como partido político local en la entidad federativa en cuya elección inmediata anterior hubiere obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida y hubiere postulado candidatos propios en al menos la mitad de los municipios y distritos, condición con la cual se le tendrá por cumplido y acreditado el requisito del número mínimo de militantes con que debe contar, establecido en el artículo 10, párrafo 2, inciso c), del referido ordenamiento.

De lo anterior, se advierte que un partido político nacional al perder su registro por no haber alcanzado el porcentaje mínimo de votación, que corresponde al tres por ciento de la votación válida emitida en el último proceso electoral ordinario federal, podrá mantener el registro como partido político estatal; siempre y cuando cumpla con los requisitos consistentes en que el proceso electoral local inmediato anterior obtuvo al menos el porcentaje de votación válida señalada con anterioridad, emitida en la elección de diputados de mayoría relativa y haber postulado candidatos propios en al menos la mitad de los municipios y distritos del Estado de Morelos.

~~SIN TEXTO~~



FORM NO. 104-1
OFFICE OF THE
SECRETARY OF STATE
WASHINGTON, D.C. 20520-1204
RECEIVED

X. Por su parte, el dispositivo legal 96, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, establece que al instituto político que pierde su registro se le cancela el mismo y pierde todos los derechos y prerrogativas que establece esta Ley o las leyes locales respectivas, según corresponda.

XI. Así mismo, los artículos 104 numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 9, numeral 1, incisos a) y b) de la Legislación federal correspondiente a los Partidos Políticos, establecen que los Organismos Públicos locales, tienen la atribución de:

- Reconocer los derechos y el acceso a las prerrogativas de los partidos políticos locales y los candidatos a cargos de elección popular en las entidades federativas;
- b) Registrar los partidos políticos locales;

XII. Por su parte, el numeral 66, fracción I del Código comicial vigente, refiere que corresponden al Instituto Morelense, aplicar disposiciones generales, reglas, lineamientos, criterios y formatos que, en ejercicio de las facultades le confiere la Constitución Federal, la normativa y las que establezca el Instituto Nacional.

XIII. En consecuencia, el artículo 78 fracción XXV, del Código Electoral vigente en el Estado de Morelos, determina como una de las atribuciones del Consejo Estatal Electoral, recibir y resolver sobre las solicitudes de registro que formulen los ciudadanos que deseen constituirse en partido político estatal; así como, sobre la cancelación o pérdida, en su caso, del registro que se otorgue.

XIV. Así mismo, el dispositivo legal 78 fracción XLIX, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, determina que este órgano comicial, dictara los acuerdos necesarios para el debido cumplimiento de los reglamentos, lineamientos y acuerdos que emita el Consejo General del Instituto Nacional.

XV. Por su parte, los numerales 5, 6, 7 y 8 de los Lineamientos para el ejercicio del derecho que tienen los otrora partidos políticos nacionales para optar por el

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE JU
SECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
MEXICO

registro como partido político local establecido en el artículo 95, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos, determinan lo siguiente:

[...]

5. La solicitud de registro deberá presentarse por escrito ante el OPL que corresponda, dentro del plazo de 10 días hábiles contados a partir de la aprobación de los presentes Lineamientos, cuando se acrediten los supuestos siguientes:

- a) Haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección local inmediata anterior, y
- b) Haber postulado candidatos propios en al menos la mitad de los municipios y Distritos en la elección local inmediata anterior.

6. La solicitud de registro deberá estar suscrita por los integrantes de los órganos directivos estatales de los otrora PPN, inscritos en el libro de registro que lleva la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE, con las facultades establecidas en los Estatutos y Reglamentos registrados ante esta autoridad.

7. La solicitud de registro deberá contener:

- a) Nombre, firma y cargo de quien la suscribe;
- b) Denominación del partido político en formación, que deberá conservar el nombre del extinto Partido Político Nacional, pero siempre de seguido del nombre de la entidad federativa que corresponda;
- c) Integración de sus órganos directivos, que serán aquellos que se encuentren registrados ante la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE;
- d) Domicilio para oír y recibir notificaciones, señalando si será éste el domicilio legal en caso de obtener el registro como partido político local;

8. A la solicitud de registro deberá acompañarse:

- a) Disco compacto que contenga el emblema y color o colores que lo caractericen al PPL, debiendo agregar al emblema del extinto PPN el nombre de la entidad federativa correspondiente;
- b) Copia simple legible de la credencial para votar de los integrantes de los órganos directivos;
- c) Declaración de principios, programa de acción y Estatutos, en forma impresa y en disco compacto en formato Word, mismos que deberán

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA GE
RECCIÓN DE TRAM
CONSTITUCIONALES
ANEXOS

cumplir con los requisitos establecidos en los artículos 37, 38, 39, 40, 41, 43, 46, 47 y 48 de la LGPP;

d) Padrón de afiliados en disco compacto en formato Excel, que deberá contener apellido paterno, materno y nombre (s), clave de elector y fecha de afiliación de cada uno de ellos.

e) Certificación expedida por la instancia competente que acredite que el otrora partido político obtuvo al menos el 3% de la votación válida emitida en la elección local inmediata anterior y que postuló candidatos propios en al menos la mitad de los municipios (órganos político-administrativos en el caso del Distrito Federal) o Distritos que comprenda la entidad de que se trate.

[...]

XVI. Así mismo, los dispositivos legales 10, 11 y 12 de los Lineamientos para los otrora partidos políticos nacionales que opten por su registro como partido político local, señalan que:

[...]

10. Dentro de los 3 días naturales siguientes a la recepción de la solicitud de registro, el OPL verificará que la solicitud de registro cumpla con los requisitos de forma establecidos en los numerales 5, 6, 7 y 8, de los presentes Lineamientos, sin entrar al estudio de fondo de la documentación exhibida.

11. Si de la revisión de la solicitud de registro y documentación que la acompañe, resulta que no se encuentra debidamente integrada o presenta omisiones de forma, el OPL comunicará dicha circunstancia por escrito al otrora PPN a fin de que, en un plazo de 3 días hábiles contados a partir de la notificación respectiva, manifieste lo que a su derecho convenga y subsane las deficiencias observadas.

12. Vencido el plazo a que se refiere el numeral anterior, sin recibir respuesta por parte del otrora PPN, la solicitud de registro se tendrá por no presentada, pero el otrora partido, en los plazos señalados en el numeral 5 de los presentes Lineamientos podrá presentar una nueva solicitud.

[...]

XVII. Finalmente, el Transitorio Primero de los Lineamientos aplicables al presente asunto, refiere lo siguiente:

[...]

Primero.- Las solicitudes de registro que se hayan presentado previo a la aprobación de los presentes Lineamientos deberán cumplir con los criterios establecidos en este instrumento normativo y, en lo aplicable, con los plazos determinados en el mismo.

~~SIN TEXTO~~

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TR
CONSTITUCIONAL
1981

[...]

XVIII. En ese sentido, con base en las disposiciones legales antes citadas, este Consejo Estatal Electoral, previo a resolver sobre la procedencia o improcedencia del registro del Partido Humanista como instituto político local, solicitada por el ciudadano Jesús Escamilla Casarrubias, en su carácter de Coordinador de la Junta de Gobierno Estatal, así como de la solicitud suscrita por los integrantes de la Junta de Gobierno Estatal órgano de dirección prorrogado del Partido Humanista en términos de lo dispuesto por el numeral 10 y transitorio primero de los Lineamientos¹ emitidos por el Instituto Nacional Electoral, se procede a verificar que se cumplan todos y cada uno de los requisitos que establecen los Lineamientos citados con anterioridad, para tal efecto el promovente adjunto a su solicitud la documentación descrita en el antecedente 12 del presente acuerdo, y que se analiza conforme al siguiente cuadro ilustrativo:

REQUISITOS CONFORME A LOS LINEAMIENTOS DEL INE	CUMPLE O NO CUMPLE EL INSTITUTO POLÍTICO CON LOS REQUISITOS	OBSERVACIONES
5. La solicitud de registro deberá presentarse por escrito ante el OPL que corresponda, dentro del plazo de 10 días hábiles contados a partir de la aprobación de los presentes Lineamientos, cuando se acrediten los supuestos siguientes:	SÍ CUMPLE El acuerdo de lineamientos fue aprobado el 05 de noviembre de 2015, y por tanto, el plazo de 10 días hábiles para presentar la solicitud concluye el día 20 de noviembre del año en curso, contando los días 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, con excepción de los días sábado 13 y domingo 14 por ser inhábiles.	Fecha de Presentación de solicitud, por parte del P-HUMANISTA, es el 15 de noviembre de 2015. <u>Fecha de vencimiento de plazo de 15 días para resolver por parte del CEE:</u> 5 de diciembre del 2015
a) Haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección local inmediata anterior, y	SÍ CUMPLE	
b) Haber postulado candidatos propios en al menos la mitad de los municipios y Distritos en la elección local inmediata anterior.	SÍ CUMPLE	
6. La solicitud de registro deberá estar suscrita por los integrantes de los órganos directivos estatales de los otrora PPN, inscritos en el libro de registro que lleva la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE, con las facultades establecidas en los Estatutos y	SÍ CUMPLE La solicitud es firmada por los integrantes de la Junta de Gobierno Estatal, en términos de lo dispuesto por el artículo 79 de sus Estatutos.	Las sustituciones de 4 integrantes de la Junta de Gobierno Estatal del otrora P-Humanista, fueron hechas del conocimiento a este órgano comicial como al INE, mediante escritos presentados los días 09 y 17 de junio de 2015 respectivamente, informando

¹ LINEAMIENTOS PARA EL EJERCICIO DEL DERECHO QUE TIENEN LOS OTROTA PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES PARA OPTAR POR EL REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 95, PÁRRAFO 5 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL E
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA DE
LEGISLACIÓN DE TRANSITO
CONSTITUCIONAL
INDEFINIDO

Reglamentos registrados ante esta autoridad.	Ahora bien, los nombres del citado órgano de dirección inscrito en la Dirección de Prerrogativas del INE, son los siguientes:	que en sesión extraordinaria del Consejo Político Estatal del Partido Humanista, de fecha 04 de junio de la presente anualidad, se realizaron cambios de integrantes de las Junta de Gobierno Estatal.																					
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Integrantes de la Junta de Gobierno Estatal</th> <th>Sustitución de integrantes, falta de firma y no acreditado</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Jesús Escamilla Colarruiz</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. Gerardo Sánchez Mate</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. Luis Alfonso Gómez Martínez</td> <td>Gerardo Ávila Beltrán</td> </tr> <tr> <td>4. Cesar Francisco Belancourt López</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. J. Román Figueroa Melgar</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6. Miguel Ángel Barreto Postrana</td> <td>Susana Escamilla Gabriela</td> </tr> <tr> <td>7. Sergio Vladimir Peralta Puga</td> <td>Diego Antonio Castillo Pilego</td> </tr> <tr> <td>8. Yarely Jaimes García</td> <td>No firma</td> </tr> <tr> <td>9. Gisel Zurita Mejía</td> <td>Francisco Sánchez Arocha</td> </tr> <tr> <td>10. Dulce María Huicachea Alonso</td> <td>Se menciona pero no se encuentra acreditada</td> </tr> </tbody> </table>		Integrantes de la Junta de Gobierno Estatal	Sustitución de integrantes, falta de firma y no acreditado	1. Jesús Escamilla Colarruiz		2. Gerardo Sánchez Mate		3. Luis Alfonso Gómez Martínez	Gerardo Ávila Beltrán	4. Cesar Francisco Belancourt López		5. J. Román Figueroa Melgar		6. Miguel Ángel Barreto Postrana	Susana Escamilla Gabriela	7. Sergio Vladimir Peralta Puga	Diego Antonio Castillo Pilego	8. Yarely Jaimes García	No firma	9. Gisel Zurita Mejía	Francisco Sánchez Arocha	10. Dulce María Huicachea Alonso
Integrantes de la Junta de Gobierno Estatal	Sustitución de integrantes, falta de firma y no acreditado																						
1. Jesús Escamilla Colarruiz																							
2. Gerardo Sánchez Mate																							
3. Luis Alfonso Gómez Martínez	Gerardo Ávila Beltrán																						
4. Cesar Francisco Belancourt López																							
5. J. Román Figueroa Melgar																							
6. Miguel Ángel Barreto Postrana	Susana Escamilla Gabriela																						
7. Sergio Vladimir Peralta Puga	Diego Antonio Castillo Pilego																						
8. Yarely Jaimes García	No firma																						
9. Gisel Zurita Mejía	Francisco Sánchez Arocha																						
10. Dulce María Huicachea Alonso	Se menciona pero no se encuentra acreditada																						
7. La solicitud de registro deberá contener: a) Nombre, firma y cargo de quien la suscribe;	SÍ CUMPLE																						
b) Denominación del partido político en formación, que deberá conservar el nombre del extinto Partido Político Nacional, pero siempre seguido del nombre de la entidad federativa que corresponda.	SÍ CUMPLE																						
c) Integración de sus órganos directivos, que serán aquellos que se encuentren registrados ante la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE;	SÍ CUMPLE																						
d) Domicilio para oír y recibir notificaciones, señalando si será éste el domicilio legal en caso de obtener el registro como partido político local;	SÍ CUMPLE																						
8. A la solicitud de registro deberá acompañarse:	SÍ CUMPLE																						
a) Disco compacto que contenga el emblema y color o colores que lo caractericen al PPL.																							
b) Copia simple legible de la credencial para votar de los integrantes de los órganos directivos;	SÍ CUMPLE																						
c) Declaración de principios, programa de acción y Estatutos, en forma impresa y en disco compacto en formato Word, mismos que deberán cumplir con los requisitos establecidos	SÍ CUMPLE																						

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



CONFIDENTIAL D
SUPREMA CORTES DE JU
SUBSECRETARÍA GEN
SECRETARÍA DE JUSTITIA
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

en los artículos 37, 38, 39, 40, 41, 43, 46, 47 y 48 de la LGPP.			
d) Padrón de afiliados en disco compacto en formato Excel, que deberá contener apellido paterno, materno y nombre(s), clave de elector y fecha de afiliación de cada uno de ellos.	SÍ CUMPLE		
e) Certificación expedida por la instancia competente que acredite que el otrora partido político obtuvo al menos el 3% de la votación válida emitida en la elección local inmediata anterior y que postuló candidatos propios en al menos la mitad de los municipios (órganos político-administrativos en el caso del Distrito Federal) o Distritos que comprenda la entidad de que se trate.	SÍ CUMPLE		

Del análisis realizado por este órgano comicial, se advierte que el órgano de dirección del otrora Partido Político Humanista, cumple con los requisitos que establecen los Lineamientos para el ejercicio del derecho consistente en optar por el registro como partido político local establecido en el artículo 95, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos; en primer lugar, porque la solicitud de registro fue presentada dentro del plazo de 10 días hábiles contados a partir de la aprobación de los Lineamientos en cita, tal como lo refiere el numeral 5, tomando en consideración que fue aprobado el 06 de noviembre de 2015, por tanto, el plazo de 10 días hábiles para presentar la solicitud transcurrió a partir del 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, con excepción de los días 7, 8, 13 y 14 por ser inhábiles, concluyendo el plazo el día 20 de noviembre del año en curso, sin pasar por desapercibido que la solicitud haya sido presentada desde el día 13 de octubre del año en curso, puesto que en el presente caso se toma en consideración lo dispuesto en el transitorio primero de los Lineamientos aplicables al presente asunto.

Así mismo, el órgano de dirección prorrogado del otrora Partido Político Humanista cumple con el requisito previsto en el numeral 5 incisos a) y b) de los Lineamientos en comento, por haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección local inmediata anterior, y haber postulado candidatos propios en al menos la mitad de los municipios y Distritos en la elección local inmediata anterior, esto en términos del oficio IMPEPAC/SE/1976/2015, de fecha 13 de noviembre del año en curso, mediante el cual la Secretaría Ejecutiva de este órgano comicial certifica que en los archivos que obran en este órgano electoral y

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SECRETERIA DE
ESTADO DE TRAN
SMISIONES
DEL PUEBLO

de los resultados publicados en el Sistema de Cómputos Votación Estatal Mayoría Relativa para Diputados Distritales, se desprende que la votación obtenida por el citado instituto político fue del 5.14%; y que registro candidatos en los comicios locales en 28 de los 33 Municipios; así como en 17 de los 18 distritos electorales, por tanto se tiene por cumplido el requisito en cita.

En segundo lugar, el instituto político solicitante, cumple con el requisito previsto en el numeral 6 de los Lineamientos, esto es así porque la solicitud es suscrita por los integrantes de los órganos directivos estatales de los otrora Partido Político Nacional, inscritos en el libro de registro que lleva la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE, con las facultades establecidas en los Estatutos y Reglamentos registrados ante esta autoridad, esto es por los integrantes de la Junta de Gobierno Estatal, en términos de lo dispuesto por el artículo 79 de sus Estatutos prorrogados.

En tercer lugar, el órgano de dirección del Partido Humanista en el Estado de Morelos, cumple con los requisitos previstos en el numeral 7 incisos a), b), c) y d) toda vez que la solicitud es firmada por la mayoría de los Integrantes de la Junta de Gobierno Estatal; así mismo precisa que la denominación del Partido político a nivel local será de la PARTIDO HUMANISTA DE MORELOS refiriendo que su órgano de dirección lo es la Junta de Gobierno Estatal debidamente registrado ante la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral; finalmente señalan el domicilio legal en caso de obtener el registro como partido político local, cumpliendo en su totalidad los requisitos citados.

En cuarto lugar, el órgano de dirección del instituto político prorrogado cumple con los requisitos señalados en el numeral 8 incisos a), b), c), e) y d) de lineamientos, toda vez que a la solicitud presentada el 15 de noviembre del año en curso, adjunto el Disco compacto que contiene el emblema y color o colores que caracterizan al Partido Político Local, copia simple legible de la credencial para votar de los integrantes de los órganos directivos; así como Declaración de principios, programa de acción y Estatutos, en forma impresa y en disco compacto en formato Word; Padrón de afiliados en disco compacto en formato Excel, que contiene apellido paterno, materno y nombre (s), clave de elector y fecha de afiliación de cada uno de ellos y por último, la certificación expedida por el Secretario Ejecutivo de este

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO
SECRETARIA DE JUSTICIA
CPL. DE 12AM
SECRETARIA DE JUSTICIA
ESTADO DE MEXICO

órgano comicial en la que se hace constar que el otrora partido político Humanista en el Estado de Morelos obtuvo al menos el 3% de la votación válida emitida en la elección local inmediata anterior y que postuló candidatos propios en al menos la mitad de los municipios y Distritos comprendidos en el Estado de Morelos.

Derivado de lo anterior, este órgano comicial, considero innecesario realizar requerimiento alguno al órgano de dirección solicitante del otrora Partido Humanista, toda vez que de la documentación exhibida no se desprende la omisión de no haber presentado algún requisito de forma.

XIX. Una vez hecho lo anterior, este Consejo Estatal Electoral procede a realizar el análisis de la solicitud planteada por el órgano de dirección del otrora Partido Humanista en términos de lo dispuesto por el numeral 14 de los Lineamientos para el ejercicio del derecho consistente en optar por el registro como partido político local establecido en el artículo 95, párrafo 5 de la ley general de partidos políticos, es decir, a efecto de verificar si la solicitud y documentos que la acompañan cumplen o no con los requisitos de fondo establecidos en los numerales 5, 6, 7, 8, 9 y 10 de los presentes Lineamientos.

CUMPLIMIENTO DE LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 37 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS	VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO	OBSERVACIONES
<p>Artículo 37.</p> <p>1. La declaración de principios contendrá, por lo menos:</p> <p>a) La obligación de observar la Constitución y de respetar las leyes e instituciones que de ella emanen;</p>	SÍ CUMPLE	
<p>b) Los principios ideológicos de carácter político, económico y social que postule el solicitante;</p>	SÍ CUMPLE	
<p>c) La declaración de no aceptar pacto o acuerdo que lo sujete o subordine al solicitante a cualquier organización internacional o lo haga depender de entidades o partidos políticos extranjeros; así como no solicitar o, en su caso, rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de los cultos de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que esta Ley prohíbe financiar a los partidos políticos;</p>	SÍ CUMPLE	

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



d) La obligación de conducir sus actividades por medios pacíficos y por la vía democrática, y	SÍ CUMPLE	
e) La obligación de promover la participación política en igualdad de oportunidades y equidad entre mujeres y hombres.	SÍ CUMPLE	
CUMPLIMIENTO DE LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 38 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS	VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO	OBSERVACIONES
Artículo 38. 1. El programa de acción determinará las medidas para:	SÍ CUMPLE	
a) Alcanzar los objetivos de los partidos políticos;		
b) Proponer políticas públicas;	SÍ CUMPLE	
c) Formar ideológica y políticamente a sus militantes, y	SÍ CUMPLE	
d) Preparar la participación activa de sus militantes en los procesos electorales	SÍ CUMPLE	

CUMPLIMIENTO DE LO PREVISTO EN EL ARTICULO 39 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLITICOS	VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO	OBSERVACIONES						
Artículo 39.	SE CUMPLE PARCIALMENTE.							
1. Los estatutos establecerán:								
a) La denominación del partido político, el emblema y el color o colores que lo caractericen y diferencien de otros partidos políticos. La denominación y el emblema estarán exentos de alusiones religiosas o raciales;	<table><tr><td>Por cuanto a la denominación del partido político</td><td>NO SE CUMPLE Si bien es cierto, que en el Título Primero de los Estatutos exhibidos hace referencia a una denominación, también lo es, que dentro del capítulo y artículo 1 no hace referencia a la denominación del instituto político-únicamente el texto inicia refiriendo que: <u>"El Partido Humanista de Morelos es..."</u></td></tr><tr><td>Por cuanto al Emblema, colores que lo caractericen</td><td><u>SI CUMPLE</u>, por ser diferente a otros partidos.</td></tr><tr><td>La denominación y emblema están exentos de alusiones religiosas o raciales</td><td><u>SI CUMPLE</u></td></tr></table>	Por cuanto a la denominación del partido político	NO SE CUMPLE Si bien es cierto, que en el Título Primero de los Estatutos exhibidos hace referencia a una denominación, también lo es, que dentro del capítulo y artículo 1 no hace referencia a la denominación del instituto político-únicamente el texto inicia refiriendo que: <u>"El Partido Humanista de Morelos es..."</u>	Por cuanto al Emblema, colores que lo caractericen	<u>SI CUMPLE</u> , por ser diferente a otros partidos.	La denominación y emblema están exentos de alusiones religiosas o raciales	<u>SI CUMPLE</u>	En ese sentido, se debe requerir al otrora partido P-Humanista, por conducto de su órgano de dirección estatal solicitante para el efecto de que <u>se precise o adicione</u> de manera correcta en el apartado de sus Estatutos la denominación del instituto político local que pretende el registro.
Por cuanto a la denominación del partido político	NO SE CUMPLE Si bien es cierto, que en el Título Primero de los Estatutos exhibidos hace referencia a una denominación, también lo es, que dentro del capítulo y artículo 1 no hace referencia a la denominación del instituto político-únicamente el texto inicia refiriendo que: <u>"El Partido Humanista de Morelos es..."</u>							
Por cuanto al Emblema, colores que lo caractericen	<u>SI CUMPLE</u> , por ser diferente a otros partidos.							
La denominación y emblema están exentos de alusiones religiosas o raciales	<u>SI CUMPLE</u>							

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SECRETARIA
SECCION DE TRAMITACION
CONSTITUCIONAL

b) Los procedimientos para la afiliación individual, personal, libre y pacífica de sus miembros, así como sus derechos y obligaciones;	<p>SÍ CUMPLE</p> <p>Previstos en los artículos, 9, 10, 12, 13 y 14 de los Estatutos.</p> <p>No obstante, se sugiere que se establezca un párrafo en el que se refiera que "En caso de que no se reúnan los requisitos y/o no se cumpla con el procedimiento de afiliación se emitirá el dictamen en que se fundamente y motive la negativa en los plazos que para este efecto señale el reglamento respectivo".</p>	<p>Por su parte, resultaría conveniente requerir al otrora P-Humanista, para en el apartado respectivo se <u>adición</u> un párrafo en el que se refiera que "En caso de que no se reúnan los requisitos y/o no se cumpla con el procedimiento de afiliación se emitirá el dictamen en que se fundamente y motive la negativa en los plazos que para este efecto señale el reglamento respectivo".</p>
c) Los derechos y obligaciones de los militantes;	<p>SÍ CUMPLE</p> <p>Previstos en el Capítulo III, artículos 15 y 16 de los Estatutos.</p> <p>Así mismo, resultaría conveniente agregar un apartado en el que se especifiquen las causas por el que se pierde la calidad de militante del instituto político</p>	<p>En ese sentido, resultaría conveniente requerir al otrora P-Humanista, para en el apartado respectivo se <u>adición</u> un párrafo en el que se especifiquen las causas por el que se pierde la calidad de militante y Adherentes del instituto político.</p>
d) La estructura orgánica bajo la cual se organizará el partido político;	<p>SÍ CUMPLE</p> <p>Se encuentran especificados en el artículo 19 fracciones I, II, III y IV de los Estatutos.</p>	
e) Las normas y procedimientos democráticos para la integración y renovación de los órganos internos, así como las funciones, facultades y obligaciones de los mismos;	<p>SÍ CUMPLE</p> <p>Se establecen los procedimientos para la integración de la Asamblea General, Consejo Político Nacional, Comité Ejecutivo Estatal y Comité Ejecutivo Municipal, determinándose las funciones y facultades, tal como lo refieren los artículos 20, 21, 23, 30, 31, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 42, así como las atribuciones de las Secretarías que conforman el Comité Ejecutivo Estatal como es: General, Finanzas, Asuntos Jurídicos y Electorales, Organización, Acción Política, Estrategia y Fortalecimiento Constitucional, Gestión Social y finalmente de los Órganos Autónomos de Vigilancia.</p>	
f) Las normas y procedimientos democráticos para la postulación de sus candidatos;	<p>NO SE CUMPLE</p> <p>Esto es así, porque se prevé la integración de un órgano denominado Comité Estatal de Elecciones, determinando sus atribuciones; por otra parte se determina un proceso de elección de Candidatos (artículo 72 de los Estatutos) pero no se especifican los procedimientos especiales democráticos para la postulación de sus candidatos.</p> <p>Por otra parte, no se especifican el tipo de alianzas que podrá conformar con otros institutos políticos.</p>	<p>En razón de lo anterior, resulta conveniente requerir al otrora P-Humanista para que <u>adición</u> en el apartado correspondiente los procedimientos especiales democráticos para la postulación de sus candidatos.</p> <p>Así mismo, para que <u>adición</u> el tipo de alianzas que podrá conformar con otros institutos políticos.</p>

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE ASISTENTE
CONSTITUCIONAL Y
INCONSTITUCIONAL

g) La obligación de presentar una plataforma electoral, para cada elección en que participe, sustentada en su declaración de principios y programa de acción;	NO SE CUMPLE		
h) La obligación de sus candidatos de sostener y difundir la plataforma electoral durante la campaña electoral en que participen;	NO SE CUMPLE		
i) Los tipos y las reglas de financiamiento privado a los que recurrirán los partidos políticos;	NO SE CUMPLE		
j) Las normas, plazos y procedimientos de justicia intrapartidaria y los mecanismos alternativos de solución de controversias internas, con los cuales se garanticen los derechos de los militantes, así como la oportunidad y legalidad de las resoluciones, y	NO SE CUMPLE No se establecen los mecanismos alternativos de solución de controversias internas, con los cuales se garanticen los derechos de los militantes, así como la oportunidad y legalidad de las resoluciones,		
k) Las sanciones aplicables a los miembros que infrinjan sus disposiciones internas, mediante un procedimiento disciplinario intrapartidario, con las garantías procesales mínimas que incluyan los derechos de audiencia y defensa, la descripción de las posibles infracciones a la normatividad interna o causales de expulsión y la obligación de motivar y fundar la resolución respectiva.	SÍ CUMPLE		

CUMPLIMIENTO DE LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 40 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS	VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO	OBSERVACIONES
<p>Artículo 40.</p> <p>1. Los partidos políticos podrán establecer en sus estatutos las categorías de sus militantes conforme a su nivel de participación y responsabilidades. Asimismo, deberán establecer sus derechos entre los que se incluirán, al menos, los siguientes:</p> <p>a) Participar personalmente y de manera directa o por medio de delegados en asambleas, consejos, convenciones o equivalentes, en las que se adopten decisiones relacionadas con la aprobación de los documentos básicos del partido político y sus</p>	SÍ CUMPLE	

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

SIN TEXTO



modificaciones, la elección de dirigentes y			
b) Postularse dentro de los procesos internos de selección de candidatos o cargos de representación popular, cumpliendo con los requisitos que se establezcan en las disposiciones aplicables y en los estatutos de cada partido político;	SÍ CUMPLE		
c) Postularse dentro de los procesos de selección de dirigentes, así como para ser nombrado en cualquier otro empleo o comisión al interior del partido político, cumpliendo con los requisitos establecidos por sus estatutos;	SÍ CUMPLE		
d) Pedir y recibir información pública sobre cualquier asunto del partido político, en los términos de las leyes en materia de transparencia, independientemente de que tengan o no interés jurídico directo en el asunto respecto del cual solicitan la información;	SÍ CUMPLE		
e) Solicitar la rendición de cuentas a sus dirigentes, a través de los informes que, con base en la normatividad interna, se encuentren obligados a presentar durante su gestión;	SÍ CUMPLE		
f) Exigir el cumplimiento de los documentos básicos del partido político;	SÍ CUMPLE		
g) Recibir capacitación y formación política e información para el ejercicio de sus derechos políticos y electorales;	SÍ CUMPLE		
h) Tener acceso a la jurisdicción interna del partido político y, en su caso, a recibir orientación jurídica en el ejercicio y goce de sus derechos como militante cuando sean violentados al interior del partido político;	NO SE CUMPLE		
i) Impugnar ante el Tribunal o los tribunales electorales locales las resoluciones y decisiones de los órganos internos que afecten sus derechos político-electorales, y	SÍ CUMPLE		
j) Refrendar, en su caso, o renunciar a su condición de militante.	NO SE CUMPLE		

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

SIN TEXTO

PODER JUDIC 46
SUPREMA COM 46
SUBSECRETAR 68
SECCION DE 46
CONSTITUCION LES
SOCIAL 46



CUMPLIMIENTO DE LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 41 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS	VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO	OBSERVACIONES
Artículo 41. 1. Los estatutos de los partidos políticos establecerán las obligaciones de sus militantes y deberán contener, al menos, las siguientes:	SÍ CUMPLE	
a) Respetar y cumplir los estatutos y la normatividad partidaria;	SÍ CUMPLE	
b) Respetar y difundir los principios ideológicos y el programa de acción;	SÍ CUMPLE	
c) Contribuir a las finanzas del partido político en los términos previstos por las normas internas y cumplir con el pago de cuotas que el partido determine, dentro de los límites que establezcan las leyes electorales;	SÍ CUMPLE	
d) Velar por la democracia interna y el cumplimiento de las normas partidarias;	NO SE CUMPLE	
e) Cumplir con las disposiciones legales en materia electoral;	NO SE CUMPLE	
f) Cumplir con las resoluciones internas que hayan sido dictadas por los órganos facultados para ello y con base en las normas partidarias;	NO SE CUMPLE	
g) Participar en las asambleas, convenciones y demás reuniones a las que le corresponda asistir, y	NO SE CUMPLE	
h) Formarse y capacitarse a través de los programas de formación del partido político.	NO SE CUMPLE	

CUMPLIMIENTO DE LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 43 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS	VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO	OBSERVACIONES
Artículo 43. 1. Entre los órganos internos de los partidos políticos deberán contemplarse, cuando menos, los siguientes:	SÍ CUMPLE	
a) Una asamblea u órgano equivalente, integrado con representantes de todas las entidades federativas en el caso de partidos políticos nacionales, o de los		

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



municipios en el caso de partidos políticos locales, la cual será la máxima autoridad del partido y tendrá facultades deliberativas;			
b) Un comité nacional o local u órgano equivalente, para los partidos políticos, según corresponda, que será el representante del partido, con facultades ejecutivas, de supervisión y, en su caso, de autorización en las decisiones de las demás instancias partidistas;	SÍ CUMPLE		
c) Un órgano responsable de la administración de su patrimonio y recursos financieros y de la presentación de los informes de ingresos y egresos trimestrales y anuales, de precampaña y campaña;	SÍ CUMPLE		
d) Un órgano de decisión colegiada, democráticamente integrado, responsable de la organización de los procesos para la integración de los órganos internos del partido político y para la selección de candidatos a cargos de elección popular;	SÍ CUMPLE		
e) Un órgano de decisión colegiada, responsable de la impartición de justicia intrapartidaria, el cual deberá ser independiente, imparcial y objetivo;	SÍ CUMPLE		
f) Un órgano encargado de cumplir con las obligaciones de transparencia y acceso a la información que la Constitución y las leyes de la materia imponen a los partidos políticos, y	SÍ CUMPLE		
g) Un órgano encargado de la educación y capacitación cívica de los militantes y dirigentes.	SÍ CUMPLE		
2. Los partidos políticos nacionales deberán contar, además de los señalados en el párrafo anterior, con comités o equivalentes en las entidades federativas con facultades ejecutivas.	NO APLICA		

CUMPLIMIENTO DE LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 46 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS	VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO	OBSERVACIONES
Artículo 46. I. Los partidos políticos establecerán procedimientos de justicia intrapartidaria que	NO SE CUMPLE	

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~CIA TEXTO~~



PODER EJEC
SUPERIOR
SISTEMA
SECRET
10
10

incluyan mecanismos alternativos de solución de controversias.		
2. El órgano de decisión colegiado previsto en el artículo 43, inciso e) de esta Ley, deberá estar integrado de manera previa a la sustanciación del procedimiento, por un número impar de miembros: será el órgano responsable de impartir justicia interna y deberá conducirse con independencia, imparcialidad y legalidad, así como con respeto a los plazos que establezcan los estatutos de los partidos políticos.	SE CUMPLE PARCIALMENTE	
3. Los estatutos de los partidos políticos establecerán medios alternativos de solución de controversias sobre asuntos internos, para lo cual deberán prever los supuestos en los que serán procedentes, la sujeción voluntaria, los plazos y las formalidades del procedimiento.	NO SE CUMPLE	

CUMPLIMIENTO DE LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 47 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS	VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO	OBSERVACIONES
Artículo 47. 1. El órgano de decisión colegiado a que se refiere el artículo anterior aprobará sus resoluciones por mayoría de votos.	NO SE CUMPLE	
2. Todas las controversias relacionadas con los asuntos internos de los partidos políticos serán resueltas por los órganos establecidos en sus estatutos para tales efectos, debiendo resolver en tiempo para garantizar los derechos de los militantes. Sólo una vez que se agoten los medios partidistas de defensa los militantes tendrán derecho de acudir ante el Tribunal.	SÍ CUMPLE	
3. En las resoluciones de los órganos de decisión colegiados se deberán ponderar los derechos políticos de los ciudadanos en relación con los principios de auto organización y auto determinación de que gozan los partidos políticos para la consecución de sus fines.	NO SE CUMPLE	

CUMPLIMIENTO DE LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 48 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS	VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO	OBSERVACIONES
---	------------------------------	---------------

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~CIVIL
TEXT~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TIRAJE
CONSTITUCIONALES
BOGOTÁ

1. El sistema de justicia interna de los partidos políticos deberá tener las siguientes características:	NO SE CUMPLE		
a) Tener una sola instancia de resolución de conflictos internos a efecto de que las resoluciones se emitan de manera pronta y expedita;	NO SE CUMPLE		
b) Establecer plazos ciertos para la interposición, sustanciación y resolución de los medios de justicia interna;	NO SE CUMPLE		
c) Respetar todas las formalidades esenciales del procedimiento, y	NO SE CUMPLE		
d) Ser eficaces formal y materialmente para, en su caso, restituir a los afiliados en el goce de los derechos político-electorales en los que resientan un agravio.	NO SE CUMPLE		

Que atendiendo a lo dispuesto en los numerales de los Lineamientos, se analizaron la Declaración de Principios, el Programa de Acción y los Estatutos que presentó el órgano de dirección prorrogado del Partido Humanista en el Estado de Morelos, a efecto de determinar si dichos documentos básicos cumplen en lo conducente los extremos señalados por los artículos 37, 38, 39, 40, 41, 43, 46, 47 y 48 de la Ley General de Partidos Políticos;

En tales circunstancias, se acredita que la Declaración de Principios y el Programa de Acción cumplen cabalmente con las disposiciones contenidas en los artículos 37 y 38 del citado ordenamiento, en tanto que los Estatutos cumplen parcialmente con lo estipulado en los dispositivos legales 39, 40, 41, 43, 46, 47 y 48 de la Ley General de Partidos Políticos; lo anterior, de conformidad con las consideraciones siguientes:

a) La Declaración de Principios cumple cabalmente ya que establece:

- La obligación de observar la Constitución y de respetar las leyes e instituciones que de ella emanen;
- Principios ideológicos de carácter político, económico y social que postule el solicitante;
- La declaración de no aceptar pacto o acuerdo que lo sujete o subordine al solicitante a cualquier organización internacional o lo haga depender de entidades o partidos políticos extranjeros; así como no solicitar o, en su caso, rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de los cultos

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUS
SUBSECRETARIA EJECUTIVA
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONAL Y
INCONSTITUCIONAL

de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que esta Ley prohíbe financiar a los partidos políticos;

- La obligación de conducir sus actividades por medios pacíficos y por la vía democrática, y
- La obligación de promover la participación política en igualdad de oportunidades y equidad entre mujeres y hombres.

b) El Programa de Acción cumple cabalmente en virtud de lo siguiente:

- Alcanzar los objetivos de los partidos políticos;
- Proponer políticas públicas;
- Formar ideológica y políticamente a sus militantes, y
- Preparar la participación activa de sus militantes en los procesos electorales

c) Los Estatutos cumplen parcialmente con lo dispuesto en el artículo 39 numeral 1, incisos b) c), d), e), f) y k) de la Ley General de Partidos Políticos, toda vez que establecen:

- Los procedimientos para afiliarse de forma individual, libre y pacífica, los derechos y obligaciones.
- derechos y obligaciones de los militantes.
- La estructura orgánica bajo la cual se organiza el partido político.
- Las normas y procedimientos democráticos para la integración y renovación de los órganos internos, así como las funciones, facultades y obligaciones de los mismos.
- Y las sanciones aplicables a los miembros que infrinjan sus disposiciones internas, mediante un procedimiento disciplinario intrapartidario, con las garantías procesales mínimas que incluyan los derechos de audiencia y defensa, la descripción de las posibles infracciones a la normatividad interna o causales de expulsión y la obligación de motivar y fundar la resolución respectiva.

Sin embargo, los Estatutos exhibidos no cumplen con los requisitos señalados en el ordenamiento legal citado con anterioridad por cuanto a los incisos a), f), g), h), i), j), esto es así, porque si bien es cierto, en el Título Primero de los Estatutos exhibidos hace referencia a una denominación, también lo es, que dentro del capítulo y

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRAMI
CONSTITUCIONALES
INCONSTITI

artículo 1, no hace referencia a la denominación del instituto político, únicamente el texto inicia refiriendo que: "El Partido Humanista de Morelos es...": es decir, se omite precisar de manera clara si la frase antes señalada es la que se debe tomar como la denominación o nombre del instituto político, por tanto se ordena requerir al órgano de dirección solicitante para que precise la denominación del instituto político local en términos de lo que prevén su Estatutos y el artículo 39 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos.

Así mismo, los Estatutos exhibidos por el otrora partido político Humanista, omiten establecer:

- Las normas y procedimientos democráticos para la postulación de sus candidatos.
- La obligación de presentar una plataforma electoral, para cada elección en que participe, sustentada en su declaración de principios y programa de acción.
- La obligación de sus candidatos de sostener y difundir la plataforma electoral durante la campaña electoral en que participen.
- Los tipos y las reglas de financiamiento privado a los que recurrirán los partidos políticos.
- Las normas, plazos y procedimientos de justicia intrapartidaria y los mecanismos alternativos de solución de controversias internas, con los cuales se garanticen los derechos de los militantes, así como la oportunidad y legalidad de las resoluciones.

En consecuencia, se requiere al otrora instituto político para subsane las omisiones antes descritas a fin de cumpla a cabalidad con lo dispuesto en el artículo 39 incisos f), g), h), i), j), de la Ley General de Partidos Políticos.

Ahora bien, respecto a lo dispuesto por el artículo 40 numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos, los Estatutos presentados por el otrora Partido Político Humanista cumple parcialmente, toda vez que únicamente establecen lo señalado en los incisos a), b), c), d), e), f), g) e i), al establecer:

- Participar personalmente y de manera directa o por medio de delegados en asambleas, consejos, convenciones o equivalentes, en las que se adopten decisiones relacionadas con la aprobación de los

~~SIN TEXTO~~



documentos básicos del partido político y sus modificaciones, la elección de dirigentes.

- Postularse dentro de los procesos internos de selección de candidatos a cargos de representación popular, cumpliendo con los requisitos que se establezcan en las disposiciones aplicables y en los estatutos de cada partido político.
- Postularse dentro de los procesos de selección de dirigentes, así como para ser nombrado en cualquier otro empleo o comisión al interior del partido político, cumpliendo con los requisitos establecidos por sus estatutos.
- Pedir y recibir información pública sobre cualquier asunto del partido político, en los términos de las leyes en materia de transparencia, independientemente de que tengan o no interés jurídico directo en el asunto respecto del cual solicitan la información.
- Exigir el cumplimiento de los documentos básicos del partido político.
- Recibir capacitación y formación política e información para el ejercicio de sus derechos políticos y electorales.
- Impugnar ante el Tribunal o los tribunales electorales locales las resoluciones y decisiones de los órganos internos que afecten sus derechos político-electorales.

Sin embargo, en los Estatutos del órgano de dirección solicitante, se omite establecer lo dispuesto en el artículo 40 numeral 1 incisos h) y j) de la Ley General de Partidos Políticos, referente a:

- Tener acceso a la jurisdicción interna del partido político y, en su caso, a recibir orientación jurídica en el ejercicio y goce de sus derechos como militante cuando sean violentados al interior del partido político.
- Refrendar, en su caso, o renunciar a su condición de militante

En ese sentido, este órgano comicial ordena requerir al instituto político solicitante, para que dentro del término que se especifique con posterioridad subsane las omisiones antes indicadas y cumpla de forma completa lo dispuesto en el numeral 40 numeral 1 incisos h) y j) de la Ley General de Partidos Políticos.

Por otra parte, en relación a los requisitos que deben cumplir los Estatutos en términos de lo dispuesto por el artículo 41 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el otrora Partido Político solicitante cumple parcialmente, toda vez que de

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA, CORTE DE JUST
SUBSECRETARIA GENER.
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
NORMAS

los estatutos exhibidos se desprende que únicamente se comprende lo dispuesto en los incisos a), b) y c) del ordenamiento legal antes citado, al determinarse como obligaciones de sus militantes al menos:

- Respetar y cumplir los estatutos y la normatividad partidaria.
- Respetar y difundir los principios ideológicos y el programa de acción
- Contribuir a las finanzas del partido político en los términos previstos por las normas internas y cumplir con el pago de cuotas que el partido determine, dentro de los límites que establezcan las leyes electorales.

Más no así, respecto a lo previsto en los incisos d), e), f), g) y h) del artículo 41 numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos, en ese sentido, este órgano comicial requiere al otrora instituto político por conducto de su órgano de dirección prorrogado para que subsane las omisiones antes señaladas y cumpla a cabalidad con lo dispuesto en la normatividad aplicable al presente asunto.

Ahora bien, respecto a los requisitos que deben reunir los Estatutos del instituto político que pretende el registro a nivel local, conforme a lo previsto en el artículo 43 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, del análisis realizado se desprende que cumple con lo señalado en los incisos a), b), c), d), e), f), g) del ordenamiento legal antes citado, esto es así porque dentro de sus órganos internos del instituto político se contempla por lo menos:

- Una asamblea u órgano equivalente, integrado con representantes de todas las entidades federativas en el caso de partidos políticos nacionales, o de los municipios en el caso de partidos políticos locales, la cual será la máxima autoridad del partido y tendrá facultades deliberativas.
- Un comité nacional o local u órgano equivalente, para los partidos políticos, según corresponda, que será el representante del partido, con facultades ejecutivas, de supervisión y, en su caso, de autorización en las decisiones de las demás instancias partidistas.
- Un órgano responsable de la administración de su patrimonio y recursos financieros y de la presentación de los informes de ingresos y egresos trimestrales y anuales, de precampaña y campaña.

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA GEI
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT

- Un órgano de decisión colegiada, democráticamente integrado, responsable de la organización de los procesos para la integración de los órganos internos del partido político y para la selección de candidatos a cargos de elección popular.
- Un órgano encargado de cumplir con las obligaciones de transparencia y acceso a la información que la Constitución y las leyes de la materia imponen a los partidos políticos.
- Un órgano encargado de la educación y capacitación cívica de los militantes y dirigentes

Cabe precisar que el requisitos señalado en el artículo 43 numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos, no se toma en consideración toda vez que el objeto del presente acuerdo versa sobre el registro de un instituto político local, sin presencia en alguna entidad federativa distinta a el Estado de Morelos.

Así mismo, los Estatutos presentados por el otrora Partido Humanista, no reúnen los requisitos previsto por el artículo 46 numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos, toda vez que no se establecen:

- Los procedimientos de justicia intrapartidaria que incluyan mecanismos alternativos de solución de controversias.
- El órgano de decisión colegiado previsto en el artículo 43, inciso e) de esta Ley, deberá estar integrado de manera previa a la sustanciación del procedimiento, por un número impar de miembros; será el órgano responsable de impartir justicia interna y deberá conducirse con independencia, imparcialidad y legalidad, así como con respeto a los plazos que establezcan los estatutos de los partidos políticos. Esto es, únicamente por cuanto a su integración
- Los medios alternativos de solución de controversias sobre asuntos internos, para lo cual deberán prever los supuestos en los que serán procedentes, la sujeción voluntaria, los plazos y las formalidades del procedimiento.

Derivado de lo anterior, este Consejo Estatal Electoral, requiere al otrora Partido Político prorrogado para subsane los requisitos señalados con anterioridad a fin de cumplir a cabalidad con lo dispuesto en Ley General de Partidos Políticos

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE T
SUSTITUCION
LUGAR

Por cuanto a los requisitos señalados en el artículo 47 numerales 2 de la Ley General de Partidos Políticos, los Estatutos presentados por el instituto político solicitante del registro, cumplen de manera parcial ya que únicamente refieren que:

- Todas las controversias relacionadas con los asuntos internos de los partidos políticos serán resueltas por los órganos establecidos en sus estatutos para tales efectos, debiendo resolver en tiempo para garantizar los derechos de los militantes. Sólo una vez que se agoten los medios partidistas de defensa los militantes tendrán derecho de acudir ante el Tribunal

Más no así, por cuanto a lo previsto en los numerales 1 y 3 del ordenamiento legal antes citado, toda vez que de los Estatutos se omite hacer referencia a que:

- El órgano de decisión colegiada a que se refiere el artículo 43 aprobará sus resoluciones por mayoría de votos.
- Y que en las resoluciones de los órganos de decisión colegiados se deberán ponderar los derechos políticos de los ciudadanos en relación con los principios de auto organización y auto determinación de que gozan los partidos políticos para la consecución de sus fines

En sentido, se requiere al instituto político, para incorpore dentro de sus estatutos las reglas antes descritas a fin de cumplir de manera completa en términos de lo dispuesto por el artículo 47 numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos.

Finalmente, por cuanto a los requisitos que deben reunir los Estatutos del instituto político que pretende el registro a nivel local, en términos de lo que dispone el artículo 48 numeral 1 incisos a), b), c) y d), del análisis realizado por este órgano comicial se advierte que no reúnen dichos extremos ya que es de vital importancia que el sistema de justicia interna debe contener las características consistentes en:

- Tener una sola instancia de resolución de conflictos internos a efecto de que las resoluciones se emitan de manera pronta y expedita.
- Establecer plazos ciertos para la interposición, sustanciación y resolución de los medios de justicia interna;
- Respetar todas las formalidades esenciales del procedimiento.

SIN_TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE
SECRETARÍA
SECCIÓN DE
CONSTITUCIONAL

Derivado de lo anterior, se requiere al instituto político para subsane las omisiones antes precisadas y los estatutos reúnan los extremos previstos en la ley.

En ese sentido, en relación con los razonamientos expuestos, relativos a los Estatutos del instituto político solicitante, y tratándose de omisiones parciales y subsanables, este Consejo Estatal Electoral, considera procedente permitirle corregir tales deficiencias en un plazo suficiente, a efecto de que cumpla a cabalidad con los extremos previstos en los artículos 10 numeral 2 incisos a), 39 incisos f), g), h), i), j); 40 numeral 1 incisos h) y j); 41 numeral 1, incisos d), e), f), g) y h); 46 numerales 1, 2 y 3; 47 numerales 1, 2 y 3; 48 numeral 1 incisos a), b), c) y d), de la Ley General de Partidos Políticos, así como con lo señalado por el numeral 14 de los Lineamientos para el ejercicio del derecho que tienen los otrora partidos políticos nacionales para optar por el registro como partido político local establecido en el artículo 95, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos.

Asimismo, de conformidad con lo establecido por el numeral 19 de los Lineamientos aplicables al presente asunto el instituto político local deberá adecuar sus documentos básicos y demás reglamentación interna a lo previsto en dichos ordenamientos legales.

Para tales efectos, es importante tener presente que las modificaciones que se realicen a los documentos básicos para subsanar las deficiencias señaladas, deberán realizarse conforme al procedimiento establecido en los Estatutos que apruebe este Consejo Estatal Electoral, mismos que entrarán en vigor una vez que surta efectos el registro como Partido Político Local, motivo por el cual, el plazo que se otorga para llevar a cabo las modificaciones requeridas será de 60 días naturales contados a partir de la vigencia del registro.

Así mismo, se apercibe al otrora Partido Político solicitante para el caso de no realizar dentro del plazo establecido las modificaciones señaladas en el considerando anterior, este órgano comicial, procederá a resolver lo que en derecho corresponda.

Sin pasar por desapercibido, para este por órgano comicial, que los requisitos que debe subsanar el Partido Humanista de Morelos, respecto a los Estatutos, son de

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~CIVIL TEXTIO~~



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA
SECCION DE TRAMITACION
EXTERNA

estricta importancia y en estricto apego a la legalidad, sin que el anterior requerimiento, sea realizado con el ánimo de pretender otorgarle una carga procesal o trámites engorrosos, sino por el contrario en estricto apego al principio pro-persona, es decir ampliando los derechos políticos electorales para salvaguardar los derechos de los ciudadanos que conforman el citado instituto político.

Por último, hágase del conocimiento a la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento de este órgano comicial, para que en el ámbito de sus atribuciones conferidas en el artículo 102 fracción IX del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, realice las gestiones necesarias para que a partir del primero de enero del año 2016, el Partido Político local denominado "Partido Humanista de Morelos", se le otorgue el financiamiento público al que tenga derecho y de esta forma goce de las prerrogativas señaladas en el artículo 26 de la Ley General de Partidos Políticos; por tanto, el citado instituto político deberá notificar en forma inmediata el nombre de la o las personas acreditadas para tales efectos.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, en términos de lo señalado en su conjunto por los artículos 1º, 41, párrafo segundo, fracción I, 116 fracción IV, inciso a) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, 23, fracciones I y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 98, numerales 1, 2; 104 numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 1, numeral 1, inciso a), 2, 3, numeral 1 y 5, numeral 1, 7 numeral 1, inciso a), 9, numeral 1, incisos a) y b), 95, numerales 1 y 5, 96, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; 21, 63, 66 fracción I, 78 fracción XXV, XLIX del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 párrafo primero y segundo, 17, 18, 19, 20; así como, el transitorio primero de los Lineamientos para el ejercicio del derecho que tienen los otrora partidos políticos nacionales para optar por el registro como partido político local establecido en el artículo 95, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos, es que este Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, emite el siguiente:

ACUERDO

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

SIN TEXTO



PRIMERO. Este Consejo Estatal Electoral es competente para emitir el presente acuerdo, con base a lo expuesto en la parte considerativa del mismo.

SEGUNDO. Procede el otorgamiento de registro como Partido Político Local del otrora Partido Político Nacional Humanista, bajo la denominación de "Partido Humanista de Morelos", en los términos de los considerandos de este acuerdo, toda vez que reúne los requisitos establecidos por la Ley reglamentaria así como de los Lineamientos para el ejercicio del derecho que tienen los otrora partidos políticos nacionales para optar por el registro como partido político local establecido en el artículo 95, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos. Dicho registro tendrá efectos constitutivos a partir del día primero de enero de dos mil dieciséis.

TERCERO. Comuníquese al Partido Político Local denominado "Partido Humanista de Morelos", que deberá realizar las adiciones a sus Estatutos a fin de cumplir cabalmente con los extremos establecidos por los artículos 10 numeral 2, incisos a), 39 incisos f), g), h), i), j); 40 numeral 1, incisos h) y j); 41 numeral 1, incisos d), e), f), g) y h); 46 numerales 1, 2 y 3; 47 numerales 1, 2 y 3; 48 numeral 1 incisos a), b), c) y d), de la Ley General de Partidos Políticos, así como lo señalado por el numeral 14 de los Lineamientos para el ejercicio del derecho que tienen los otrora partidos políticos nacionales para optar por el registro como partido político local establecido en el artículo 95, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos, durante el plazo de 60 días naturales contados a partir de la vigencia del registro.

CUARTO. Las modificaciones deberán realizarse conforme a los Estatutos aprobados en el presente hacerse del conocimiento de este Consejo Estatal Electoral, para que previo acuerdo de procedencia sean agregados al expediente respectivo. Aunado a lo anterior, en el mismo plazo señalado, el Partido Político Local denominado "Partido Humanista de Morelos", deberá adecuar sus documentos básicos y demás reglamentación interna a lo previsto en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales así como en la Ley General de Partidos Políticos.

QUINTO. Se apercibe al Partido Político Local denominado "Partido Humanista de Morelos", para el caso de incumplir en sus términos con lo señalado en la parte considerativa del presente acuerdo, se procederá a resolver lo que en derecho corresponda.

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL Y
INCONSTITUCIONAL

SEXTO. El Partido Político local "Humanista de Morelos" deberá notificar a este órgano comicial, la integración definitiva de sus órganos directivos locales en términos de sus Estatutos, su domicilio social y número telefónico durante el plazo de sesenta días naturales contados a partir de la vigencia del registro.

SÉPTIMO. Se requiere al Partido Político local denominado "Partido Humanista de Morelos", para que remita a esta autoridad administrativa electoral, los Reglamentos derivados de sus Estatutos, una vez que sean aprobados por el órgano estatutario facultado, a efecto de proceder conforme a lo señalado por el artículo 36, párrafo 2 de la Ley General de Partidos Políticos.

OCTAVO. Hágase del conocimiento a la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento de este órgano comicial, para que en el ámbito de sus atribuciones conferidas en el artículo 102 fracción IX del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos realice las gestiones necesarias a efecto de que a partir del primero de enero del año 2016, el Partido Político local denominado "Partido Humanista de Morelos" se le otorgue el financiamiento público a que tenga derecho y goce de las prerrogativas señaladas en el artículo 26 de la Ley General de Partidos Políticos, por lo que el citado instituto político deberá notificar en forma inmediata el nombre de la o las personas acreditadas para tales efectos.

NOVENO. Notifíquese en sus términos el presente acuerdo, al Partido Político local denominado "Partido Humanista de Morelos".

DÉCIMO. Expídase el certificado de registro al Partido Político local denominado "Partido Humanista de Morelos".

DÉCIMO PRIMERO. Hágase del conocimiento a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, el presente acuerdo, dentro del plazo establecido en los Lineamientos emitidos por el órgano electoral federal atinente.

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

~~SIN TEXTO~~

ESTADOS UNIDOS
PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
CONSTITUCION
SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCIONAL DE
COLUMBIA

DÉCIMO SEGUNDO. Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del Estado de Morelos; así como, en la página oficial de internet del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, de conformidad con el principio de máxima publicidad.

El presente acuerdo es aprobado en la ciudad de Cuernavaca, Morelos, en sesión extraordinaria del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, celebrada el día cuatro de diciembre del año dos mil quince, por unanimidad de los presentes; siendo las once horas con cincuenta y cuatro minutos.

LIC. CARLOS ALBERTO URIBE
JUÁREZ

CONSEJERO ELECTORAL EN
FUNCIONES DE PRESIDENTE

AL SECRACION
SECRETARION
SECRETARION
SECRETARION
SECRETARION
SECRETARION
SECRETARION
SECRETARION
SECRETARION
SECRETARION

CONSEJEROS ELECTORALES

LIC. ERICK SANTIAGO ROMERO
BENITEZ

SECRETARIO EJECUTIVO

MTRA. IXEL MENDOZA ARAGÓN

CONSEJERA ELECTORAL

LIC. XITLALI GOMEZ TERAN

CONSEJERA ELECTORAL

~~SIN TEXTO~~



DR. UBLÉSTER DAMIÁN BERMÚDEZ
CONSEJERO ELECTORAL

DRA. CLAUDIA ESTHER ORTIZ
GUERRERO
CONSEJERA ELECTORAL

M. EN D. JESÚS SAÚL MEZA TELLO
CONSEJERO ELECTORAL

REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

LIC. DIANA GABRIELA LUGO DIAZ
PARTIDO DEL TRABAJO

C. EVERARDO VILLASEÑOR
GONZALEZ
PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE
MEXICO

ACUERDO IMPEPAC/CEE/324/2015, DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DEL
INSTITUTO MORELENSE DE PROCESOS ELECTORALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA,
MEDIANTE EL CUAL SE RESUELVE SOBRE LA SOLICITUD DE REGISTRO COMO PARTIDO
POLÍTICO LOCAL DEL PARTIDO HUMANISTA

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA DE JUST
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCIONAL Y
INCONSTITUCI

C. JORGE ALBERTO HERNANDEZ
SERRANO
MOVIMIENTO CIUDADANO

LIC. ADAN MANUEL RIVERA
NORIEGA
PARTIDO NUEVA ALIANZA

LIC. ISRAEL RAFAEL YUDICO
HERRERA
PARTIDO SOCIALDEMOCRATA DE
MORELOS

LIC. CESAR FRANCISCO LOPEZ
BETANCOURT
PARTIDO HUMANISTA

LIC. DAFNA RUTH PINEDA
JIMENEZ
COALICION POR LA
PROSPERIDAD Y
TRANSFORMACION DE MORELOS

SIN TEXTO



PERIÓDICO OFICIAL

"TIERRA Y LIBERTAD"

ÓRGANO DEL GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS

Las Leyes y Decretos son obligatorios, por su publicación en este Periódico
Director: M. C. Matías Quiroz Medina

El Periódico Oficial "Tierra y Libertad" es elaborado en los Talleres de Impresión de la Coordinación Estatal de Reinserción Social y la Dirección General de la Industria Penitenciaria del Estado de Morelos.	Cuernavaca, Mor., a 27 de abril de 2017	6a. época	5492
---	---	-----------	------

SUMARIO

GOBIERNO DEL ESTADO PODER LEGISLATIVO

Declaratoria por el que se reforman, adiciona y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en materia electoral.Pág. 2

DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO.- Por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral.Pág. 3

Convocatoria para elegir a nueve ciudadanos mexicanos, de preferencia morelenses que integrarán la Comisión de Selección que designará al Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción.Pág. 37

PODER EJECUTIVO SECRETARÍA DE HACIENDA FONDO PARA LA ATENCIÓN DE INFRAESTRUCTURA Y ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL

Hoja de Acuerdos de la Primera Sesión Extraordinaria de 2017 del Comité Técnico del Fideicomiso del Fondo para la Atención de Infraestructura y Administración Municipal, celebrada el 26 de abril de 2017.Pág. 40

Al margen izquierdo un Escudo del estado de Morelos que dice: "Tierra y Libertad".- La tierra volverá a quienes la trabajan con sus manos.- Poder Legislativo. LIII Legislatura. 2015-2018.

DECLARATORIA POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

I.- EN SESIÓN ORDINARIA DEL DÍA 15 DE MARZO DEL AÑO 2017, LA LIII LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO APROBÓ EL DICTAMEN EMANADO DE LAS COMISIONES DE PUNTOS CONSTITUCIONALES Y LEGISLACIÓN Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y REFORMA POLÍTICA, POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

II.- LOS DÍAS 17 Y 21 DE MARZO DEL AÑO 2017, EL CONGRESO DEL ESTADO, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE SERVICIOS LEGISLATIVOS Y PARLAMENTARIOS, DIO CUMPLIMIENTO A LA INSTRUCCIÓN DE LA PRESIDENCIA PARA REMITIR DICTAMEN EN MENCIÓN A CADA UNO DE LOS 33 AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO, COMO SE DESPRENDE DE LOS ACUSES DE RECIBO.

III.- A LA FECHA SE HAN RECIBIDO EN TIEMPO Y FORMA LOS VOTOS APROBATORIOS DE CUATRO AYUNTAMIENTOS: AXOCHIAPAN, JIUTEPEC, TOTOLAPAN Y YAUTEPEC.

IV.- SE RECIBIERON EN TIEMPO Y FORMA LOS VOTOS EN CONTRA DE LA REFORMA ALUDIDA, DE DOS AYUNTAMIENTOS: CUERNAVACA Y EMILIANO ZAPATA.

V.- ESTABLECE LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 147 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, QUE SI TRANSCURRIERE UN MES DESDE LA FECHA EN QUE LOS AYUNTAMIENTOS HAYAN RECIBIDO EL PROYECTO DE REFORMA SIN QUE HUBIESEN ENVIADO AL CONGRESO EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, SE ENTENDERÁ QUE ACEPTAN LA REFORMA.

VI.- NO OBSTANTE QUE HA TRANSCURRIDO EL TÉRMINO PREVISTO POR NUESTRA NORMA CONSTITUCIONAL, VEINTISIETE AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO NO CUMPLIERON EN TIEMPO Y FORMA, ENTENDIÉNDOSE QUE HAN ACEPTADO LA REFORMA APROBADA POR ESTA LEGISLATURA.

VII.- DERIVADO DE LO ANTERIOR, SE TIENE POR APROBADAS LAS REFORMAS, ADICIONES Y DEROGACIONES DE DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL, POR LOS AYUNTAMIENTOS DE AMACUZAC, ATLATLAHUCAN, AYALA, COATLÁN DEL RÍO, CUAUTLA, HUITZILAC, JANTETELCO, JOJUTLA, JONACATEPEC, MAZATEPEC, MIACATLÁN, OCUITUCO, PUENTE DE IXTLA, TEMIXCO, TEMOAC, TEPALCINGO, TEPOZTLÁN, TETECALA, TETELA DEL VOLCÁN, TLALTIZAPÁN DE ZAPATA, TLALNEPANTLA, TLAQUILTENANGO, TLAYACAPAN, XOCHITEPEC, YECAPIXTLA, ZACATEPEC Y ZACUALPAN DE AMILPAS.

EL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS, EN SU LIII LEGISLATURA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 147 Y 148, EN RELACIÓN CON EL ARTÍCULO 56, FRACCIÓN X DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA LOCAL:

DECLARATORIA

PRIMERO.- LAS REFORMAS, ADICIONES Y DEROGACIONES DE DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL, EN LA FORMA Y TÉRMINOS PROPUESTOS POR ESTE CONGRESO, POR LO QUE DICHA REFORMA ES PARTE DE LA PROPIA CONSTITUCIÓN DEL ESTADO Y, EN CONSECUENCIA:

SEGUNDO.- EXPÍDASE EL DECRETO RESPECTIVO, PUBLÍQUESE EN LA GACETA LEGISLATIVA Y REMÍTASE AL TÍTULAR DEL PODER EJECUTIVO PARA SU PUBLICACIÓN EN EL PERIÓDICO OFICIAL "TIERRA Y LIBERTAD", ÓRGANO DE DIFUSIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO.

Recinto Legislativo, en Sesión Ordinaria a los veinticinco días del mes de abril del año dos mil diecisiete.

Atentamente. Los CC. Diputados Integrantes de la Mesa Directiva del Congreso del Estado.

Dip. Beatriz Vicera Alatríste

Presidenta

Dip. Silvia Irra Marín

Secretaria

Dip. Edith Beltrán Carrillo

Secretaria

Rúbricas.

Al margen izquierdo un Escudo del estado de Morelos que dice: "Tierra y Libertad".- La tierra volverá a quienes la trabajan con sus manos.- Poder Legislativo. LIII Legislatura. 2015-2018.

GRACO LUIS RAMÍREZ GARRIDO ABREU, GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS A SUS HABITANTES SABED:

Que el H. Congreso del Estado se ha servido enviarme para su promulgación lo siguiente:

LA QUINCUGÉSIMA TERCERA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN EJERCICIO DE LA FACULTAD QUE LE OTORGA LA FRACCIÓN II, DEL ARTÍCULO 40, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, Y AL TENOR DE LOS SIGUIENTES:

ANTECEDENTES:

I.- DEL PROCESO LEGISLATIVO

a) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día diez de febrero de dos mil dieciséis, el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

b) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/355/16 de fecha diez de febrero de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

c) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día siete quince de junio de dos mil dieciséis, el Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 18 y se derogan la fracción XVIII del artículo 40, ambos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

d) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/670/16, de fecha siete de junio de dos mil dieciséis, fue remitida a estas Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación y de Participación Ciudadana y Reforma Política.

e) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día quince de junio de dos mil dieciséis, el Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos y del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, en materia electoral y de participación ciudadana.

f) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/700/16, de fecha quince de junio de dos mil dieciséis, fue remitida a estas Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación y de Participación Ciudadana y Reforma Política, para su análisis y dictamen correspondiente.

g) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día quince de junio de dos mil dieciséis, el Diputado Alberto Martínez González, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma la fracción III del artículo 58 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

h) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/707/16, de fecha quince de junio de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

i) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día trece de septiembre de dos mil dieciséis, la Diputada Beatriz Vicera Alatríste, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para hacer efectivos los derechos político electorales de los jóvenes.

j) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/870/16, de fecha trece de septiembre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

k) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintisiete de septiembre de dos mil dieciséis, la Diputada Leticia Beltrán Caballero, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para establecer la obligación de postular inmigrantes morelenses a cargo de elección popular.

l) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/904/16, de fecha veintisiete de septiembre de dos mil dieciséis, fue remitida a las Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación, Participación Ciudadana y Reforma Política y al Presidente de la Junta Política y de Gobierno, para su análisis y dictamen correspondiente.

m) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que fue iniciada el día doce y concluida el trece de octubre de dos mil dieciséis, el Diputado Javier Montes Rosales, integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se adiciona un párrafo al artículo 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

n) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/955/16, de fecha doce de octubre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

o) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que fue iniciada el día doce y concluida el trece de octubre de dos mil dieciséis, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nación, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se adiciona un párrafo segundo a la fracción III del artículo 26 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

p) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/978/16, de fecha trece de octubre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

q) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, celebrada el cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nación, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se reforma el primer párrafo del artículo 19 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

r) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/1063/16, de fecha cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

s) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, celebrada el seis de diciembre de dos mil dieciséis, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nación, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se reforma y adiciona los artículos 23, 24 y 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

t) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/1179/16 de fecha seis de diciembre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

u) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, las Diputadas integrantes de la Comisión de Igualdad de Género, presentaron Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

v) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.2/1309/17 de fecha veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación.

w) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, el Diputado Faustino Javier Estrada González, Coordinador de la Fracción Parlamentaria del Partido Verde Ecologista de México, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el segundo párrafo del artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

x) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.2/1321/17 de fecha veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación.

II.- MATERIA DE LAS INICIATIVAS

A manera de síntesis de las iniciativas de los legisladores, proponen las siguientes reformas a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos:

El Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, propone reducir de 12 a 7 legisladores locales electos por el principio de representación proporcional.

El Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, propone aclarar los supuestos de rehabilitación de los jóvenes de los ciudadanos morelenses.

El Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón propone, entre otras cosas, establecer acciones afirmativas en materia electoral en favor de grupos vulnerables, regular el Servicio Profesional Electoral en el IMPEPAC, así como regular la reelección de Diputados locales y miembros de los Ayuntamientos.

El Diputado Alberto Martínez González, propone aumentar a 15 años el tiempo de residencia en el estado de Morelos, como requisito que deberán acreditar los candidatos a Gobernador Constitucional.

La Diputada Beatriz Vícera Alatríste, propone que los jóvenes a partir de los 18 años, puedan competir en una elección por una diputación local.

III.- CONTENIDO DE LAS INICIATIVAS

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR EL DIPUTADO MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA
ARTÍCULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por dieciocho Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por doce Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.	ARTÍCULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por dieciocho Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por siete Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.
...	Tendrán derecho a que les sean atribuidos diputados electos por el principio de representación proporcional, todo aquel partido político que no haya obtenido el triunfo en quince distritos uninominales, para aquellos partidos que alcancen por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida, en la elección respectiva, se le asignará una diputación por el principio referido.

La Diputada Leticia Beltrán Caballero, propone obligar a los partidos políticos a incluir a inmigrantes morelenses como sus candidatos.

La Diputada Beatriz Vícera Alatríste, propone cambiar en el artículo 19 el término "personas con capacidades diferentes" por el de "personas con discapacidad", de conformidad con las leyes federales en la materia.

El Diputado Javier Montes Ramírez, propone que, en cada elección de las autoridades locales, se incluyan como candidatos a miembros de las comunidades indígenas.

El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, propone modificar el primer párrafo del artículo 19 para establecer que la protección que otorgue el Estado a la familia propicie la armonía de la misma.

El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, propone modificar la fracción III del artículo 26 para agregar funcionarios impedidos para ser diputados locales.

El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, propone modificar el artículo 23, 24 y 112 en materia electoral.

Las Diputadas integrantes de la Comisión de Igualdad de Género, proponen modificar el artículo 23 para facultar al IMPEPAC a que tome las medidas que considere necesarias para alcanzar la paridad de género en el Congreso del Estado.

El Diputado Faustino Javier Estrada González, propone aumentar del 3 al 5% el porcentaje mínimo de votación efectiva recibida para que los partidos políticos accedan a una diputación plurinominal en el Congreso del Estado.

...	...
...	...
En ningún caso, un Partido Político podrá contar con un número de Diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al Partido Político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la Legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un Partido Político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.	En ningún caso, un Partido Político podrá contar con un número de Diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Asimismo, en la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un Partido Político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.
...	...
...	...
...	...
Ningún Partido Político podrá contar con más de dieciocho Diputados por ambos principios.	Ningún Partido Político podrá contar con más de quince Diputados por ambos principios.

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUUESTO POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN
ARTICULO 18.- La calidad de ciudadano morelense se recobra por el sólo hecho de haber cesado la causa que motiva la pérdida o suspensión; pero es requisito indispensable para conceder esta gracia, que la persona objeto de ella goce de los derechos de ciudadano mexicano.	ARTÍCULO 18.- La calidad de ciudadano morelense se recobra por el sólo hecho de haber cesado la causa que motiva la pérdida o suspensión; pero es requisito indispensable para conceder esta gracia, que la persona objeto de ella goce de los derechos de ciudadano mexicano.
ARTICULO 40.- ...	ARTÍCULO 40.- ...
I.- a la XVII.- ...	I.- a la XVII.- ...
XVIII.- Derogada;	XVIII.- Derogada;
XIX.- a la LIX.- ...	XIX.- a la LIX.- ...

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUUESTO POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN
ARTICULO 23.- ...	ARTÍCULO 23.- ...
I.- a la IV.- ...	I.- a la IV.- ...
V.- ...	V.- ...
...	...
...	...

...

1. a la 3. ...

4. Impresión de documentos y la producción de materiales electorales;

5. Escrutinios y cómputos en los términos que señale la Ley;

6. Declaración de validez y el otorgamiento de constancias en las elecciones locales;

7. Cómputo de la elección del Titular del Poder Ejecutivo;

8. Resultados preliminares; encuestas o sondeos de opinión; observación electoral, y conteos rápidos, informe a los lineamientos establecidos;

9. Organización, desarrollo, cómputo y declaración de resultados en los mecanismos de participación ciudadana que prevea la legislación local;

10. Todas las no reservadas al Instituto Nacional Electoral; y

11. Las que determine la normatividad correspondiente.

Corresponde al Instituto Nacional Electoral designar y remover a los integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Electoral de Morelos.

LA FEDERACION
ESTADUNIDENSE
DE ESTADOS
LIBRES E
INDEPENDIENTES

...

...

1. a la 3.

4. Establecer acciones afirmativas en favor de grupos vulnerables, hasta lograr su efectiva representación.

5. a la 12. ...

El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana deberá implementar, vigilar y desarrollar del Servicio Profesional Electoral en lo que corresponde al Estado de Morelos, en los términos de las disposiciones normativas de cumplimiento obligatorio a nivel nacional. El Servicio se integra por servidores públicos profesionales tanto para el Instituto Nacional Electoral, como para los Organismos Públicos Electorales Locales, se regirán por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, el Catálogo de Cargos y Puestos del Servicio, y la normativa que para su efecto se derive. Cada sistema está compuesto por sus respectivos mecanismos de Selección, Ingreso, Profesionalización, Capacitación, Promoción, Evaluación, Cambios de Adscripción y Rotación, Permanencia, así como Disciplina o Procedimiento Laboral, con base en sus funciones constitucionales, legales y estatutarias.

Para el debido cumplimiento de lo establecido en el párrafo que antecede, el Instituto Morelense deberá designar un órgano de enlace con el Instituto Nacional Electoral con base en lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, así como la normativa aplicable.

<p>ARTICULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:</p> <p>I.- Ser morelense por nacimiento, o ser morelense por residencia con antigüedad mínima de diez años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del Estado;</p> <p>II.- a la V.- ...</p> <p>VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección; y</p> <p>VII.- ...</p>	<p>ARTÍCULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:</p> <p>I.- Ser morelense en pleno goce de sus derechos como ciudadano del Estado;</p> <p>II.- a la V.- ...</p> <p>VI.-Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, excepto el miembro de un Ayuntamiento que pretenda ser reelecto, y</p> <p>VII.- ...</p>
--	--

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR EL DIPUTADO ALBERTO MARTÍNEZ GONZÁLEZ
<p>ARTICULO 58.- Para ser Gobernador se requiere:</p> <p>I. a la II.</p> <p>III. Ser morelense por nacimiento con residencia efectiva no menor a cinco años antes de la elección, o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a cinco años inmediatamente anteriores al día de la elección.</p> <p>...</p> <p>IV. ...</p>	<p>Artículo 58.- Para ser Gobernador se requiere:</p> <p>I. a II. ...</p> <p>III. Ser morelense por nacimiento con residencia efectiva no menor a cinco años antes de la elección, o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva pública y comprobable por fe notarial, en el estado no menor a quince años inmediatamente anteriores al día de la elección.</p> <p>...</p> <p>IV. ...</p>

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR LA DIPUTADA BEATRIZ VICERA ALATRISTE
<p>ARTICULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:</p> <p>I.- a la III.- ...</p> <p>IV.- Haber cumplido 21 años de edad al día de la elección. ...</p> <p>ARTICULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:</p> <p>I.- a la III.- ...</p> <p>IV.- No ser ministro de algún culto, salvo que hubiere dejado de serlo con la anticipación y en la forma que establezca la ley reglamentaria del Artículo 130 de la Constitución Federal;</p>	<p>ARTÍCULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:</p> <p>I.- a la III.- ...</p> <p>IV.- Haber cumplido 18 años de edad al día de la elección. ...</p> <p>ARTÍCULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:</p> <p>I.- a la III.- ...</p> <p>IV. Tener dieciocho años cumplidos al día de la elección; excepto para presidente municipal, en cuyo caso la edad mínima será de veinticinco años cumplidos al día de la elección;</p>

No ser Consejero Presidente o Consejero Electoral del Organismo Público Electoral de Morelos ni Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Morelos, así como formar parte del personal directivo del Organismo Público Electoral de Morelos, aún si se separan de sus funciones, conforme a lo dispuesto en el Artículo 23 de la presente Constitución;

VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, y

VII.- El padre en concurrencia con el hijo; el esposo o esposa con el cónyuge, el hermano con la del hermano, el primo con el primo, el socio con su consocio y el patrón con su dependiente.

V.- No ser ministro de algún culto, salvo que hubiere dejado de serlo con la anticipación y en la forma que establezca la ley reglamentaria del Artículo 130 de la Constitución Federal;

VI.- No ser Consejero Presidente o Consejero Electoral del Organismo Público Electoral de Morelos ni Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Morelos, así como formar parte del personal directivo del Organismo Público Electoral de Morelos, aún si se separan de sus funciones, conforme a lo dispuesto en el Artículo 23 de la presente Constitución;

VII.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, y

VIII.- El padre en concurrencia con el hijo; el esposo o esposa con el cónyuge, el hermano con la del hermano, el primo con el primo, el socio con su consocio y el patrón con su dependiente.

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS

TEXTO VIGENTE

ARTÍCULO 23.- ...

Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un Propietario y un Suplente ambos del mismo género. La Lista de Representación Proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.

Las listas de candidatos a Regidores que presenten los Partidos Políticos, se registrarán por fórmulas de candidatos compuestas cada una por un propietario y un suplente del mismo género. Con el objeto de garantizar la paridad de género, la lista de regidores alternará las fórmulas de distinto género, hasta agotar la lista correspondiente.

TEXTO PROPUESTO POR LA DIPUTADA LETICIA BELTRÁN CABALLERO

ARTÍCULO 23.- ...

Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un Propietario y un Suplente ambos del mismo género. La Lista de Representación Proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista, de los cuales cuando menos un propietario y un suplente deberán ser migrantes morelenses.

Las listas de candidatos a Regidores que presenten los Partidos Políticos, se registrarán por fórmulas de candidatos compuestas cada una por un propietario y un suplente del mismo género. Con el objeto de garantizar la paridad de género, la lista de regidores alternará las fórmulas de distinto género, hasta agotar la lista correspondiente, siendo cuando menos una fórmula compuesta por migrantes morelenses.

...

Para el caso de los candidatos migrantes, éstos deberán acreditar la calidad de migrante morelense mediante documento que extienda el consulado o embajada mexicana que corresponda a su residencia, con una antigüedad mínima de 10 años en el extranjero.

<p>ARTICULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:</p> <p>I.- Ser morelense por nacimiento, o ser morelense por residencia con antigüedad mínima de diez años anteriores a la fecha de la elección;</p> <p>II.- a la III.- ...</p> <p>IV.- Haber cumplido 21 años de edad.</p> <p>...</p> <p>...</p>	<p>ARTÍCULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:</p> <p>I.- Ser morelense por nacimiento, o ser morelense por residencia con antigüedad mínima de diez años anteriores a la fecha de elección, con excepción de los candidatos en la calidad de migrante morelense.</p> <p>III.- a la IV.- ...</p> <p>V.- Para el caso de los candidatos en la calidad de migrantes morelenses, será necesario que acrediten su calidad de migrante mediante documento que avale la inscripción en el padrón de migrantes del consulado correspondiente a su residencia, con una antigüedad mínima de cinco años.</p>
<p>ARTÍCULO 112.- ...</p> <p>Los Partidos Políticos deberán postular una fórmula de candidatos a Presidente y Síndico; los Partidos Políticos deberán postular la lista de Regidores en número igual al previsto para ese Municipio en la normatividad respectiva.</p>	<p>ARTÍCULO 112.- ...</p> <p>Los Partidos Políticos deberán postular una fórmula de candidatos a Presidente y Síndico; los Partidos Políticos deberán postular la lista de Regidores en número igual al previsto para ese Municipio en la normatividad respectiva, de los cuales cuando menos uno debe ser migrante.</p>
<p>ARTICULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:</p> <p>I.- ...</p> <p>II.- Tener cinco años de residencia en el Municipio o en la población en la que deban de ejercer su cargo, respectivamente.</p> <p>III.- VIII.- ...</p>	<p>ARTÍCULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:</p> <p>I.- ...</p> <p>II.- Tener cinco años de residencia en el Municipio o en la población en la que deban de ejercer su cargo, respectivamente, con excepción de los candidatos a regidor migrante.</p> <p>III.- VIII.- ...</p> <p>IX.- Para el caso de los candidatos a regidores migrantes, será necesario que acrediten su calidad de migrante mediante documento que avale la inscripción en el padrón de migrantes del consulado correspondiente a su residencia, con una antigüedad mínima de cinco años.</p>

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR LA DIPUTADA BEATRIZ VICERA ALATRISTE
<p>ARTICULO 19.- La mujer y el varón tienen igualdad de derechos ante la Ley. Los ordenamientos respectivos tutelarán la igualdad de estos derechos y sancionarán cualquier tipo de discriminación o menoscabo producido en relación al género masculino y femenino, a la edad, religión, etnia, condición social, discapacidad, y cualquiera otra que vulnere o dañe la dignidad, la condición y los derechos humanos reconocidos por esta Constitución, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados, acuerdos e instrumentos internacionales a los que el país se haya adherido. De igual manera protegerán la organización y desarrollo de la familia, incluidas las familias</p>	<p>ARTÍCULO 19.- La mujer y el varón tienen igualdad de derechos ante la Ley. Los ordenamientos respectivos tutelarán la igualdad de estos derechos y sancionarán cualquier tipo de discriminación o menoscabo producido en relación al género masculino y femenino, a la edad, religión, etnia, condición social, discapacidad, y cualquiera otra que vulnere o dañe la dignidad, la condición y los derechos humanos reconocidos por esta Constitución, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados, acuerdos e instrumentos internacionales a los que el país se haya adherido. De igual manera protegerán la organización y desarrollo de la familia, incluidas las familias</p>

V.- TEXTO DE LA REFORMA

En virtud de todo lo anterior, a continuación se esquematizan el texto actual y el texto propuesto por estas Dictaminadoras:

TEXTO ORIGINAL	TEXTO PROPUESTO POR LA COMISIÓN
<p>ARTÍCULO 18.- Es facultad exclusiva del Congreso del Estado, rehabilitar en los derechos de ciudadano a quien los hubiera perdido, pero es requisito indispensable para conceder esta gracia, que la persona objeto de ella goce de los derechos de ciudadano mexicano.</p> <p>La calidad de ciudadano morelense se recupera por el sólo hecho de haber cesado la causa que motivó la suspensión.</p> <p>ARTÍCULO 40.- ...</p> <p>La XVII.- ...</p> <p>XVIII.- Rehabilitar en sus derechos cívico políticos a los ciudadanos del Estado, que les hayan sido suspendidos.</p> <p>XIX.- a la LIX.- ...</p> <p>ARTÍCULO 19.- La mujer y el varón tienen igualdad de derechos ante la Ley. De igual manera protegerán la organización y desarrollo de la familia, incluidas las familias monoparentales, entre las que se dará protección al menor de edad, la mujer, las personas con capacidades diferentes y los ancianos.</p> <p>... ..</p> <p>I.- a la IV.- ...</p> <p>... ..</p> <p>ARTÍCULO 23.- ...</p> <p>Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un propietario y un suplente ambos del mismo género. Las listas de representación proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.</p>	<p>ARTÍCULO 18.- La calidad de ciudadano morelense se recupera por el sólo hecho de haber cesado la causa que motivó la pérdida o suspensión, pero es requisito indispensable que la persona goce de los derechos de ciudadano mexicano.</p> <p>ARTÍCULO 40.- ...</p> <p>La XVII.- ...</p> <p>XVIII.- Derogada;</p> <p>XIX.- a la LIX.- ...</p> <p>ARTÍCULO 19.- La mujer y el varón tienen igualdad de derechos ante la Ley. Los ordenamientos respectivos tutelarán la igualdad de estos derechos y sancionarán cualquier tipo de discriminación o menoscabo producido en relación al género masculino y femenino, a la edad, religión, etnia, condición social, discapacidad, y cualquiera otra que vulnere o dañe la dignidad, la condición y los derechos humanos reconocidos por esta Constitución, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados, acuerdos e instrumentos internacionales a los que el país se haya adherido. El Estado protegerá la organización y desarrollo en armonía de la familia, incluidas las familias monoparentales, entre las que se dará protección al menor de edad, la mujer, las personas con discapacidad y las personas adultas mayores.</p> <p>... ..</p> <p>I.- a la IV.- ...</p> <p>... ..</p> <p>ARTÍCULO 23.- ...</p> <p>Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un propietario y un suplente ambos del mismo género. Las listas de representación proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.</p>

En caso de que el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, implemente una acción afirmativa en favor del género subrepresentado en el Congreso del Estado, podrá indicar con cuál de ellos iniciarán las listas de candidatos plurinominales que presenten los partidos políticos.

Los Partidos Políticos y Candidatos Independientes deberán postular una planilla con candidaturas a la Presidencia municipal, sindicatura, y regidurías. La planilla deberá alternar los géneros desde la presidencia municipal hasta la última regiduría. Los partidos políticos no podrán postular candidatos de un mismo género en más de la mitad de sus candidaturas a Presidencias Municipales si el número de sus candidaturas es par o en más de la mitad más una en caso de candidaturas impares.

En ningún caso se admitirán criterios que tengan como resultado que a alguno de los géneros le sean asignados exclusivamente aquellas candidaturas a presidencias municipales en las que el partido haya obtenido los porcentajes de votación más bajos en el proceso electoral anterior.

...

...

...

...

I.- a la IV.- ...

V.- ...

...

...

...

...

1. a la 3. ...

4. Establecer acciones afirmativas en favor del género subrepresentado, hasta lograr su efectiva representación.

5. a la 12. ...

El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana deberá implementar, vigilar y desarrollar el Servicio Profesional Electoral, en el ámbito de su competencia y en los términos de la normativa aplicable.

...

VI.- a la VII.- ...

IV.- VALORACIÓN DE LAS INICIATIVAS.

De conformidad con las atribuciones conferidas a las Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación y Participación Ciudadana y Reforma Política, en apego a la fracción II, del artículo 104, del Reglamento para Congreso del Estado de Morelos, se procede a analizar en lo general las iniciativas para determinar su procedencia o improcedencia.

ANÁLISIS DE PROCEDENCIA

A) Respecto de la iniciativa del Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega:

De acuerdo con el texto trasunto, se observa que la iniciativa de reforma al artículo 24, párrafos primero, segundo, quinto y noveno, de la Constitución Política del Estado, tiene como objetivo reducir el número de integrantes del Congreso del Estado, considerando que dicha iniciativa afecta a los Diputados electos por el principio de Representación Proporcional, ya que en la actualidad los legisladores plurinominales son doce y con la propuesta se reducirían a siete.

Asimismo, en la propuesta de reforma al artículo y párrafos aludidos en el apartado anterior, el iniciador pretende que se modifique el procedimiento de asignación de Diputados Plurinominales, la que consiste en que ninguna fuerza política podrá acceder a dicha asignación y si obtuviere el triunfo en quince de los dieciocho distritos uninominales en que se divide el territorio del Estado. Como consecuencia, se observa que ningún partido político podrá contar con dieciocho integrantes del Congreso electos por los principios del Mayoría Relativa y de Representación Proporcional.

Identificados los temas que aborda la iniciativa presentada por el diputado MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, de la LIII Legislatura de este Congreso, los que serán empleados como método de análisis y valoración de propuesta de reforma en estudio.

a) Reducción de Legisladores.

Actualmente el Congreso del Estado se renueva cada tres años, y sus miembros son electos dieciocho por el principio de Mayoría Relativa y doce por el de Representación Proporcional, con un total de treinta diputados locales; lo anterior siendo acorde con lo previsto en el artículo 116, párrafo segundo, fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Para evidenciar lo anterior, se hace cita textual del artículo, fracción y párrafos invocados, que son del tenor siguiente:

Artículo 116. Párrafo primero (...)

Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:

I. (...)

II. Párrafos primero y segundo (...)

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

Párrafos cuarto al noveno (...)

III. a IX. (...)

La integración del Congreso del Estado, conforme a lo previsto en el artículo 116, de la Constitución Federal, en razón que los diputados que la conforman son electos mediante los principios de Mayoría Relativa y Representación Proporcional. Del texto transcrito, no se advierte que el Poder Revisor del Pacto Federal, haya establecido que los Congresos estatales, debían regular alguna proporcionalidad entre ambos principios de elección de los integrantes de los Congresos Locales, lo que no acontece con la integración de la Cámara de Diputados del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, como lo dispone el diverso artículo 52, de la Constitución Federal, que es del tenor siguiente:

Artículo 52. La Cámara de Diputados estará integrada por 300 diputados electos según el principio de votación mayoritaria relativa, mediante el sistema de distritos electorales uninominales, y 200 diputados que serán electos según el Principio de Representación Proporcional, mediante el Sistema de Listas Regionales, votadas en circunscripciones (sic DOF 15-12-1986) plurinominales.

Del artículo trasunto se observa que el Poder Reformador de la Constitución, estableció que un sesenta por ciento de la Cámara de Diputados serán electos por el principio de Mayoría Relativa y el restante cuarenta por ciento, por el principio de Representación Proporcional, lo anterior es así, porque la Cámara de Diputados se integra de quinientos diputados, de los cuales trescientos son electos mediante distritos uninominales electorales; lo que representa las tres quintas partes de dicho órgano legislativo, de acuerdo al sistema decimal equivale al sesenta por ciento y, en consecuencia, los restantes doscientos diputados electos por circunscripciones plurinominales electorales, correspondientes a las dos quintas partes, representan el cuarenta por ciento restante.

Los integrantes de la Unión Mexicana, no tienen dicha carga constitucional, para implementarla en sus territorios, por lo anterior podría señalarse que en ejercicio de lo previsto en los artículos 40, 41 y 124 constitucionales, los Congresos locales tendrían la potestad de no ajustarse a dicho parámetro constitucional.

No pasa inadvertido, para esta Comisión Dictaminadora, que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, señaló que los Congresos Locales deben ajustarse a lo previsto en el artículo 52, de la Constitución Federal, lo anterior a través de la tesis de jurisprudencia, número P./J. 8/2010, de la novena época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXXI, febrero de 2010, página 2316 del rubro y textos siguientes:

DIPUTADOS LOCALES. LA LIBERTAD LEGISLATIVA DE LOS ESTADOS PARA COMBINAR LOS SISTEMAS DE ELECCIÓN (MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL) EN LA INTEGRACIÓN DE SUS CONGRESOS LOCALES, ESTÁ SUJETA A LOS LÍMITES IMPUESTOS POR LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, TOMANDO EN CUENTA LOS PORCENTAJES SEÑALADOS EN EL ARTÍCULO 52 DE LA PROPIA CONSTITUCIÓN. El precepto constitucional citado inicialmente establece un principio general según el cual el número de representantes en las Legislaturas de los Estados debe ser proporcional al de sus habitantes y establece los números mínimos de diputados según el número de habitantes. Por otro lado, la Constitución General de la República no prevé el número máximo de diputados que pueden tener las Legislaturas de los Estados, por lo que este aspecto corresponde a cada uno de éstos dentro de su margen de configuración legislativa. Ahora bien, el párrafo tercero de la fracción II del artículo 116 constitucional dispone que para la integración de las Legislaturas debe atenderse a los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, sin señalar condiciones adicionales, razón por la cual gozan en la materia de un amplio espacio de configuración legislativa y en esa medida están facultadas para imprimir al sistema electoral las particularidades de sus realidades concretas y necesidades, a condición de instaurar un sistema electoral mixto, aunado a que ante la falta de disposición constitucional expresa que imponga a las entidades federativas reglas específicas para combinar los sistemas de elección conforme a los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, debe tomarse como parámetro el establecido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 52 para la integración de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, esto es, en un 60% y 40%, respectivamente. Por tanto, las Legislaturas Estatales, dentro de la libertad de que gozan, no deben alejarse significativamente de las bases generales previstas en la Ley Fundamental, a fin de evitar la sobrerepresentación de las mayorías y la subrepresentación de las minorías, o viceversa. (Énfasis añadido)

Por lo expuesto, esta Comisión de Puntos Constitucionales y de Legislación, considera que la iniciativa presentada por el Diputado MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, se aleja del parámetro establecido a nivel jurisprudencial constitucional de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ello es así, en razón de que acogerse la propuesta de reforma del iniciador, el Congreso se integraría por un total de veinticinco diputados, electos de la siguiente manera: a) dieciocho diputados electos por el principio de Mayoría Relativa, lo cual representaría el setenta y dos por ciento del total del Congreso; y b) siete diputados electos por el principio de Representación Proporcional, que se traduce en un veintiocho por ciento. Es evidente que dicha modificación al artículo 24, de la Constitución del Estado, es contrario a la proporcionalidad de la integración del Congreso fijada por la Suprema Corte Justicia de la Nación del rubro "DIPUTADOS LOCALES. LA LIBERTAD LEGISLATIVA DE LOS ESTADOS PARA COMBINAR LOS SISTEMAS DE ELECCIÓN (MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL) EN LA INTEGRACIÓN DE SUS CONGRESOS LOCALES, ESTÁ SUJETA A LOS LÍMITES IMPUESTOS POR LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, TOMANDO EN CUENTA LOS PORCENTAJES SEÑALADOS EN EL ARTÍCULO 52 DE LA PROPIA CONSTITUCIÓN".

En consecuencia, esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislativos considera que la INICIATIVA con PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO 24, PÁRRAFOS PRIMERO, SEGUNDO, QUINTO Y NOVENO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, presentada por el Diputado MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional de la LIII Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, en la parte referente a la reducción de legisladores, dictamina en SENTIDO NEGATIVO por los razonamientos expuestos en este apartado y con fundamento en los artículos 53, 55, 60 fracciones III, V y VI de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos.

b) Modificación del Procedimiento de Asignación de Diputados por el Principio de Representación Proporcional.

Por otro lado, el iniciador propone modificación al procedimiento de asignación de diputados plurinominales, lo anterior en consecuencia de la reducción a siete diputados electos por el principio de representación proporcional, lo cual equivaldría al cincuenta y ocho por ciento, de los actuales diputados plurinominales por el que se conforma la actual Legislatura.

El procedimiento propuesto, consiste en que el partido político que haya obtenido el triunfo de quince de los dieciocho distritos electorales en el que se divide el Estado, no tendrá derecho a que se les otorgue diputados plurinominales, en cambio sí tendrán derecho a que se les asigne dichos diputados, los entes partidistas que haya obtenido el tres por ciento de la votación total válida emitida. Asimismo, se establece que ningún partido político podrá tener más de dieciocho diputados por ambos principios.

La propuesta que se somete a la consideración de esta Comisión Dictaminadora, se asemeja al procedimiento incorporado a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante la Reforma Política, conocida también con la reforma Reyes-Heroles, publicada en el Diario Oficial de la Federación el seis de diciembre de mil novecientos setenta y siete, mismo que fue regulado en el artículo 54 de la Constitución Federal, en la que se precisa que los partidos políticos que haya obtenido el triunfo en el sesenta por ciento de los distritos electorales uninominales, no tendría derecho a que se les asignen alguno de los cien diputados electos por el principio de Representación Proporcional, para evidenciar lo anterior, se hace la cita respectiva:

ARTÍCULO 54.- La elección de los 100 diputados según el principio de la representación proporcional y el sistema de listas regionales, se sujetará a las bases generales siguientes y a lo que en lo particular disponga la ley:

I.- Para obtener el registro de sus listas regionales, el partido político nacional que lo solicite deberá acreditar que participa con candidatos a diputados por mayoría relativa en por lo menos la tercera parte de los 300 distritos uninominales.

II.- Tendrá derecho a que les sean atribuidos diputados electos según el principio de representación proporcional, todo aquel partido que: A) no haya obtenido 60 o más constancias de mayoría y B) que alcance por lo menos el 1.5% del total de la votación emitida para todas las listas regionales en las circunscripciones plurinominales.

III.- Al partido que cumpla con los supuestos señalados en las fracciones I y II de este artículo, le serán asignados por el principio de representación proporcional el número de diputados de su lista regional que corresponda al porcentaje de votos obtenidos en la circunscripción plurinomial correspondiente. La ley determinará las formulas electorales y los procedimientos que se observarán en dicha asignación: en todo caso, en la asignación se seguirá el orden que tuviesen los candidatos en las listas correspondientes.

IV.- En el caso de que dos o más partidos con derecho a participar en la distribución de las listas regionales obtengan en su conjunto 90 o más constancias de mayoría, solo serán objeto de reparto el 50% de las curules que deben asignarse por el principio de representación proporcional. (Énfasis añadido)

Por otro lado, no se advierte la existencia, de prohibición expresa en el artículo 116, párrafo segundo, fracción II, de la Constitución Federal, sobre la modificación del procedimiento de asignación de diputados electos por el Principio de Representación Proporcional, pero en el caso concreto, se puede apreciar que el procedimiento propuesto por el iniciador, tenía la finalidad de garantizar la minoría necesaria, para acreditarse la legitimación al proceso, para comparecer en las acciones de inconstitucionalidad; siendo lo anterior, uno de los razonamientos que empleo la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para decretar que se debía ajustar la integración de los Congresos Locales a lo dispuesto en el artículo 52 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la tesis de jurisprudencia de la novena época del rubro "DIPUTADOS LOCALES. LA LIBERTAD LEGISLATIVA DE LOS ESTADOS PARA COMBINAR LOS SISTEMAS DE ELECCIÓN (MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL) EN LA INTEGRACIÓN DE SUS CONGRESOS LOCALES, ESTÁ SUJETA A LOS LÍMITES IMPUESTOS POR LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, TOMANDO EN CUENTA LOS PORCENTAJES SEÑALADOS EN EL ARTÍCULO 52 DE LA PROPIA CONSTITUCIÓN", pero la mencionada asignación depende su existencia al principio de proporcionalidad entre ambos métodos electivos de los diputados del Congreso del Estado, sugerido por el Diputado MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional en su iniciativa, ya que claramente se observa que con la limitante que se les imponen a los Partidos Políticos, para acceder a la asignación de los Diputados Plurinominales en el supuesto de que obtengan el triunfo en quince de los dieciocho distritos uninominales, ya que ello representa el sesenta por ciento, tomó con referencia que el Congreso se conformara de veinticinco diputados. Como ya se señaló en el apartado anterior, la distribución de los diputados uninominales y plurinominales no se ajusta a lo previsto en el artículo 52, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (criterio adoptado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación), por lo expuesto deviene como inoperante, la modificación del procedimiento de asignación de diputados plurinominales.

Por lo anterior esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislativos considera que la INICIATIVA con PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO 24, PÁRRAFOS PRIMERO, SEGUNDO, QUINTO Y NOVENO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, presentada por el Diputado MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional de la LIII Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, en la parte referente a la modificación del procedimiento de asignación de Diputados Plurinominales, la dictamina en SENTIDO NEGATIVO, por los razonamientos expuestos en este apartado y con fundamento en los artículos 53, 55, 60 fracciones III, V y VI de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos.

B) Con relación a la propuesta del Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, para aumentar del 3 al 8% el porcentaje mínimo de votación efectiva recibida para que los partidos políticos accedan a una diputación plurinominal en el Congreso del Estado.

Al respecto la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la resolución sobre las Acciones de Inconstitucionalidad 22/2014, 26/2014, 28/2014 y 30/2014, publicada en el Diario Oficial de la Federación de fecha 13 de agosto de 2015, determinó lo siguiente:

"VIGÉSIMO PRIMERO. Inconstitucionalidad de la fórmula de asignación de un diputado local de representación proporcional, a los partidos que alcancen un 3% de la votación válida emitida. En este considerando se analizarán los artículos 28, párrafo 2, incisos a) y b); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 9, párrafo 1, inciso c); de la Ley General de Partidos Políticos, cuyos 87 textos son los siguientes (para mejor comprensión del tema se transcriben íntegramente ambos preceptos):

LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

"Artículo 28.

1. El número de representantes en las legislaturas de los Estados será proporcional al de habitantes de cada uno; pero, en todo caso, no podrá ser menor de siete diputados en los Estados cuya población no llegue a 400 mil habitantes; de nueve, en aquéllos cuya población exceda de este número y no llegue a 800 mil habitantes, y de once en los Estados cuya población sea superior a esta última cifra.

2. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Para reconocer y garantizar la representación y pluralidad de las fuerzas políticas que contiendan en la entidad federativa, la asignación de diputados locales de representación proporcional se realizará conforme a lo siguiente:

a) Al partido político que obtenga en las respectivas elecciones el tres por ciento de la votación válida emitida, se le asignará una curul por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido, y

b) Realizada la distribución anterior, se procederá a asignar el resto de las diputaciones de representación proporcional conforme a la fórmula establecida en las leyes locales.

c) En la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales. En todo caso, la fórmula establecerá las reglas para la deducción del número de diputados de representación proporcional que sean necesarios para asignar diputados a los partidos políticos que se encuentren en ese supuesto, de mayor o menor subrepresentación. Esta fórmula se aplicará una vez que le sea asignado un diputado por la vía de representación proporcional a los partidos políticos que hayan obtenido el porcentaje de votación mínima para conservar el registro de conformidad a la normatividad electoral."

LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS

"Artículo 9.

1. Corresponden a los Organismos Públicos Locales, las atribuciones siguientes:

a) Reconocer los derechos y el acceso a las prerrogativas de los partidos políticos locales y los candidatos a cargos de elección popular en las entidades federativas;

b) Registrar los partidos políticos locales;

c) Verificar que la Legislatura de la entidad federativa se integre con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta norma no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la Legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Para reconocer y garantizar la representación y pluralidad de las fuerzas políticas que contiendan en la entidad federativa, la asignación de diputados locales y diputados a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal de representación proporcional, se realizará conforme lo siguiente:

I. Al partido político que obtenga en las respectivas elecciones el tres por ciento de la votación válida emitida, se le asignará una curul por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido;

II. Realizada la distribución anterior, se procederá a asignar el resto de las diputaciones de representación proporcional conforme a la fórmula establecida en las leyes locales, y

III. En la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales. En todo caso, la fórmula establecerá las reglas para la deducción del número de diputados de representación proporcional que sean necesarios para asignar diputados a los partidos políticos que se encuentren en ese supuesto, de mayor o menor subrepresentación. Esta fórmula se aplicará una vez que le sea asignado un diputado por la vía de representación proporcional a los partidos políticos que hayan obtenido el porcentaje de votación mínima para conservar el registro de conformidad a la normatividad electoral.

a) Las demás que establezca la Constitución y esta Ley."

El Partido del Trabajo y el Partido de la Revolución Democrática en su respectivo cuarto concepto de invalidez, esencialmente argumentan que las normas reclamadas son inconstitucionales en cuanto establecen que "Al partido político que obtenga en las respectivas elecciones el tres por ciento de la votación válida emitida, se le asignará una curul por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido."; porque:

— Se invade la esfera de atribuciones de las entidades federativas, ya que la Constitución Federal en ningún momento autorizó que la legislación general en materia electoral fuera la que estableciera algún mecanismo para la asignación de diputaciones de representación proporcional local.

— La Constitución Federal estableció un umbral del 3% del total de la votación válida emitida, para que los partidos políticos nacionales conserven su registro, pero en ningún momento dispuso que ese mismo porcentaje fuera el suficiente para la obtención de una diputación de representación proporcional a nivel local, sino que exclusivamente así lo ordenó para la integración de la Cámara de Diputados, en términos de la fracción II del artículo 54 de la Norma fundamental que al efecto establece: "Todo partido político que alcance por lo menos el tres por ciento del total de la votación válida emitida para las listas nacionales de las circunscripciones plurinominales, tendrá derecho a que le sean atribuidos diputados según el principio de representación proporcional;".

Son esencialmente fundados los anteriores argumentos, ya que el párrafo tercero de la fracción II del artículo 116 de la Constitución Federal dejó en manos del legislador local los términos en los que habrían de diseñarse las fórmulas de asignación de diputados de representación proporcional, y ello significa que la legislación general en materia electoral no está constitucionalmente autorizada para determinar algún aspecto de dicho procedimiento, tal como se advierte del texto de este precepto de la Norma Fundamental que dispone lo siguiente:

CONSTITUCIÓN FEDERAL
(REFORMADO, D.O.F. 17 DE MARZO DE 1987)

"Art. 116. El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.

Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:

[...]

II...

[...]

(REFORMADO, D.O.F. 10 DE FEBRERO DE 2014)

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

[...]."

De esta norma se advierte que existe disposición constitucional expresa, en el sentido de que son las leyes de las entidades federativas las que deberán establecer las fórmulas para la asignación de diputados de representación proporcional, respetando solamente los límites a la sobrerepresentación o subrepresentación siguientes:

— Ningún partido tendrá un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en 8 puntos su porcentaje de votación emitida.

— La base anterior no se aplicará al partido que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el 8%.

— En la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos 8 puntos porcentuales.

Consecuentemente, por su abierta contravención a lo dispuesto en el párrafo tercero de la fracción IV, del artículo 116, de la Constitución Federal, deben invalidarse los incisos a) y b) del artículo 28 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y por vía de consecuencia la última porción normativa del inciso c) del párrafo 2 del propio artículo 28 que establece: "Esta fórmula se aplicará una vez que le sea asignado un diputado por la vía de representación proporcional a los partidos políticos que hayan obtenido el porcentaje de votación mínima para conservar el registro de conformidad a la normatividad electoral."

Sirve de apoyo a la anterior conclusión la jurisprudencia P.J. 69/98, de este Tribunal Pleno, cuyos datos de publicación, rubro y texto son los siguientes:

"Época: Novena Época

Registro: 195152

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo VIII, Noviembre de 1998

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 69/98

Página: 189

MATERIA ELECTORAL. BASES GENERALES DEL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. La abundancia de criterios doctrinarios así como de modelos para desarrollar el principio de representación proporcional, ponen de manifiesto la dificultad para definir de manera precisa la forma en que las Legislaturas Locales deben desarrollarlo en sus leyes electorales; sin embargo, esa dificultad se allana si se atiende a la finalidad esencial del pluralismo que se persigue y a las disposiciones con las que el propio Poder Revisor de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos ha desarrollado dicho principio, para su aplicación en las elecciones federales. Las bases generales que tienen que observar las Legislaturas de los Estados para cumplir con el establecimiento del principio de proporcionalidad electoral en tratándose de diputados, derivadas del indicado precepto constitucional, son las siguientes: Primera. Condicionamiento del registro de la lista de candidatos plurinominales a que el partido participe con candidatos a diputados por mayoría relativa en el número de distritos uninominales que la ley señale. Segunda. Establecimiento de un mínimo porcentaje de la votación estatal para la asignación de diputados. Tercera. Asignación de diputados independiente y adicionalmente a las constancias de mayoría relativa que hubiesen obtenido los candidatos del partido de acuerdo con su votación. Cuarta. Precisión del orden de asignación de los candidatos que aparezcan en las listas correspondientes. Quinta. El tope máximo de diputados por ambos principios que puede alcanzar un partido, debe ser igual al número de distritos electorales. Sexta. Establecimiento de un límite a la sobre-representación. Séptima. Establecimiento de las reglas para la asignación de diputados conforme a los resultados de la votación."

Asimismo, procede declarar la invalidez del artículo 9º, inciso c), fracciones I y II, de la Ley General de Partidos Políticos, y por vía de consecuencia la del último enunciado de la fracción III, que establece: "Esta fórmula se aplicará una vez que le sea asignado un diputado por la vía de representación proporcional a los partidos políticos que hayan obtenido el porcentaje de votación mínima para conservar el registro de conformidad a la normatividad electoral."

Con base en lo anterior, las normas reclamadas deberán quedar redactadas de la siguiente manera:

LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

Artículo 28.

1. El número de representantes en las legislaturas de los Estados será proporcional al de habitantes de cada uno; pero, en todo caso, no podrá ser menor de siete diputados en los Estados cuya población no llegue a 400 mil habitantes; de nueve, en aquéllos cuya población exceda de este número y no llegue a 800 mil habitantes, y de once en los Estados cuya población sea superior a esta última cifra.

2. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Para reconocer y garantizar la representación pluralidad de las fuerzas políticas que contengan en la entidad federativa, la asignación de diputados locales de representación proporcional se realizará conforme a lo siguiente:

a) ...

b) ...

c) En la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales. En todo caso, la fórmula establecerá las reglas para la deducción del número de diputados de representación proporcional que sean necesarios para asignar diputados a los partidos políticos que se encuentren en ese supuesto, de mayor o menor subrepresentación."

LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS

Artículo 9.

1. Corresponden a los Organismos Públicos Locales, las atribuciones siguientes:

a) Reconocer los derechos y el acceso a las prerrogativas de los partidos políticos locales y los candidatos a cargos de elección popular en las entidades federativas;

b) Registrar los partidos políticos locales;

c) Verificar que la Legislatura de la entidad federativa se integre con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta norma no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la Legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Para reconocer y garantizar la representación y pluralidad de las fuerzas políticas que contengan en la entidad federativa, la asignación de diputados locales y diputados a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal de representación proporcional, se realizará conforme a lo siguiente:

I...

II...

III. En la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales. En todo caso, la fórmula establecerá las reglas para la deducción del número de diputados de representación proporcional que sean necesarios para asignar diputados a los partidos políticos que se encuentren en ese supuesto, de mayor o menor subrepresentación.

d) Las demás que establezca la Constitución y esta Ley.'

Por lo tanto, estas Comisiones Dictaminadoras determinan la procedencia de la propuesta de elevar el porcentaje de la votación efectiva como mínimo para que un partido político en nuestro Estado consiga la designación de una Diputación Plurinominal, en virtud de que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y los criterios obligatorios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, le otorgan a las legislaturas locales la facultad soberana de decidir sobre la conformación de su Poder Legislativo. Sin embargo, la propuesta se modifica en los siguientes términos:

MODIFICACIÓN DE LA PROPUESTA DE REFORMA CONSTITUCIONAL.

Por otro lado, esta Comisión Dictaminadora coincide con el iniciador, que debe garantizar la representación efectiva del pueblo morelense, y tomar las medidas legislativas necesarias para propiciar el acceso al poder a favor de la ciudadanía. Por lo ya expuesto y de una interpretación sistemática y funcional de los artículos 42, 43, 47, 48 y 49 de la Constitución Política del Estado, y 104, fracción IV, del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, ya que una de las potestades legislativas de los diputados integrantes del Congreso del Estado es la de modificar o adicionar cualquier proyecto de ley o decreto contenido en una iniciativa, la que se traduce en modificar la propuesta inicial, dándole un enfoque diverso al tema parlamentario de que se trate, ya que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos no prohíbe al Congreso cambiar las razones o motivos que lo originaron, sino antes bien, lo permite. Ello es así, porque no existe norma expresa que las prohíba. Lo anterior tiene sustento en ratio esendi, en tesis de jurisprudencia de la novena época de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta tomo XXXIII, -abril de 2011, página 228, que es del tenor siguiente:

"PROCESO LEGISLATIVO. LAS CÁMARAS QUE INTEGRAN EL CONGRESO DE LA UNIÓN TIENEN LA FACULTAD PLENA DE APROBAR, RECHAZAR, MODIFICAR O ADICIONAR EL PROYECTO DE LEY O DECRETO, INDEPENDIENTEMENTE DEL SENTIDO EN EL QUE SE HUBIERE PRESENTADO ORIGINALMENTE LA INICIATIVA CORRESPONDIENTE. La iniciativa de ley o decreto como causa que pone en marcha el mecanismo de creación de la norma general para satisfacer las necesidades que requieran regulación, fija el debate parlamentario en la propuesta contenida en la misma, sin que ello impida abordar otros temas que, en razón de su íntima vinculación con el proyecto, deban regularse para ajustarlos a la nueva normatividad. Así, por virtud de la potestad legislativa de los asambleístas para modificar y adicionar el proyecto de ley o decreto contenido en la iniciativa, pueden modificar la propuesta dándole un enfoque diverso al tema parlamentario de que se trate, ya que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no prohíbe al Congreso de la Unión cambiar las razones o motivos que lo originaron, sino antes bien, lo permite. En ese sentido, las facultades previstas en los artículos 71 y 72 de la Constitución General de la República, específicamente la de presentar iniciativas de ley, no implica que por cada modificación legislativa que se busque establecer deba existir un proyecto de ley, lo cual permite a los órganos participantes en el proceso legislativo modificar una propuesta determinada. Por tanto, las Cámaras que integran el Congreso de la Unión tienen la facultad plena para realizar los actos que caracterizan su función principal, esto es, aprobar, rechazar, modificar o adicionar el proyecto de ley, independientemente del sentido en el que hubiese sido propuesta la iniciativa correspondiente, ya que basta que ésta se presente en términos de dicho artículo 71 para que se abra la discusión sobre la posibilidad de modificar, reformar o adicionar determinados textos legales, lo cual no vincula al Congreso de la Unión para limitar su debate a la materia como originalmente fue propuesta, o específica y únicamente para determinadas disposiciones que incluía, y poder realizar nuevas modificaciones al proyecto.

(Énfasis añadido)

1.- Reducción del número de integrantes del Congreso del Estado de Morelos.

Estas Comisiones Unidas modifican la Iniciativa para establecer la reducción total de diez diputados de los treinta integrantes del Congreso. Actualmente el Congreso del Estado de Morelos se integra por dieciocho diputados electos por el principio de mayoría relativa y doce designados por el principio de representación proporcional, en dichas circunstancias estas Comisiones estiman constitucional y legalmente viable que se haga una reducción de diez diputados, seis de mayoría relativa y cuatro de representación proporcional, para quedar integrado por un total de veinte diputados, de los cuales doce serán electos por mayoría relativa y ocho designados por el principio de representación proporcional.

La reforma que se propone se ajusta a lo establecido en la fracción II, del artículo 116, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone que, el número de representantes de las legislaturas de los Estados será proporcional al de habitantes de cada uno; pero, en todo caso, no podrá ser menor de siete diputados en los Estados cuya población no llegue a 400 mil habitantes, de nueve en aquellos cuya población exceda de ese número y no llegue a 800 mil habitantes, y de 11 en Estados cuya población sea superior a esta última cifra.

En otras palabras, el mínimo de legisladores que la Constitución Federal establece para los Estados con una población superior a los 800 mil habitantes, es de 11 diputados, siendo que, bajo la reforma propuesta por estas Comisiones Unidas, se propone un total de 20 diputados, es decir, casi el doble del mínimo que marca la Carta Magna.

Asimismo, es constitucional la reforma que se propone, pues cumple cabalmente con los límites del sesenta y cuarenta por ciento, para mayoría relativa y representación proporcional, respectivamente, establecida en el artículo 52 de la Constitución Federal, la cual constituye un parámetro a seguir por las legislaturas de los Estados, en cuanto a las proporciones que deben guardar los legisladores electos por listas uninominales, con aquellos designados vía plurinominal, en atención a lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia P.J. 8/2019 "DIPUTADOS LOCALES. LA LIBERTAD LEGISLATIVA DE LOS ESTADOS PARA COMBINAR LOS SISTEMAS DE ELECCIÓN (MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL) EN LA INTEGRACIÓN DE SUS CONGRESOS LOCALES, ESTÁ SUJETA A LOS LÍMITES IMPUESTOS POR LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, TOMANDO EN CUENTA LOS PORCENTAJES SEÑALADOS EN EL ARTÍCULO 52 DE LA PROPIA CONSTITUCIÓN", ya transcrita en el presente dictamen.

Esta Comisión considera que la reducción del número de diputados que integran el H. Congreso del Estado de Morelos, tanto de mayoría relativa como de representación proporcional, persigue, además de los fines de la reforma política del Estado, la adecuación a los lineamientos federales, el reconocimiento de derechos de minorías, el combate a la discriminación, entre otros, y responde a una necesidad de austeridad en el gasto público; asimismo, que los ciudadanos morelenses tengan un Congreso sensible en cuanto a la reducción de gastos y, además, empático con el entorno nacional, lo cual nos insta a adelgazar el aparato legislativo y gubernamental y aprovechar los recursos en obras que también beneficien al Estado y a los morelenses.

Se propone que esta modificación entre en vigor en el proceso electoral 2017 - 2018, y por tanto, se establece en disposiciones transitorias que la demarcación territorial de los distritos uninominales se efectúe por el Instituto Nacional Electoral, tal como lo contempla el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 32 numeral 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, respetando al efecto el plazo a que se refiere el artículo 105, fracción segunda, cuarto párrafo de la Carta Magna.

2.- Modificación al porcentaje para asignación de diputados plurinominales.

Al respecto, estas Comisiones Unidas proponen se modifique el porcentaje para la asignación de diputados plurinominales establecido en el artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para incrementarlo de 3 a 6 por ciento y no en 8 por ciento como se preveía en la iniciativa. Esta Comisión considera que, fijar un 6 por ciento de la votación válida emitida en la elección para diputados, es razonable ya que una cuestión es el porcentaje necesario para conservar el registro como partido político y, otra distinta, tener la votación necesaria para contar con representatividad en el Congreso. Lo que incluso hace que la competencia política sea mayor y no sólo para conservar el registro de un partido político.

A este respecto, es importante señalar que la propia Suprema Corte de Justicia de la Nación ha considerado como inconstitucional el hecho de que contar con un determinado porcentaje de votación lleve implícita la asignación de un diputado por el principio de representación proporcional, tal como se ha señalado en párrafos precedentes, por lo que el porcentaje mínimo de votación que un partido político debe obtener para conservar su registro, no necesariamente debe coincidir con el establecido para la asignación de diputados plurinominales, el cual debe ir en relación directa al porcentaje de votación para la elección de diputados.

En esta modificación, las Comisiones que suscriben pusieron especial énfasis en el cumplimiento de lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 140/2005, en la cual, por un lado, reconoce la autonomía legislativa de los congresos locales, al legislar sobre la representación proporcional y, por otra, su obligación de legislar razonablemente en dicha materia:

"REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LAS BARRERAS LEGALES QUE ESTABLEZCAN LAS LEGISLATURAS DE LOS ESTADOS PARA EL ACCESO A DIPUTADOS POR ESE PRINCIPIO DEBEN SER RAZONABLES. El artículo 116, fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece la obligación para los Estados de integrar sus legislaturas con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional; sin embargo, no prevé reglas específicas sobre la forma en que deben hacerlo, por lo que para que cumplan con dicho dispositivo fundamental es suficiente con que adopten ambos principios dentro de su sistema electoral local, de lo que deriva que el establecimiento de los porcentajes de votación requeridos es facultad de dichos Estados. Lo anterior no implica que, ante la falta de una disposición expresa, haya una libertad absoluta e irrestricta de los Estados para establecer barreras legales, sino que debe atenderse al sistema integral previsto por la Ley Fundamental y a su finalidad; es decir, debe tomarse en cuenta, razonablemente, la necesidad de que organizaciones políticas con una representación minoritaria, pero suficiente para ser escuchadas, puedan participar en la vida política; por tanto, cada entidad debe valorar, de acuerdo con sus condiciones particulares, cuál es el porcentaje adecuado, siempre y cuando no se haga nugatorio el acceso a partidos que, en atención a su porcentaje de votación, reflejen una verdadera representatividad.

Acción de inconstitucionalidad 13/2005. Partido del Trabajo. 22 de agosto de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretarios: Makawi Staines Díaz y Marat Paredes Montiel.

El Tribunal Pleno, el dieciocho de octubre en curso, aprobó, con el número 140/2005, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, dieciocho de octubre de dos mil cinco."

Finalmente, se estima que la reforma propuesta se ajusta al orden Constitucional Federal, en lo tocante al principio de representación proporcional, ello sin considerar que la propia Suprema Corte de Justicia de la Nación ha resuelto que la representación proporcional en materia electoral en los estados de la República es facultad exclusiva del Legislador Estatal en la jurisprudencia publicada Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Pleno, Libro I, Octubre de 2011, Tomo 1, Materia Constitucional, Tesis P.J. 67/2011 (9a.), página 304.

"REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN MATERIA ELECTORAL. LA REGLAMENTACIÓN DE ESE PRINCIPIO ES FACULTAD DEL LEGISLADOR ESTATAL. Los artículos 52 y 54 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevén, en el ámbito federal, los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, los cuales tienen como antecedente relevante la reforma de 1977, conocida como "Reforma Política", mediante la cual se introdujo el sistema electoral mixto que prevalece hasta nuestros días, en tanto que el artículo 116, fracción II, constitucional establece lo conducente para los Estados. El principio de mayoría relativa consiste en asignar cada una de las curules al candidato que haya obtenido la mayor cantidad de votos en cada una de las secciones territoriales electorales en que se divide el país o un Estado; mientras que la representación proporcional es el principio de asignación de curules por medio del cual se atribuye a cada partido o coalición un número de escaños proporcional al número de votos emitidos en su favor. Por otra parte, los sistemas mixtos son aquellos que aplican los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, de distintas formas y en diversas proporciones. Ahora bien, la introducción del sistema electoral mixto para las entidades federativas instituye la obligación de integrar sus Legislaturas con diputados electos por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional; sin embargo, no existe obligación por parte de las Legislaturas Locales de adoptar, tanto para los Estados como para los Municipios, reglas específicas a efecto de reglamentar los aludidos principios. En consecuencia, la facultad de reglamentar el principio de representación proporcional es facultad de las Legislaturas Estatales, las que, conforme al artículo 116, fracción II, tercer párrafo, de la Constitución Federal, sólo deben considerar en su sistema ambos principios de elección, sin prever alguna disposición adicional al respecto, por lo que la reglamentación específica en cuanto a porcentajes de votación requerida y fórmulas de asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional es responsabilidad directa de dichas Legislaturas, pues la Constitución General de la República no establece lineamientos, sino que dispone expresamente que debe hacerse conforme a la legislación estatal correspondiente, aunque es claro que esa libertad no puede desnaturalizar o contravenir las bases generales salvaguardadas por la Ley Suprema que garantizan la efectividad del sistema electoral mixto, aspecto que en cada caso concreto puede ser sometido a un juicio de razonabilidad.

Acción de inconstitucionalidad 2/2009 y su acumulada 3/2009. Partido de la Revolución Democrática y Diputados integrantes del Congreso del Estado de Tabasco. 26 de marzo de 2009. Unanimidad de once votos. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretarios: Ninive Ileana Penagos Robles, Mario César Flores Múñiz y Jesús Antonio Sepúlveda Castro.

El Tribunal Pleno, el ocho de septiembre en curso, aprobó, con el número 67/2011, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a ocho de septiembre de dos mil once."

Ahora bien, en las relatadas circunstancias, esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación procede a modificar la propuesta de reforma al artículo 24, párrafos primero, segundo, quinto y noveno, de la Constitución Política del Estado de Morelos, por el que se propuso reducir a siete, para quedar finalmente en veinte diputados, doce uninominales y ocho plurinominales, con la finalidad de respetar el principio de proporcionalidad entre los principios de elección de los integrantes de los Congresos Locales, es decir, los diputados del Congreso del Estado serán electos en un sesenta por ciento, por el principio de mayoría relativa, y cuarenta por ciento, por el referido principio de representación proporcional, lo anterior ajustándose al porcentaje de sesenta-cuarenta que ha sostenido el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en tesis de jurisprudencia, número P./J. 8/2010, de la novena época, del rubro "DIPUTADOS LOCALES. LA LIBERTAD LEGISLATIVA DE LOS ESTADOS PARA COMBINAR LOS SISTEMAS DE ELECCIÓN (MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL) EN LA INTEGRACIÓN DE SUS CONGRESOS LOCALES, ESTÁ SUJETA A LOS LÍMITES IMPUESTOS POR LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, TOMANDO EN CUENTA LOS PORCENTAJES SEÑALADOS EN EL ARTÍCULO 52 DE LA PROPIA CONSTITUCIÓN.", visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXXI, febrero de 2010, página 2316.

Finalmente, de acuerdo con el artículo 24, párrafo cuarto, de la Constitución del Estado establece que la legislación secundaria deberá garantizar los mecanismos de elección de los integrantes del Congreso, por lo cual, esta Comisión considera viable establecer un periodo comprendido de la fecha de entrada en vigor del decreto de reforma al artículo citado y a los noventa días previos al inicio del proceso electoral para la integración de la LIV Legislatura del Congreso del Estado, para la debida armonización de la Legislación Electoral del Estado con la presente reforma, lo anterior con fundamento en el artículo 105, fracción II, párrafo cuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establecido en una norma de tránsito.

Por lo expuesto y fundado la modificación a la propuesta de reforma al artículo 24 de la Constitución, presentada por el Diputado MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional de la LIII Legislatura del Congreso del Estado de Morelos quedaría en los siguientes términos:

Modificación

ARTÍCULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por doce Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por ocho Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.

Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el seis por ciento de la votación válida emitida para diputados, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.

Párrafos tercero a noveno (...)

Por lo anterior y con fundamento en las atribuciones conferidas en los artículos 53, 55, 60 fracciones III, V y VI de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, los integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación de la LIII Legislatura aprueba las modificaciones descritas en los términos del presente dictamen.

C) Respecto a la iniciativa del Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, sobre los artículos 18 y 40:

A partir de lo señalado anteriormente se procede a analizar en lo general la iniciativa para determinar su procedencia o improcedencia.

Es de suma importancia señalar que el artículo 18 señala dos supuestos distintos: por un lado, la pérdida y, por otro lado, la suspensión de los derechos de ciudadano.

Cabe mencionar que se trata de dos conceptos distintos que no pueden analizarse en conjunto pues incluso constitucionalmente ambos supuestos cuentan con causales propias claramente señaladas en los artículos 16 y 17 de la Constitución.

Derivado de esta diferenciación, se establecen también distintas maneras de recobrar tales derechos. En el caso de la pérdida de los derechos de ciudadano el artículo 18 establece que será el Congreso del Estado quien rehabilite de nueva cuenta esos derechos mientras que en el caso de la suspensión bastará con que cese la causa que motivó dicha situación.

La iniciativa materia de éste dictamen señala que existe una antinomia ya que: "...mientras que en el primer párrafo del referido artículo 18 y la fracción XVIII del artículo 40, establece como facultad exclusiva del Congreso del Estado, la rehabilitación de los derechos del ciudadano, en su segundo párrafo el artículo 18, dispone que: "dicha calidad se recobra, por el sólo hecho de haber cesado la causa que motiva la suspensión..."

De lo anterior se destaca que la contradicción que plantea la iniciativa no contempla una diferenciación entre los conceptos de pérdida y suspensión señalados anteriormente. Por lo tanto, la verdadera contradicción existe solamente entre el segundo párrafo del artículo 18 y la fracción XVIII del artículo 40, ambos referidos a la suspensión de los derechos del ciudadano pues en principio plantea que bastará con que cese la causa (Artículo 18) y posteriormente se establece que será el Congreso del Estado quien rehabilite tales derechos (Fracción XVIII del artículo 40).

De esta manera, al ser evidente la contradicción y la necesidad de reformar tales preceptos para hacerlos acordes a la realidad bastará con explicar las razones por las que la fracción primera del artículo 18 merece ser reformada también.

El artículo 18 fracción primera establece que: "...es facultad exclusiva del Congreso del Estado, rehabilitar en los derechos de ciudadano a quien los ha perdido..."

En complemento, el artículo 16 afirma que: "...pierde su calidad de ciudadano morelense:

I.- El que ha perdido la de mexicano;

II.- El que por sentencia ejecutoria haya sido condenado a inhabilitación para obtener empleos o cargos públicos, aunque dicha inhabilitación comprenda determinado ramo de la administración;

III.- El que solicite y obtuviere carta de ciudadanía en otro Estado;

IV.- Derogada..."

Así pues, al día de hoy, la pérdida de la ciudadanía morelense todavía requiere de una declaratoria del Congreso del Estado para ser rehabilitada, sin embargo, es posible mediante la reforma que se plantea que tratándose de la pérdida de la ciudadanía tampoco será necesaria la intervención del Congreso del Estado para rehabilitar la calidad de ciudadano morelense sino que bastará con que cese la causa que motivó dicha pérdida, es decir, se recupere la calidad de Ciudadano Mexicano, cese la inhabilitación para obtener empleos o cargos públicos o bien se obtenga nuevamente la carta de ciudadanía morelense.

MODIFICACIÓN DE LA INICIATIVA

Con fundamento en la fracción III, del artículo 16, del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos y con el propósito de no dar pie a interpretaciones y generar un vacío legal se considera procedente la modificación de dichas propuestas, de acuerdo a lo siguiente:

Es necesario seguir contemplando los términos de pérdida y suspensión como dos conceptos distintos, toda vez que la propia Constitución así lo establece pues los considera en dos artículos distintos. Por lo tanto, el artículo 18 no se debe limitar a contemplar solamente la suspensión, sino que debe mencionar que también en los casos de pérdida se atenderá a que simplemente cese la causa que la origina para rehabilitar los derechos.

Por lo anterior y con fundamento en las atribuciones conferidas en los artículos 53, 55, 60 fracción I y 77 fracción II de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, los integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, y de Participación Ciudadana y Reforma Política de la LIII Legislatura, dictamina en SENTIDO POSITIVO, con la modificación propuesta, la Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 18 y se deroga la fracción XVIII del artículo 40, ambos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, toda vez que del estudio y análisis de la iniciativa citada se encontró procedente, por las razones expuestas en la parte valorativa del presente dictamen.

D) Respecto a la iniciativa de la Diputada Leticia Beltrán Caballero, la del Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón y el Diputado Javier Montes Rosales, sobre el artículo 23:

Respecto a la implementación de Acciones Afirmativas por parte del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, la misma resulta improcedente en razón de que ya se encuentra establecida la obligación de los partidos de integrar la lista de Diputados de representación proporcional alternando ambos géneros, por lo que, al elevar el porcentaje para obtener una curul por esa vía se aumenta del 3% al 5%, se garantiza que los institutos políticos que obtengan ese margen de votación, logren un par de lugares, lo que redundará en un mayor número de mujeres legisladoras en la siguiente conformación del Congreso.

Ahora bien, en relación con la propuesta de la Diputada Leticia Beltrán Caballero y el Diputado Javier Montes Rosales, los inmigrantes morelenses y los miembros de las comunidades indígenas, a pesar de que son un grupo subrepresentado en los cargos de elección popular en el Congreso del Estado y los Ayuntamientos, estas Comisiones Dictaminadoras, deben dar cuenta que las acciones afirmativas propuestas sólo aplican en cuestiones de género.

Por lo tanto, estas Comisiones Dictaminadoras determinan la improcedencia de sus propuestas respecto de obligar a los partidos políticos a postular candidatos migrantes, en razón de carecer de uno de los requisitos indispensables exigidos por la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, como es la residencia en el municipio o distrito que se pretende gobernar y que implica el conocimiento de primera mano de los problemas que aquejan a dichas comunidades.

Respecto de la propuesta del Diputado Javier Montes Rosales, se debe de hacer notar que la pretendida obligación de postular candidatos indígenas, ya se encuentra prevista en los estatutos de todos los partidos políticos con registro en el estado de Morelos, por lo que resultaría reiterativa su inclusión en la Constitución Local.

E) Respecto de la iniciativa del Diputado Alberto Martínez González, sobre el artículo 58:

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 82, impone entre otros requisitos, para ser presidente, estar en pleno goce de sus derechos, ser hijo de padre o madre mexicanos y haber residido en el país al menos durante veinte años.

De manera análoga al privilegio que entraña ser titular del Poder Ejecutivo Federal, en cada entidad federativa, ser Gobernador de un Estado de donde se tiene factura de oriundez es un compromiso honroso y preciado.

En el caso del estado de Morelos, la Constitución Política local, promulgada en el año 1930, en su artículo 58, establece los requisitos que deben cumplir quienes pretendan el cargo.

A lo largo de casi un siglo, los requisitos para ser Gobernador del estado de Morelos han variado en cuanto a oriundez y tiempo de residencia. En el texto original de la Constitución de 1930, para ser Gobernador se requería ser ciudadano morelense por nacimiento, tener treinta años cumplidos y residir habitualmente en el territorio, dos años inmediatos anteriores a la elección.

Hace menos de una década, el artículo 58 Constitucional establecía que para ser Gobernador se requería ser ciudadano morelense por nacimiento, tener 35 años cumplidos el día de la elección y residir en el estado por lo menos un año inmediato anterior a la elección.

Dicho artículo fue reformado en su fracción I por artículo Único del Decreto No. 732 publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" No. 5108 de fecha treinta y uno de julio de dos mil trece.

Hoy, en consonancia con la reforma a la Carta Magna, realizada en 2008, el texto vigente de nuestra Constitución contiene:

ARTÍCULO 58.- Para ser Gobernador se requiere:

- I. Ser mexicano por nacimiento;
- II. Estar en pleno goce de sus derechos;
- III. Ser morelense por nacimiento con residencia efectiva no menor a cinco años antes de la elección, o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a cinco años inmediatamente anteriores al día de la elección.

La residencia no se interrumpirá por el desempeño de un cargo de elección popular al Congreso de la Unión o un empleo, cargo o comisión en la Administración Pública Federal; y

- IV. Tener treinta años de edad cumplidos al día de la elección.

Es razonable demandar tales requisitos: se exige ser mexicano por nacimiento, dado que ningún extranjero tiene la potestad legal de gobernar a los mexicanos; también se pide estar en pleno goce de derechos; tener la calidad de morelense, bien sea por oriundez o residencia y con ello, tener cinco años de residencia anteriores al día de la elección, así como 30 años cumplidos. Se garantiza así, al menos, la inclusión en el conjunto de ciudadanos morelenses a los que se pretende gobernar.

Los años de residencia proporcionan el medio para integrarse a la sociedad a la que se pretende servir, permite al ciudadano percibir e imbuirse del espíritu de la comunidad, conocer su capital humano y el grado de desarrollo cívico y democrático que ha alcanzado, así como los requerimientos para llevarla a un estadio superior; fortalecer sus valores tradicionales; en suma, ser un buen ciudadano y con ello la posibilidad de, llegado el caso, ser un buen gobernante.

El requisito de la edad mínima para poder acceder al cargo es actualmente de 30 años.

Ello implica que quien compita por la gubernatura en este rango de edad, si ha vivido en el estado de Morelos desde el momento en que adquirió la ciudadanía, sea o no oriundo, cuenta con una experiencia de 12 años de sociabilización con los ciudadanos nativos.

Caso contrario, al morelense por residencia que pretende alcanzar la gubernatura le bastan cinco años para colocarse en la misma condición que los anteriores.

El estado de Morelos, con su territorio y su población cercana a los dos millones de habitantes, representa un ente diverso y complejo, comprensible tal vez a través del estudio académico, o de una intensa interacción con sus grupos sociales, culturales, cívicos y políticos, o de un acercamiento permanente y constante con sus ciudadanos, etcétera.

Por otro lado, los morelenses, en su carácter de comunidad, y pese a la amalgama cultural con mexicanos de otras latitudes que se ha dado a través del tiempo, mantiene un alto sentido de pertenencia al estado. Hoy día, el 65 por ciento de los electores morelenses lo constituyen los nacidos en la entidad; ergo, el 35 por ciento proviene de otras entidades, principalmente, informa el Instituto Nacional Electoral (INE) de los estados de México, en un 3.96 por ciento, Puebla (3.02 por ciento) y Veracruz (1.39 por ciento). El 27 por ciento de los habitantes del estado de Morelos tiene origen en otras entidades. Un millón 330 mil son los ciudadanos que tienen el poder cívico y legal de elegir al mandatario morelense.

Pero para ser diputado local (artículo 25) la Constitución exige, si se es morelense por residencia y sin especificar si, para competir por este cargo, el tiempo se computa a partir del momento en que se adquirió la calidad de morelense, cinco años de residencia. También se exigen 10 años de residencia para ser Magistrado del Tribunal Superior de Justicia (artículo 90); incluso para ser miembro de un ayuntamiento o para ostentar el cargo de Ayudante Municipal (artículo 117), si se es morelense por residencia.

Para ser Consejero Presidente o Consejero Electoral Estatal (artículo 23), cinco años de residencia, es decir, un morelense por residencia puede acceder al cargo no habiendo obtenido la calidad de ciudadano del estado; para ser secretario de despacho (artículo 75) o fiscal (artículo 79 bis), tres años.

Como acertadamente menciona el iniciador, resulta incomprensible que para algunos cargos de relevancia relativa se requieran diez años de residencia efectiva y para competir por la gubernatura del estado basten cinco.

De los 62 mandatarios de Morelos, la mayoría ha ejercido el cargo con apego al marco constitucional.

Las excepciones las encontramos en la etapa inicial del estado de Morelos, en 1869, dado que el primer Gobernador de la entidad fue Pedro Saín de Baranda, con la calidad de provisional; enseguida asumió el cargo Francisco Leyva, primer Gobernador constitucional; durante el Porfiriato y la Revolución Maderista, con 12 gobernadores, entre interinos, provisionales, constitucionales y un reelecto, y durante la Revolución Mexicana, con gobernadores interinos, provisionales, gobernadores militares, sustitutos o encargados de despacho.

Los gobernadores morelenses han sido de distinta oriundez, desde el General Carlos Pacheco, nacido en Chihuahua, pasando por diversos morelenses, así como también el guanajuatense José Aguilar y Maya y algunos otros mexicanos de distintas latitudes.

Ante la evidencia de que existe una patente discordancia jerárquica en nuestra Constitución, habida cuenta que no hay una diferenciación objetiva, asentada en una norma jurídica claramente prioritaria, en materia de años de residencia para competir por el cargo de Gobernador, dado que para el cargo político de mayor relevancia se piden, si se es morelense por residencia, cinco años de vivir habitualmente en el estado de Morelos, y para cargos de menor rango, por ejemplo, Presidente Municipal, se piden hasta 10 años; los morelenses, cobijados en el derecho a gobernarnos, proponemos una regla más rigurosa.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 116, fracción I, párrafo tercero, señala que, para ser Gobernador de un Estado, no siendo oriundo, se requiere: ser ciudadano mexicano por nacimiento y nativo de él, o con residencia efectiva no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios. Esta medida, no es limitativa a que el periodo sea por un lapso mayor.

Por citar los ejemplos más significativos en el contexto de la nacionalidad, la vecindad y la residencia, encontramos al estado de Baja California en el que su Ley Fundamental prescribe como requisito para aspirar a Gobernador, ser mexicano por nacimiento e hijo de madre o padre mexicanos y tener vecindad en el Estado con residencia efectiva de por lo menos quince años inmediatos anteriores al día de la elección. Otro caso, está en la Constitución del estado de Colima, la cual establece que quien aspire a gobernar la entidad desde el Poder Ejecutivo deberá ser colimense por nacimiento con una residencia inmediata anterior al día de la elección de cinco años ininterrumpidos en el Estado, y en su defecto hijo de padre o madre mexicano y haber residido en el Estado al menos durante doce años anteriores al día de la elección.

La Constitución del estado de Durango, incorpora al texto del artículo 60 el elemento jurídico de la ciudadanía, al establecer que para ser Gobernador se requiere tener la ciudadanía duranguense por nacimiento, o bien siendo mexicano por nacimiento, tener una residencia efectiva en el Estado, no menor de doce años anteriores al día de la elección. Un suceso similar, ocurre en las Constituciones de San Luis Potosí y Zacatecas, siendo el segundo el más significativo al indicar la forma de adquirir la ciudadanía y el arraigo local.

En San Luis Potosí, la norma suprema determina que para ser Gobernador además de contar con la nacionalidad mexicana por nacimiento, debe tenerse la calidad de ciudadano potosino en ejercicio de los derechos más una residencia efectiva no menor de un año inmediato anterior al día de la elección; sin embargo, también prevé que, de tratarse de un potosino por vecindad, la residencia efectiva deberá ser no menor de tres años contados a partir de la adquisición de la calidad de vecino.

En cuanto al estado de Zacatecas, se observó un dato inédito en la obtención de la ciudadanía, al establecer el artículo 75 constitucional que la persona que aspire al cargo de Gobernador deberá ser ciudadano mexicano en pleno ejercicio de sus derechos, ser nativo del Estado o tener la ciudadanía zacatecana por declaración expresa de la Legislatura, y de cualquier manera contar con una residencia en el estado por lo menos de cinco años inmediatamente anteriores al día de la elección. Agrega que no interrumpen la residencia el desempeño de cargos de elección popular o de naturaleza federal.

En relación a los criterios de temporalidad para acreditar la residencia o vecindad y poder ser Gobernador de una de las Entidades Federativas, la mayoría de los Congresos de los Estados optaron por el parámetro de la Constitución General de la República, que establece una permanencia en el territorio de un estado de por lo menos cinco años inmediatos anteriores al día de la elección. Es el caso de Baja California Sur, Campeche, Chihuahua, Coahuila, el Distrito Federal, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Querétaro, Sonora, Tabasco, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

Por cuanto a los demás estados libres y soberanos en el país, de acuerdo a los preceptos de la Norma Suprema de la Nación contenidos en los artículos 40 y 41, las entidades federativas en virtud del ejercicio de su régimen interior, manifestado en dos vertientes: en su capacidad de elegir a sus gobernantes y la de darse sus propias leyes en las materias sobre las que no legisle la federación, supone una coordinación entre los órdenes federal y estatal, y un ajuste a lo establecido en la propia Constitución Federal.

En ejercicio de tal atribución, los Congresos Locales pueden dictar leyes sin contravenir el pacto federal, y no están obligados a legislar en idénticos o similares términos al ámbito federal o local.

Un ejemplo claro, es el estado de Quintana Roo, el cual a través de su Legislatura decidió optar por un plazo de veinte años inmediatos anteriores al día de la jornada electoral para acreditar la vecindad o residencia como un requisito sine qua non para contender al cargo de Gobernador. En este caso, si bien la Suprema Corte de Justicia de la Nación consideró tal requisito como desproporcional, ya que la edad mínima para ser Gobernador del Estado es de 25 años, y eso llevaría al extremo de pensar que quién quisiera ser Gobernador del Estado no habiendo nacido en él, tendría que haber llegado a avecindarse a la edad de 5 años; sin embargo, para el caso que nos ocupa, esto no resulta desproporcional, ya que la edad mínima para ser gobernador del estado de Morelos es de 30 años y exigiendo 15 años de residencia, la persona que quisiera serlo tendría que haber llegado al Estado con el propósito de residir en él a los 15 años.

Entonces, se deduce que la vecindad por sí misma, denota la necesidad de tener un domicilio dentro del territorio del Estado, lo que no basta para acreditar el interés y conocimiento sobre la problemática local. Esta situación se solventa con la residencia.

De esta forma, se advierte que la calidad de ciudadano morelense obtenida por residir cinco años en el Estado, no implica una contradicción ni vulneración a la misma, dado que, en este tema, no se está poniendo en duda la calidad de morelense, sino su interés legítimo por la entidad y un conocimiento intrínseco respecto de la conflictiva social.

Sin embargo, y pese a todo lo anteriormente expuesto, exigir al candidato en cuestión, no nacido en territorio morelense, una residencia de quince años efectivos, podría calificarse de excesivo si se considera que, en virtud de que la edad mínima para ser gobernador es de treinta años, menos quince de residencia obligatoria, la persona en cuestión debía radicar en el estado de Morelos desde los quince años, lo cual no se estima racional pues a los quince años una persona no es jurídicamente capaz de ser sujeto de obligarse y ejercer derechos por sí mismo, entonces, una persona de quince años de edad no podría estar en aptitud de decidir por sí mismo si es su intención establecerse y radicarse en el estado de Morelos y en cualquier otro estado.

Diferente es que la persona no nacida en territorio del Estado, al cumplir la mayoría de edad, motu proprio, decida arraigarse en el Morelos.

Por ello y los argumentos anteriores, resulta procedente que, estas Comisiones Unidas modifiquen la iniciativa propuesta, para establecer que la residencia efectiva mínima sea de cuando menos doce años. Si no hay oriundez, que la diferencia con los morelenses por residencia sea en años efectivos de vivir en Morelos.

Sin embargo, respecto de que dicha residencia se compruebe por fe notarial, esta Comisión Dictaminadora determina su improcedencia en virtud de no tener los Notarios Públicos un carácter de autoridad, además de que resulta en una facultad exclusiva e indelegable de las Secretarías Generales de los Ayuntamientos.

En cambio, esta Comisión Dictaminadora estima que la ley secundaria, en particular el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, así como la Ley Orgánica Municipal, deberán establecer lo relativo a los medios idóneos para que cualquier persona acredite su residencia efectiva en el estado de Morelos.

Al efecto, esta Soberanía considera de especial relevancia que, los medios para acreditar la residencia estén objetivamente regulados, en particular la constancia de residencia, pues mediante su emisión por parte de la autoridad competente debe estar sujeta a reglas de vigencia y un mínimo de fiabilidad, garantizando a los morelenses y en particular a las personas con capacidad de votar que la persona a cuyo favor se expide, cumple a cabalidad con el requisito de residencia, ya sea que se trate de un candidato a diputado, miembro del ayuntamiento o gobernador constitucional del Estado.

Respecto al tema de la residencia la Ley Orgánica Municipal menciona lo siguiente:

Artículo 7.- Los habitantes se considerarán vecinos de un Municipio cuando, satisfaciendo los requisitos del Artículo 6 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, se encuentren en alguno de los casos siguientes:

I. Tener cuando menos seis meses de haber establecido su domicilio fijo dentro del territorio municipal; o

II. Manifestar expresamente, antes del tiempo señalado en la fracción anterior, ante la autoridad municipal, el deseo de establecer su domicilio fijo en territorio del Municipio y acreditar el haber renunciado ante la autoridad municipal de su domicilio anterior al derecho de vecindad que le correspondía.

En ambos casos el interesado que satisfaga los citados requisitos podrá solicitar y obtener su inscripción como vecino en el padrón municipal.

Mientras que el Artículo 78 del mismo ordenamiento menciona lo siguiente:

Son facultades y obligaciones del Secretario:

V. Expedir copias certificadas de los documentos y constancias del archivo municipal, en los términos expuestos por la legislación y reglamentos aplicables;

Ambos artículos concatenados entre sí, dan como resultado que la vecindad se comprueba estando inscritos en el Padrón Municipal que para tal efecto existe y es el Secretario del Ayuntamiento la única autoridad indicada para, a través de la certificación de dicho registro, emitir una constancia de Residencia como hasta la fecha se aplica y es reconocido por la autoridad electoral.

Por lo anterior y con fundamento en las atribuciones conferidas en los artículos 53, 55, 60 fracción I y 77 fracción II de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, los integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, y de Participación Ciudadana y Reforma Política de la LIII Legislatura, dictamina PARCIALMENTE PROCEDENTE la iniciativa, con la modificación propuesta, la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 58, fracción III, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, toda vez que del estudio y análisis de la iniciativa citada se encontró procedente, por las razones expuestas en la parte valorativa del presente dictamen.

F) Con relación a la iniciativa de la Diputada Beatriz Vicera Alatríste, respecto de reducir la edad para ocupar cargos de elección:

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el artículo 34, establece la edad de 18 años como la idónea para adquirir la calidad de ciudadano y en el artículo 35 establece el derecho político electoral de votar y ser votado en las elecciones.

La misma norma suprema en el artículo 55, establece los requisitos para ser diputado federal estableciendo en la fracción II la edad 21 años.

El legislador, al establecer como uno de los requisitos para adquirir la calidad de ciudadano el cumplir 18 años edad, se debe a que consideró dicha edad como la idónea para participar con el sufragio en las elecciones.

El artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece la competencia de la Honorable Cámara de Diputados del Congreso de la Unión para legislar en materia federal, el 74 establece materias exclusivas de dicha Cámara y el 117 establece las materias sobre las cuales las entidades federativas no pueden legislar, en ninguno de esos preceptos se encuentra prohibido para las legislaturas locales el determinar las características y demás requisitos para los diputados que integren el Congreso Local.

Derivado de la reforma constitucional de 2011, que introdujo el reconocimiento de los Derechos Humanos a la Norma fundamental y con ello un artículo 1° Constitucional que textualmente prohíbe la discriminación por razón de raza, religión, sexo o edad y de un artículo 133 que reconoce misma jerarquía normativa que la constitución a Tratados Internacionales que contengan normas en materia de derechos humanos, tratados que para nuestro caso particular podemos citar 2:

1. Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, en sus artículos 3 y 25 inciso b; y

2. Convención Americana de los derechos humanos, en su artículo 23 incisos a y b.

Ejercicio de Derecho comparado:

De los países pertenecientes a la OCDE, en donde los jóvenes de 18 años pueden ser candidatos encontramos a Alemania, Dinamarca, Eslovenia, España, Finlandia, Hungría, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Portugal, Suecia, Andorra, Islandia, Noruega, y Suiza.

Dentro del sistema jurídico mexicano encontramos que ésta prepuesta de reforma es una realidad en los estados de Baja California Sur, Colima, Guanajuato, Nayarit, Quintana Roo, Sonora, Tlaxcala, Puebla, Querétaro y Veracruz.

El segundo punto de ésta reforma es el relativo a los requisitos para ser candidato a miembro de algún ayuntamiento, al respecto, de un estudio realizado de la Constitución Política Federal en el artículo 115; la Constitución Política Local en el artículo 117; el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos en sus artículos 11, 17, 163, 180, 181, 184 y 262; Reglamento de Registro de Candidatos a Cargos de Elección Popular, en sus artículos 17, 18 Fracción II (relativo a la edad; sin embargo sólo asienta la palabra "edad", mas no especifica numéricamente qué edad); 19 y 26 fracción I (este artículo remite al 117 de la Constitución Local, también habla de una edad en sentido genérico; sin embargo no se especifica la edad para ser candidato a alcalde) y por último la Ley Orgánica Municipal en el Título Tercero del Funcionamiento de los Ayuntamientos capítulo II de los representantes municipales en los artículos 41 a 44, no se mencionada.

Lo anterior constituye, como acertadamente expone la iniciadora una laguna en nuestro sistema jurídico local.

De una interpretación sistemática de la Constitución Federal y a la luz del principio pro persona nada impediría que un joven de 18 años fuese candidato a diputado local al tener 18 años cumplidos el día de la elección.

Sin embargo, esta Comisión Dictaminadora considera que, pese a no existir prohibición legal, constitucional o derivada de los Tratados Internacionales para que, una persona que haya cumplido 18 años, pueda postularse como candidato a diputado, cada artículo modificado por virtud de la presente Reforma Política debe guardar absoluta congruencia con el espíritu de la misma, por lo tanto, si se aprueba que el candidato a Gobernador del Estado debe residir en el mismo 12 años, al considerar que entre la edad mínima requerida y la mayoría de edad de la persona podría mediar dicho plazo y que, la mayoría de edad es tomada como referencia pues, es a partir de la misma cuando una persona puede decidir sobre el lugar de su residencia, teniendo en tal supuesto doce años para conocer, informarse y adaptarse sobre el Estado, sus necesidades y problemas.

Por lo tanto, de establecer como edad mínima para ser diputado 18 años y como plazo mínimo de residencia 10 años, se hace nugatorio el derecho de los no morelenses que hayan decidido vivir y establecer sus raíces en el estado de Morelos, pues tal propuesta entrañaría la necesidad de que la persona radicara en la entidad desde los 8 años, edad en que la persona no goza de la capacidad de ejercicio para determinar su lugar de residencia y menos con los recursos para establecerse por voluntad propia.

Bajo esa tesitura y en congruencia con las reformas planteadas, se estima adecuado que no se modifique la edad para ser diputado y sí el plazo de residencia, para los no nacidos en el Estado, el cual se propone de tres años, bajo el mismo criterio, es decir, considerando que una persona puede tomar la decisión de radicar y establecer sus raíces en territorio morelense a los 18 años, edad en que precisamente goza legalmente de esa capacidad.

En ese orden de ideas, lo conveniente es mantener 21 años como la edad para ser diputado local, y como requisito de residencia tres años.

Bajo esa tesitura y por las mismas razones expuestas en el presente punto, estas Comisiones Unidas consideran adecuado que se homologuen los criterios para establecer plazos mínimos de residencia, en función de la edad para poder contender por el puesto y la mayoría de edad, tratándose de gobernador, diputados y presidente municipal, síndico y miembros del ayuntamiento.

Al respecto, estas Comisiones Unidas estimas adecuado y congruente que para ser Presidente Municipal o Síndico, establecer una edad mínima de 25 años y una residencia mínima de 7 años y, tratándose de los demás integrantes del ayuntamiento, una edad mínima de 21 años, con una residencia mínima de tres años en el municipio o población en la que se ha de ejercer el cargo, homologando de esta forma la residencia en el Estado con la residencia en el municipio o población en el cual se ejercerá el cargo, lo anterior conforme a la fórmula considerada para gobernador y diputado.

Por lo tanto, se concluye que es procedente la modificación de las fracciones I, II y IV del artículo 117 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, además de los propuestos en la iniciativa.

Por lo anterior y con fundamento en atribuciones conferidas en los artículos 53, 55, 60 fracción I y 77 fracción II de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104, fracción II, del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, los integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, y de Participación Ciudadana y Reforma Política de la LIII Legislatura, dictamina en los términos precisados, la reforman a los artículos 25, fracción I y 117 fracciones I, II y IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

G) Respecto de la propuesta del Partido Acción Nacional, para que el Estado procure un desarrollo en armonía de la familia.

Además de que la propuesta consiste también en una adecuación que mejora la redacción del primer párrafo del referido artículo 19 de la Constitución Local, la propuesta resulta procedente por ser una aspiración válida el que el gobierno en todos los ámbitos de esta entidad federativa procure un desarrollo si de la familia, pero en armonía dentro de la misma, por lo tanto, estas Comisiones Dictaminadoras aprueban dicha modificación.

Respecto de la propuesta del Partido Acción Nacional, para exigir a los titulares de órganos político-administrativos pedir licencia si pretenden ser Diputados.

Resulta improcedente en los términos propuestos, ya que los órganos político-administrativos, eran las Delegaciones Políticas del extinto Distrito Federal, siendo que en el estado de Morelos resulta inaplicable, ya que las autoridades equivalentes son los Ayuntamientos.

Sin embargo, atendiendo a la intención del legislador, se agregan funcionarios equivalentes en funciones y atribuciones que deberán de separarse del cargo noventa días antes del día de la elección, con el propósito de cumplir cabalmente con el principio de equidad en la contienda.

Respecto de la propuesta del Partido Acción Nacional, para impedir la reelección de Diputados locales y miembros de los Ayuntamientos.

Resulta improcedente en virtud de ser contraria a la reforma Político-Electoral de dos mil catorce, que precisamente le otorgó en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos el derecho a los Diputados Locales de ser elegidos por cuatro periodos consecutivos y a los miembros de los Ayuntamientos por dos periodos consecutivos.

monoparentales, entre las que se dará protección al menor de edad, la mujer, las personas con capacidades diferentes y los ancianos.	monoparentales, entre las que se dará protección al menor de edad, la mujer, las personas con discapacidad y los ancianos.
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR EL DIPUTADO JAVIER MONTES ROSALES
<p>Artículo 23.- Los procesos electorales y de participación ciudadana del Estado, se efectuarán conforme a las bases que establecen la presente Constitución y las Leyes de la materia y se sujetarán a los principios de constitucionalidad, certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad, objetividad, definitividad, profesionalismo, máxima publicidad y paridad de género.</p> <p>Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un Propietario y un Suplente ambos del mismo género. La Lista de Representación Proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.</p> <p>Las listas de candidatos a Regidores, que presenten los Partidos Políticos, se registrarán por fórmulas de candidatos compuestas cada una por un propietario y un suplente del mismo género. Con el objeto de garantizar la paridad de género, la lista de regidores alternará las fórmulas de distinto género, hasta agotar la lista correspondiente.</p> <p>En el caso de candidatos de mayoría relativa al Congreso del Estado, y con objeto de garantizar la paridad de género, la mitad de los distritos se integrará con candidatos de un género diferente. En ningún caso se admitirán criterios que tengan como resultado que alguno de los géneros le sea (sic) asignados exclusivamente aquellos distritos en los que el partido haya obtenido los porcentajes de votación más bajos en el proceso electoral anterior.</p> <p>En el caso de candidatos independientes que se registren para contender por el principio de mayoría relativa, la fórmula de propietario y suplente, deberá estar integrada por el mismo género.</p> <p>Cada Partido Político determinará y hará públicos los criterios para garantizar la paridad de género en las candidaturas a Legisladores Locales. Éstos deberán ser objetivos y asegurar condiciones de igualdad entre géneros.</p>	<p>Artículo 23.- ...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>En los municipios y distritos que cuenten entre su población con comunidades indígenas debidamente establecidas y reconocidas por el catálogo de pueblos y comunidades indígenas del Estado de Morelos, los partidos políticos deberán de registrar a candidatos que sean de origen indígena, estableciéndose el mismo procedimiento, que para la paridad de género, se señala</p>

CONSTITUCIÓN POLITICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	en el presente artículo
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUUESTO POR EL ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN
<p>ARTICULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por dieciocho Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales Uninominales y por doce Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.</p>	<p>ARTÍCULO 24.- ... Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el ocho por ciento de la votación válida emitida, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.</p>
<p>En ningún caso, un Partido Político podrá contar con un número de Diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al Partido Político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la Legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un Partido Político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.</p>	<p>Las listas de candidatos a Diputados para el Congreso del Estado que se presenten en el caso de los Partidos Políticos, se registrarán en el caso de mayoría relativa, como circunscripciones uninominales y en el caso de representación proporcional, como listas de género. La lista de género se integrará alabando las fórmulas de género para garantizar el principio de paridad de género en la lista.</p> <p>Las listas de candidatos a Diputados que presenten los Partidos Políticos, se registrarán en el caso de mayoría relativa, como circunscripciones uninominales y en el caso de representación proporcional, como listas de género. La lista de género se integrará alabando las fórmulas de género para garantizar el principio de paridad de género en la lista.</p> <p>En el caso de candidatos de mayoría relativa, la lista de género, la lista de representación proporcional, con candidatos de un género diferente, en ningún caso se admitirán criterios que tengan carácter excluyente de los géneros le sea (sic) asignados exclusivamente aquellos distritos en los que el partido haya obtenido los porcentajes de votación más bajos en el proceso electoral anterior.</p> <p>En el caso de candidatos independientes que se registren para contender por el principio de mayoría relativa, la fórmula de proporción y suplente, deberá estar integrada por el mismo género.</p>
<p>Ningún Partido Político podrá contar con más de dieciocho Diputados por ambos principios.</p>	<p>Cada Partido Político determinará y hará públicos los criterios para garantizar la paridad de género en las candidaturas a legisladores locales. Estos deberán ser objetivos y asegurar condiciones de igualdad entre géneros.</p>
<p>En los municipios y distritos que cuenten entre su población con comunidades indígenas debidamente establecidas y reconocidas por el catálogo de pueblos y comunidades indígenas del Estado de Morelos, los partidos políticos deberán de registrar a candidatos que sean de origen indígena, estableciéndose el mismo procedimiento que para la paridad de género, se señale</p>	

ARTÍCULO 23.- ...

Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un Propietario y un Suplente ambos del mismo género.

La Lista de Representación Proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.

Las listas de candidatos a Regidores que presenten los Partidos Políticos, se registrarán por fórmulas de candidatos compuestas cada una por un propietario y un suplente del mismo género. Con el objeto de garantizar la paridad de género, la lista de regidores alternará las fórmulas de distinto género, hasta agotar la lista correspondiente.

A FEDERACION
CIUDADANA
DE ACIONADOS
DE CONTROL
DE ACCIONES DE
QUALIDAD.

ARTÍCULO 23.- ...

...

...

...

...

...

...

I.- a la V.- ...

...

...

...

...

...

1. a la 3. ...

4. Establecer acciones afirmativas en favor del género subrepresentado, hasta lograr su efectiva representación.

5. a la 12. ...

ARTÍCULO 23.- ...

...

...

...

...

...

...

...

I.- a la IV.- ...

	<p>V.- ...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>1. a la 3. ...</p> <p>4. Establecer acciones afirmativas en favor del género subrepresentado, hasta lograr su efectiva representación.</p> <p>5. a la 12. ...</p> <p>El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana deberá implementar, vigilar y desarrollar el Servicio Profesional Electoral, en el ámbito de su competencia y en los términos de la normativa aplicable.</p> <p>...</p> <p>VI.- a la VII.- ...</p>
<p>ARTICULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por dieciocho Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por doce Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p>	<p>ARTÍCULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por doce Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por ocho Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.</p> <p>Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el seis por ciento de la votación válida emitida para diputados, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>El Congreso del Estado se renovará cada tres años. Por cada Diputado Propietario se elegirá un Suplente; los Diputados Propietarios podrán ser electos hasta por cuatro periodos consecutivos.</p> <p>...</p> <p>...</p>

<p>En ningún caso, un Partido Político podrá contar con un número de Diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al Partido Político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la Legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un Partido Político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p>	
<p>Ningún Partido Político podrá contar con más de dieciocho Diputados por ambos principios.</p> <p>ARTÍCULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:</p> <p>I.- Ser morelense por nacimiento, o ser morelense por residencia con antigüedad mínima de diez años anteriores a la fecha de la elección;</p> <p>II.- a la IV.</p>	<p>Ningún Partido Político podrá contar con más de doce Diputados por ambos principios.</p> <p>ARTÍCULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:</p> <p>I.- Ser morelense por nacimiento o con residencia efectiva de tres años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del estado.</p> <p>III. a IV.</p>
<p>ARTÍCULO 58.- Para ser Gobernador se requiere:</p> <p>I. a la II. ...</p> <p>III. Ser morelense por nacimiento con residencia efectiva no menor a cinco años antes de la elección, o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a cinco años inmediatamente anteriores al día de la elección.</p> <p>...</p> <p>IV. ...</p>	<p>ARTÍCULO 58.- Para ser Gobernador se requiere:</p> <p>I. a la II. ...</p> <p>III. Ser morelense por nacimiento o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a doce años inmediatamente anteriores al día de la elección.</p> <p>...</p> <p>IV. ...</p>
<p>ARTÍCULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:</p> <p>I.- Ser morelense por nacimiento, o ser morelense por residencia con antigüedad mínima de diez años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del Estado;</p> <p>II.- Tener cinco años de residencia en el Municipio o en la población en la que deban ejercer su cargo, respectivamente;</p> <p>III. a V</p>	<p>ARTÍCULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser Presidente Municipal, Síndico o miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:</p> <p>I.- Ser morelense por nacimiento o con residencia efectiva de tres años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del estado; con excepción del Presidente Municipal y Síndico, los cuales deberá tener una residencia efectiva mínima de siete años;</p> <p>II.- Tener veintiún años cumplidos; excepto para los cargos de Presidente Municipal y Síndico, en los cuales la edad mínima será de veinticinco años cumplidos al día de la elección;</p> <p>II.- a la V.- ...</p>

VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección; y

VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, excepto los miembros de un Ayuntamiento que pretendan ser reelectos, y

VII y VIII...

Por lo anteriormente expuesto, esta LIII Legislatura ha tenido a bien expedir el siguiente:

DECRETO NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO

POR EL QUE SE REFORMAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

ARTÍCULO PRIMERO. Se reforman el artículo 18, quedando compuesto ahora de un solo párrafo; el primer párrafo del artículo 19; el artículo 19 bis quedando compuesto ahora de un solo párrafo; se modifica el párrafo segundo, tercero, cuarto, tercer párrafo del inciso c) de la fracción III; inciso b de la fracción IV, octavo y noveno párrafos de la fracción V del artículo 23; el primero, segundo, sexto y noveno párrafos del artículo 24; la fracción I del artículo 25; las fracciones III y IV del artículo 26, y las fracciones I, II y VI del artículo 117, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos para quedar como a continuación se indica:

ARTÍCULO SEGUNDO. Se adiciona un séptimo párrafo a la fracción V del artículo 23, recorriéndose en su orden los subsecuentes, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos para quedar como a continuación se indica.

ARTÍCULO TERCERO. Se derogan, la fracción XVIII del artículo 40; la fracción VII del artículo 117 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos para quedar como sigue:

ARTÍCULO 18.- La calidad de ciudadano morelense se recobra por el solo hecho de haber cesado la causa que motiva la pérdida o suspensión, pero es requisito indispensable que la persona goce de los derechos de ciudadano mexicano.

ARTÍCULO 19.- La mujer y el varón tienen igualdad de derechos ante la Ley. Los ordenamientos respectivos tutelarán la igualdad de estos derechos y sancionarán cualquier tipo de discriminación o menoscabo producido en relación al género masculino y femenino, a la edad, religión, etnia, condición social, discapacidad, y cualquiera otra que vulnere o dañe la dignidad, la condición y los derechos humanos reconocidos por esta Constitución, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados, acuerdos e instrumentos internacionales a los que el país se haya adherido. El Estado protegerá la organización y desarrollo en armonía de la familia, incluidas las familias monoparentales, entre las que se dará protección al menor de edad, la mujer, las personas con discapacidad y las personas adultas mayores.

...

I.- a la IV.- ...

...

...

ARTÍCULO 19 bis.- Esta Constitución reconoce como medios de participación ciudadana los contemplados en la ley de la materia. El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, calificará su procedencia o improcedencia, y se encargará de su organización, desarrollo, cómputo y declaración de resultados, de conformidad con la normativa aplicable.

ARTÍCULO 23.- ...

Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un propietario y un suplente ambos del mismo género. Las listas de representación proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.

Los partidos políticos y candidatos independientes deberán postular una planilla con candidaturas a la presidencia municipal, sindicatura, y regidurías. La planilla deberá alternar los géneros desde la presidencia municipal hasta la última regiduría. Los partidos políticos no podrán postular candidatos de un mismo género en más de la mitad de sus candidaturas a Presidencias Municipales si el número de sus candidaturas es par o en más de la mitad más una en caso de candidaturas impares. En ningún caso se admitirán criterios que tengan como resultado que a alguno de los géneros le sean asignados exclusivamente aquellas candidaturas a presidencias municipales en las que el partido haya obtenido los porcentajes de votación más bajos en el proceso electoral anterior.

En el caso de candidatos de mayoría relativa al Congreso del Estado, y con objeto de garantizar la paridad de género, la mitad de los distritos se integrará con candidatos de un género diferente. En ningún caso se admitirán criterios que tengan como resultado que a alguno de los géneros le sean asignados exclusivamente aquellos distritos en los que el partido haya obtenido los porcentajes de votación más bajos en el proceso electoral anterior.

...

...

...

I. a la II. ...

III. ...

...

a) al b) ...

c) ...

De igual manera, la Ley establecerá el procedimiento para la liquidación de las obligaciones de los partidos que pierdan su registro y los supuestos en los que sus bienes y remanentes sean adjudicados.

IV. ...

a) ...

b) El tiempo en radio y televisión establecido como derecho de los Partidos Políticos y, en su caso, de los candidatos independientes, se regulará conforme a la normatividad en la materia, y

c) ...

V.- ...

1. a la 11. ...

El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana deberá implementar, vigilar y desarrollar el Servicio Profesional Electoral, en el ámbito de su competencia y en los términos de la normativa aplicable.

El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, calificará la procedencia o improcedencia, y se encargará de la organización, dirección y vigilancia de los mecanismos de participación ciudadana que contemple la ley en la materia, salvaguardando los derechos ciudadanos, de conformidad con el artículo 19 Bis de esta Constitución y la normativa aplicable.

Los mecanismos de participación ciudadana que se convoquen, se podrán efectuar en cualquier tiempo, salvo aquellos que requieran llevarse a cabo a la par de la jornada electoral de elecciones constitucionales, de conformidad con la normativa aplicable.

...

...

...

...

...

VI. ...

VII. ...

...

ARTÍCULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por doce Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por ocho Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.

Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el cinco por ciento de la votación válida emitida para diputados, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.

...

...

...

El Congreso del Estado se renovará cada tres años. Por cada Diputado Propietario se elegirá un Suplente; los Diputados Propietarios podrán ser electos hasta por cuatro periodos consecutivos.

...

...

Ningún Partido Político podrá contar con más de doce Diputados por ambos principios.

ARTÍCULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:

I.- Ser morelense por nacimiento o con residencia efectiva de tres años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del estado.

II. a IV. ...

...

...

ARTÍCULO 26.- No pueden ser Diputados:

I.- a la II.- ...

III.- Los Secretarios o Subsecretarios de Despacho, el Fiscal General del Estado de Morelos, los Fiscales y Fiscales Especializados, los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos y Tribunal Unitario de Justicia para Adolescentes, los Jueces de Primera Instancia, los Agentes del Ministerio Público, los administradores de rentas Estatales o Municipales, los Delegados o equivalentes de la Federación, los miembros del Ejército en servicio activo y los Jefes o Mandos Superiores de Policía de Seguridad Pública Estatal o Municipal y los presidentes municipales, así como quienes ocupen un cargo de dirección en los gobiernos federal, estatal y municipal o ejerzan bajo cualquier circunstancia las mismas funciones, los titulares de los organismos públicos autónomos, salvo que se separen del cargo ciento ochenta días antes del día de la fecha de la elección. Los Diputados que pretendan ser reelectos, podrán optar por no separarse de su cargo, en términos de la normativa aplicable;

IV.- El Consejero Presidente, los Consejeros Electorales y el Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, salvo que se separen del cargo tres años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate; y los Comisionados del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, aún si se separan de sus funciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 23 de la presente Constitución.

V.- a la VIII.- ..."

ARTÍCULO 40.- ...

I.- a la XVII.- ...

XVIII.- Derogada;

XIX.- a la LIX.- ...

ARTÍCULO 58.- Para ser Gobernador se requiere:

I. a la II. ...

III. Ser morelense por nacimiento o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a doce años inmediatamente anteriores al día de la elección.

IV. ...

ARTÍCULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser Presidente Municipal, Síndico o miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:

I.- Ser morelense por nacimiento o con residencia efectiva de tres años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del estado; con excepción del Presidente Municipal y Síndico, los cuales deberá tener una residencia efectiva mínima de siete años;

II.- Tener veintiún años cumplidos; excepto para los cargos de Presidente Municipal y Síndico, en los cuales la edad mínima será de veinticinco años cumplidos al día de la elección;

III.- a la V.- ...

VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, excepto los miembros de un Ayuntamiento que pretendan ser reelectos, y

VII. Derogada.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS:

PRIMERA. Aprobado el presente Decreto por el Poder Reformador local y hecha la declaratoria correspondiente se remitirá al Gobernador Constitucional del Estado para que se publique en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del estado de Morelos, como se dispone en los artículos 44 y 70, fracción XVII, inciso a), de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

SEGUNDA. Aprobado por el Constituyente Permanente, el presente Decreto iniciará su vigencia a partir de la Declaratoria emitida por la LIII Legislatura del Congreso del Estado; en consecuencia, las reformas forman parte integral de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos desde el momento en que se haga la Declaratoria a que se refiere la disposición precedente, en términos de lo dispuesto por el artículo 147, fracción II, de la propia Constitución.

TERCERA. El Congreso del Estado de Morelos contará con 30 días naturales a partir de la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", para realizar las reformas derivadas del presente Decreto, a la legislación secundaria en materia electoral.

CUARTA. El Congreso del Estado, contará con 30 días naturales a partir de la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" para expedir la ley a la que se hace referencia en el artículo 19 Bis de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en la cual se contemplarán como mínimo, los siguientes mecanismos de participación ciudadana:

- a) Plebiscito;
- b) Referéndum;
- c) Iniciativa Popular;
- d) Rendición de Cuentas;
- e) Consulta ciudadana;
- f) Colaboración ciudadana; y
- g) Difusión Pública.

QUINTA. La reforma al artículo 24 de esta Constitución será aplicable a los Diputados Locales que sean electos en el proceso electoral 2017-2018. Para tal efecto, el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, solicitará al Consejo General del Instituto Nacional Electoral la realización de la demarcación de los distritos uninominales.

SEXTA. El Congreso del Estado, contará con 30 días naturales a partir de la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" para realizar las reformas correspondientes a la legislación secundaria, por lo que hace a la acreditación de la residencia efectiva a la que hacen referencia los artículos 25, 58 y 117 de esta Constitución, para el caso de candidaturas para diputaciones, gobernador y miembros del Ayuntamiento, respectivamente. La constancia de residencia deberá precisar la antigüedad de la misma y deberá ser expedida dentro de los quince días anteriores a la presentación de la solicitud de registro correspondiente.

SÉPTIMA. El Congreso del Estado, contará con 30 días naturales a partir de la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" para realizar las reformas necesarias que sienten las bases y reglas que deberán acatar las personas que pretendan la reelección y opten por no separarse del cargo, las cuales, deberán salvaguardar como mínimo, la no utilización de recursos humanos, materiales o económicos propios de su encargo público para su precampaña o campaña electoral.

OCTAVA. Se Abroga la Ley de Participación Ciudadana del Estado de Morelos, publicada en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5167 y se derogan las demás disposiciones de igual o menor rango que se opongan a lo dispuesto en el presente Decreto.

Recinto Legislativo, en Sesión Ordinaria a los veinticinco días del mes de abril del año dos mil diecisiete.

Atentamente. Los CC. Diputados Integrantes de la Mesa Directiva del Congreso del Estado. Dip. Beatriz Vicería Alariste. Presidenta. Dip. Silvia Irra Marín. Secretaria. Dip. Edith Beltrán Carrillo. Secretaria. Rúbricas.

Por tanto, mando se imprima, publique, circule y se le dé el debido cumplimiento.

Dado en la Residencia del Poder Ejecutivo, Casa Morelos, en la Ciudad de Cuernavaca, Capital del estado de Morelos a los veintiséis días del mes de abril de dos mil diecisiete.

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN"
GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS
GRACIO LUIS RAMÍREZ GARRIDO ABREU
SECRETARIO DE GOBIERNO
M.C. MATÍAS QUIROZ MEDINA
RÚBRICAS.

Al margen izquierdo un Escudo del estado de Morelos que dice: "Tierra y Libertad".- La tierra volverá a quienes la trabajan con sus manos.- Poder Legislativo. LIII Legislatura. 2015-2018.

LA QUINCUGÉSIMA TERCERA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN EJERCICIO DE LA FACULTAD QUE LE OTORGA LA FRACCIÓN II, DEL ARTÍCULO 40, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, Y AL TENOR DE LOS SIGUIENTES:

ANTECEDENTES

En Sesión Ordinaria de Pleno con fecha 25 de abril de 2017, la Comisión de Transparencia, Protección de Datos Personales y Anticorrupción del Congreso del Estado de Morelos, presentó ante el Pleno, propuesta de Acuerdo Parlamentario por el que se emite Convocatoria para elegir a nueve ciudadanos mexicanos, de preferencia morelenses que integrarán la Comisión de Selección que designará al Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción, al amparo bajo los siguientes términos:

CONSIDERACIONES

Que el 19 de abril de 2017, se publicó en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", Órgano de Difusión del Gobierno del estado de Morelos, la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de Morelos;

Que la fracción I, del artículo 18, de la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de Morelos, señala que el Congreso del Estado de Morelos, constituirá una Comisión de selección integrada por nueve mexicanos, de preferencia morelenses, por un periodo de tres años, de los cuales cinco serán propuestos por las Instituciones de Educación Superior y de Investigación del Estado y cuatro serán propuestos por Organizaciones de la Sociedad Civil especializada en materia de fiscalización, de rendición de cuentas o combate a la corrupción, y que la Comisión de Transparencia, Protección de Datos Personales y Anticorrupción del Congreso del Estado de Morelos, es el Órgano facultado legalmente para llevar a cabo el proceso de selección de los integrantes de dicha comisión hasta antes de la designación.

Por lo anteriormente expuesto, esta LIII Legislatura aprueba la siguiente:

CONVOCATORIA PARA ELEGIR A NUEVE CIUDADANOS MEXICANOS, DE PREFERENCIA MORELENSES QUE INTEGRARÁN LA COMISIÓN DE SELECCIÓN QUE DESIGNARÁ AL COMITÉ DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN.

LA COMISIÓN DE TRANSPARENCIA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y ANTICORRUPCIÓN, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 18, FRACCIÓN I, INCISOS A) Y B), Y LA DISPOSICIÓN TRANSITORIA TERCERA DE LA LEY DEL SISTEMA ANTICORRUPCIÓN DEL ESTADO DE MORELOS.

CONVOCA

A las Instituciones de Educación Superior y de Investigación del Estado, para proponer candidatas o candidatos para seleccionar a cinco miembros de la Comisión de Selección que nombrará al Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción del Congreso del Estado de Morelos, para lo cual deberán enviar los documentos que acrediten el perfil solicitado en la presente convocatoria, de conformidad con las siguientes:

A las Organizaciones de la Sociedad Civil que tengan experiencia comprobada en materia de fiscalización, de rendición de cuentas o combate a la corrupción, para seleccionar a cuatro miembros de la Comisión de Selección que nombrará al Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción, para lo cual deberán enviar los documentos que acrediten el perfil solicitado en la convocatoria, de conformidad con las siguientes:

BASES

PRIMERA.- Para dar cumplimiento a lo dispuesto en los incisos a) y b), fracción I del artículo 18 de la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de Morelos, la Comisión de Transparencia, Protección de Datos Personales y Anticorrupción acuerda los requisitos de elegibilidad para designar a los nueve ciudadanos mexicanos, de preferencia morelenses que integrarán la Comisión de Selección que nombrará al Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción, quienes deberán cumplir con los siguientes requisitos:

- a) Ser ciudadano mexicano por nacimiento, de preferencia morelense, con una residencia efectiva en el Estado de cinco años, en pleno ejercicio de sus derechos políticos y civiles;
- b) Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito que amerite pena de más de un año de prisión; pero si se tratare de robo, fraude, falsificación, abuso de confianza y otro que lastime seriamente la buena fama en el concepto público, inhabilitará para el cargo, cualquiera que haya sido la pena;

c) Contar con credencial para votar con fotografía;

d) No haber desempeñado el cargo de Consejero Jurídico, Secretario ni Subsecretario de despacho en la Administración Pública o Consejero de la Judicatura Estatal;

e) Haber destacado por su contribución en materia de fiscalización, rendición de cuentas, combate a la corrupción o por su actividad destacada en la sociedad civil organizada, y

f) No haber sido dirigente, candidato de algún partido político o haber ocupado un cargo de elección popular en los diez años anteriores a la emisión de la presente convocatoria.

SEGUNDA.- La Comisión de Transparencia, Protección de Datos Personales y Anticorrupción será la encargada de recibir las propuestas de candidatos a ocupar alguno de los nueve cargos para integrar la comisión de selección que designará al Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción, y para dar cumplimiento a la Base Primera de esta Convocatoria las Instituciones de educación superior y de investigación y a las organizaciones de la sociedad civil del estado de Morelos, deberán presentar sus propuestas las cuales deberán acompañarse, por duplicado, de la siguiente documentación:

1. Curriculum Vitae, en el que se precise la fecha y lugar de nacimiento, los datos generales y número telefónico de la candidata o candidato; y, que contenga principalmente experiencia profesional, académica o administrativa en materia de fiscalización, de rendición de cuentas, combate a la corrupción o por su actividad destacada en la sociedad civil organizada. (Original)

2. Copias simples del acta de nacimiento y credencial con fotografía para votar, por ambos lados, expedida por el Instituto Nacional Electoral o Instituto Federal Electoral; de la candidata o candidato propuesto.

3. Carta firmada por la candidata o candidato propuesto, en donde manifieste su voluntad expresa de participar en el proceso de selección, así como una exposición breve de su proyecto de trabajo y una descripción de las razones que justifican su idoneidad para el cargo. (Original)

4. Carta bajo protesta de decir verdad, en la que manifieste no haber sido condenado por delito que amerite pena corporal de más de un año de prisión; o que haya cometido robo, fraude, falsificación, abuso de confianza o cualquier otro que lastime la buena fama en el concepto público. (Original)

5. Carta bajo protesta de decir verdad, en la que manifieste que no se encuentra suspendido o privado en el ejercicio de sus derechos Civiles o Políticos. (Original)

6. Carta bajo protesta de decir verdad en que manifieste que no haber desempeñado el cargo de Consejero Jurídico, secretario ni subsecretario de despacho en la Administración Pública o Consejero de la Judicatura estatal. (Original)

7. Carta bajo protesta de decir verdad, en la que manifieste no haber sido dirigente, candidato de algún partido político o haber ocupado un cargo de elección popular en los diez años anteriores a la emisión de la presente convocatoria. (Original)

8. Constancia o documentos que acrediten una residencia en el estado de Morelos de cuando menos cinco años previos a la emisión de la presente Convocatoria. (Original)

9. Carta bajo protesta de decir verdad en que manifieste que: "He leído y acepto las bases, procedimientos y deliberaciones de la convocatoria para ocupar alguno de los nueve cargos para integrar la Comisión de Selección que designará al Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción" (Original).

10. Documentos que respalden que ha destacado por su contribución en materia de fiscalización, de rendición de cuentas, combate a la corrupción o por su actividad destacada en la sociedad civil organizada. (Original).

Dichos documentos deberán estar firmados en su margen derecho; y en los casos de las cartas bajo protesta de decir verdad, además deberán contar con firma autógrafa de la candidata o candidato.

Los documentos originales, podrán ser requeridos en cualquier momento del proceso por la Comisión Dictaminadora para realizar el cotejo de los mismos con las copias exhibidas.

TERCERA.- La documentación a la que se refiere la Base anterior, se presentará en la oficina de la Comisión de Transparencia, Protección de Datos Personales y Anticorrupción del Congreso del Estado de Morelos, ubicada en calle Mariano Matamoros 8-A, esquina Arteaga, Colonia Centro, Cuernavaca, Morelos, C.P. 62000, en días hábiles a partir del 28 de abril y hasta el 30 de mayo de 2017, en un horario de las 9:00 a las 16:00 horas.

CUARTA.- Agotada la etapa de recepción, la Comisión de Transparencia, Protección de Datos Personales y Anticorrupción, verificará que los documentos recibidos acrediten los requisitos a que se refiere la Base Segunda de la presente Convocatoria dentro de los tres días naturales siguientes, serán validados. De los candidatos propuestos y validados sus documentos, se formarán dos listados, uno de las instituciones educativas y otro de las organizaciones de la sociedad civil.

QUINTA.- Los listados descritos en el resolutivo anterior, de candidatos para formar parte de la Comisión de Selección que nombrará al Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción, serán publicados en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", en la página electrónica del Congreso del Estado y en el micrositio de la Comisión Dictaminadora.

SEXTA.- La Comisión de Transparencia, Protección de Datos Personales y Anticorrupción, acordará el formato y los horarios de las comparecencias, en su caso, de las personas propuestas, las cuales serán públicas y podrán ser transmitidas por el Canal del Congreso en la página "YOUTUBE".

SÉPTIMA.- La Comisión de Transparencia, Protección de Datos Personales y Anticorrupción, hará el análisis de las propuestas y formará dos listados de los candidatos idóneos, uno de las propuestas de las Instituciones educativas y de investigación y otro de las organizaciones de la sociedad civil, a más tardar el 30 de junio de 2017. Dichos listados no serán vinculatorios en la decisión que tome el Pleno del Congreso.

OCTAVA.- La Comisión de Transparencia, Protección de Datos Personales y Anticorrupción, someterá ambos listados a la votación del pleno del Congreso del Estado.

NOVENA.- La votación del pleno del Congreso del Estado se llevará a cabo por cédula y en rondas por separado, primero de las propuestas de las instituciones educativas y de investigación hasta obtener los cinco integrantes; en segundo lugar, sobre las propuestas de las organizaciones de la sociedad civil hasta tener cuatro integrantes.

DÉCIMA.- Publíquese la presente Convocatoria en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del estado de Morelos y en la página electrónica del Congreso, a partir de la fecha de su aprobación y así como en dos diarios de circulación estatal durante los dos días posteriores a su aprobación.

DÉCIMA PRIMERA.- Serán motivos de descalificación las siguientes:

La falta de alguno de los documentos requeridos o su presentación, fuera del tiempo y forma establecidos.

La presentación de documentación apócrifa o alterada.

La documentación presentada con dolo o mala fe en el proceso de selección.

DÉCIMA SEGUNDA.- Los casos no previstos en la presente Convocatoria serán resueltos por la Comisión de Transparencia, Protección de Datos Personales y Anticorrupción.

Recinto Legislativo, en Sesión Ordinaria de Pleno el veinticinco de abril del año dos mil diecisiete.

Atentamente

Los CC. Diputados Integrantes de la Mesa Directiva del Congreso del Estado.

Dip. Beatriz Vicera Alatríste

Presidenta

Dip. Silvia Irra Marín

Secretaria

Dip. Edith Beltrán Carrillo

Secretaria

Rúbricas.

Al margen izquierdo un escudo del estado de Morelos que dice: "Tierra y Libertad".- La tierra volverá a quienes la trabajan con sus manos. Morelos. Poder Ejecutivo.

Hoja de Acuerdos de la Primera Sesión Extraordinaria de 2017 del Comité Técnico del Fideicomiso del Fondo para la Atención de Infraestructura y Administración Municipal, celebrada el 26 de abril de 2017.

Acuerdo número CTFFAIAM/ACU03-01^a.EXTRA.26.04.17.- Los integrantes del Comité Técnico del Fideicomiso del Fondo para la Atención de Infraestructura y Administración Municipal,, aprueban por unanimidad:

Los recursos correspondientes a los meses de enero a mayo de dos mil diecisiete del Fondo para la Atención de Infraestructura y Administración Municipal, se destinen exclusivamente al pago de laudos y los recursos tocantes a los meses de junio a diciembre del mismo año, se destinen exclusivamente al pago de acciones, ambos prioritarios, en términos de la normativa aplicable y de conformidad con los acuerdos adoptados por este Comité Técnico.

Acuerdo número CTFFAIAM/ACU04-01^a.EXTRA.26.04.17.- Los integrantes del Comité Técnico del Fideicomiso del Fondo para la Atención de Infraestructura y Administración Municipal, aprueban por unanimidad:

Las Propuestas recibidas e integradas hasta el treinta de abril del año en curso, en términos de la normativa aplicable, puedan prevenirse por este Comité Técnico, en caso de presentar inconsistencias o la falta de algún documento o requisito, debiendo el proponente subsanar la inconsistencia o documento faltante que se trate, presentándolo debidamente requisitado a este Comité, a más tardar el treinta y uno de mayo del año de dos mil diecisiete, para su valoración conducente.

INTEGRANTES DEL COMITÉ TÉCNICO DEL FIDEICOMISO DEL FONDO PARA LA ATENCIÓN DE
INFRAESTRUCTURA Y ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL

PRESIDENTE DEL COMITÉ TÉCNICO DEL FIDEICOMISO DEL FONDO PARA LA ATENCIÓN DE
INFRAESTRUCTURA Y ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL

MATÍAS QUIROZ MEDINA

REPRESENTANTE DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL PODER EJECUTIVO ESTATAL

JORGE MICHEL LUNA

REPRESENTANTE DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN DEL PODER EJECUTIVO ESTATAL

ALBERTO JAVIER BARONA LAVÍN

REPRESENTANTE DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS, DIPUTADO PRESIDENTE DE LA COMISIÓN
DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL Y DESARROLLO REGIONAL

JOSÉ MANUEL TABLAS PIMENTEL

TITULAR DE LA JUNTA DE GOBIERNO DEL INSTITUTO DE DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO MUNICIPAL Y
PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLALTIZAPÁN DE ZAPATA

DAVID SALAZAR GUERRERO

RÚBRICAS.

COPIAS CERTIFICADAS

SIN TEXTO



LEGISLACION

SECRETARÍA DE SERVICIOS LEGISLATIVOS Y PARLAMENTARIOS

Turno No. SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.2/1321/17.

Cuernavaca, Morelos, a 21 de febrero de 2017.



ACUSE

DIP. ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE PUNTOS
CONSTITUCIONALES Y LEGISLACIÓN
DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
P R E S E N T E

Sirva la presente, para hacerle llegar un saludo cordial, asimismo, aprovecho la oportunidad para comentarle, que por acuerdo del Pleno en Sesión Ordinaria celebrada el día hoy, se determinó turnar a la Comisión que usted preside, Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el segundo párrafo del artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; **presentada por el Diputado Faustino Javier Estrada González;** lo anterior con fundamento en el artículo 60, fracción I de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado.

Sin más por el momento y agradeciendo de antemano las finas atenciones que se sirva dar a la presente, quedo como su atento y seguro servidor.

CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
LIII LEGISLATURA

RECIBIDO
03 MAR 2017

PRESIDENCIA DE LA
MESA DIRECTIVA

ATENTAMENTE

RECIBIDO
01 MAR 2017
DIP. ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN
XV DISTRITO

LIC. CARLOS HERNÁNDEZ ADÁN
SECRETARIO DE SERVICIOS LEGISLATIVOS
Y PARLAMENTARIOS DEL CONGRESO
DEL ESTADO DE MORELOS

C.c.p. Diputada Beatriz Vicera Alatríste.- Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos.- Para su conocimiento.
Secretario Técnico de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación.- Para su conocimiento y los efectos legales conducentes.
Archivo.

ARS/ycab

"2017. Año del Centenario de la Promulgación de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos"

SIN TEXTO



HONORABLE ASAMBLEA:

El que suscribe, **Diputado Javier Estrada González, Coordinador de la Fracción Parlamentaria del Partido Verde Ecologista**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 42, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, y 18, fracción IV, de la Ley Orgánica del Congreso del Estado de Morelos, presento **Iniciativa con Proyecto de Decreto que reforma el segundo párrafo del artículo 24, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos**, misma que sustento al tenor de la siguiente:

EXPOSICION DE MOTIVOS

Que las diversas reformas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y la particular del Estado en materia política-electoral, han modificado de manera sustancial el modelo político electoral mexicano. Toda vez que éstas han tenido como principal objetivo el incorporar un sistema de partidos fuertes y elecciones confiables, limpias, transparentes y equitativas, en un ambiente cada vez más competitivo, fomentar la participación ciudadana, procurar la equidad de género en las contiendas electorales, fortalecer las

SIN TEXTO



candidaturas independientes, garantizar el derecho de los pueblos y comunidades indígenas, entre otros.

Estas reformas constitucionales sin duda alguna que modernizan nuestras instituciones y reglas electorales, a la vez que nos permite sentar las bases para la consolidación de una democracia de resultados.

Sin embargo, debo de hacer hincapié que este proceso democratizador representa al interior de Congreso del Estado, algunas dificultades que nos impide construir mayorías necesarias que den gobernabilidad legislativa o parlamentaria en aquellas funciones propias que constitucionalmente y legalmente se le asignan a éste.

Ante esta situación, hoy, es importante colocar en el centro del debate de este recinto legislativo, acciones o propuestas que aminoren los efectos del déficit de gobernabilidad.

SIN TEXTO



TOCES MODICA- DE
...
...
...



**INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA
EL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 24, DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y
SOBERANO DE MORELOS**

Así, la propuesta de la presente iniciativa de reforma constitucional local, tiene como principal objetivo el de elevar del tres al cinco por ciento de la votación válida emitida, para que un partido político tenga derecho a que se le asigne una diputación por el principio de representación proporcional.

Los argumentos por los que se propone dicha medida legislativa, estriban en que la conformación original de la actual Legislatura, se encontraban representados la totalidad de los partidos políticos existentes en el estado de Morelos, es decir, once partidos políticos; sin embargo, diversos sectores de la sociedad morelense han manifestado principalmente y respecto de las diputaciones plurinominales, que estas representaciones no son la expresión real y auténtica de un gran sector ésta; incluso responden más a los intereses de sus partidos que a los ciudadanos que de manera indirecta los eligieron.

En ese mismo orden de ideas, hemos recogido verdaderos reclamos principalmente en el tema económico, pues se argumenta y con justa razón que, a raíz de la creación y registro de más partidos políticos, se tiene como resultado el encarecimiento que se ha visto en

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTES JUSTI
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE I
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



LIII LE

**INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA
EL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 24, DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y
SOBERANO DE MORELOS**

la política mexicana, no por algo se nos ha clasificado como una de las democracias más caras del mundo. Estoy plenamente convencido de que la democracia no requiere que los partidos políticos desaparezcan, necesitamos instituciones políticas más fuertes y representativas de MAYORÍAS, no de minorías que encarecen el sistema electoral.

En la actualidad la ciudadanía muestra un profundo descontento con la clase política, por eso es imprescindible que se otorgue a los ciudadanos la certeza de que también los representantes plurinominales son la voz de un mayor sector de la población, esto salvaguardando el derecho de los partidos políticos a postular su lista para ocupar estos cargos.

Según el último reporte del INEGI del 2015, en Morelos viven un total de 1,903,811 habitantes; lo alarmante de esta cifra es que en las pasadas elecciones del 2015 se estima que solo un 50% de la población acudió a votar. Situación que debe ser preocupante y debe de atenderse de manera inmediata, pues representa un indicador negativo en el que la sociedad asume que los representantes plurinominales no atienden los intereses legítimos de ésta.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTES
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE FISCALÍA
CONSTITUCIONAL Y
INCONVENIENCIA





INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 24, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS



Ante dicha situación la propuesta de reforma constitucional local busca revertir la posición de responsabilizar al diseño del sistema político electoral de todos los males que aquejan a nuestra democracia. Por ello si se quiere avanzar en una eficaz y eficiente representación política a la par de satisfacer las demandas de la población, tenemos que ir proponiendo aquellas medidas legislativas como la actual, para ir propiciando la formación de mayorías, que le den sustento a la gobernabilidad legislativa; desde luego siempre respetando la regla básica de la democracia, consistente en que la regla de la mayoría tiene como límite el no atropellar u violentar los derechos fundamentales y salvaguardar los derechos de las minorías.

Por lo anteriormente expuesto y fundado someto a consideración la siguiente:

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA EL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 24, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J.
SUBSECRETARÍA DE J.
SECCIÓN DE EXAMEN
CONSTITUCIONAL
INCONVITO





**INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA
EL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 24, DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y
SOBERANO DE MORELOS**



Unico. Se reforma el segundo párrafo del artículo 24, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para quedar de la siguiente manera:

Artículo 24...

Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el cinco por ciento de la votación válida emitida, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.

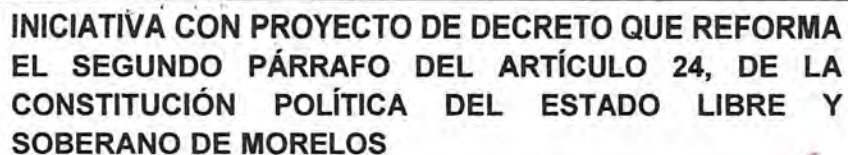
①

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
FEDERAL
SEGUNDA SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCIONAL
EDIFICIO





PRIMERO. Aprobado que sea el presente decreto remítase a los treinta y tres Ayuntamientos del Estado, para los efectos de los artículos 147 y 148 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

SEGUNDO. Las reformas contenidas en el presente Decreto formarán parte de esta Constitución, desde el momento mismo en que se realice la declaratoria a que se refiere el artículo 147, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

TERCERO. Aprobado el presente Decreto por el Poder Reformador local y hecha la declaratoria correspondiente, se remitirá al titular del Poder Ejecutivo del Estado para que se publique en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano oficial de difusión del Gobierno del estado de Morelos, conforme lo dispuesto por los artículos 44 y 70, fracción XVII inciso a) de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUCESORAL
SUCESORAL
SUCESORAL
SUCESORAL
SUCESORAL
SUCESORAL

CONGRESO DEL
SECRETARIA DE SERVICIOS
ESTADOS I
LIII LEG

CUARTO. En un plazo no mayor a los treinta días hábiles, contados a partir de la Declaratoria a la que se refiere la Disposición Transitoria Segunda, deberán hacerse las adecuaciones pertinentes a la legislación secundaria.

Recinto Legislativo del Estado de Morelos, a los catorce días del mes de febrero del año dos mil diecisiete.

ATENTAMENTE


DIP. JAVIER ESTRADA GONZÁLEZ

COORDINADOR DE LA FRACCIÓN PARLAMENTARIA DEL
PARTIDO VERDE ECOLOGISTA.

LA PRESENTE HOJA DE FIRMA CORRESPONDE A LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA EL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 24, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
JURISDICCION
FEDERAL
SECRETARIA DE JUSTICIA
FEDERAL
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

LICENCIADO EN DERECHO CARLOS HERNÁNDEZ ADÁN, SECRETARIO DE SERVICIOS LEGISLATIVOS Y PARLAMENTARIOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS, CON LA FACULTAD QUE ME OTORGA EL ARTÍCULO 94, FRACCIÓN XXIII DE LA LEY ORGÁNICA PARA EL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS EN VIGOR.

CERTIFICO

QUE EL PRESENTE JUEGO DE COPIAS FOTOSTÁTICAS, CONSTANTE DE NUEVE FOJAS ÚTILES, CONCUERDAN FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL EL CUAL TUVE A LA VISTA, LO ANTERIOR, PARA LOS EFECTOS LEGALES PROCEDENTES.

SE EXPIDE EN LA CIUDAD DE CUERNAVACA MORELOS, A LOS VEINTICINCO DÍAS DEL MES DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DIECISIETE.

ATENTAMENTE

LIC. CARLOS HERNÁNDEZ ADÁN
SECRETARIO DE SERVICIOS LEGISLATIVOS
Y PARLAMENTARIOS DEL CONGRESO
DEL ESTADO DE MORELOS

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

COPIAS CERTIFICADAS

FEDERACION
DE LA NACION
DE ACUERDOS
CONTEMPORAN
ACIONES DE
LAL

TEXT



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA SEI
RECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
(INCONVIT)





SECRETARÍA DE SERVICIOS LEGISLATIVOS Y PARLAMENTARIOS

Turno No. SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/700/16.

Cuernavaca, Morelos, a 15 de junio de 2016.



DIALOGO Y COMPROMISO
LIII LEGISLATURA
H. CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS

CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
LIII LEGISLATURA
2015-2016

RECIBIDO
21 JUN 2016

ACUSE

DIP. EDWIN BRITO BRITO

DE. ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE PUNTOS
CONSTITUCIONALES Y LEGISLACIÓN
DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
P R E S E N T E

DIP. EDWIN BRITO BRITO

PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y REFORMA
POLÍTICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
P R E S E N T E

CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
LIII LEGISLATURA

RECIBIDO
20 JUN 2016

DIP. ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN
CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
LIII LEGISLATURA
IV DISTRITO

RECIBIDO
22 JUN 2016

PRESIDENCIA DE LA
MESA DIRECTIVA

08:30
87A
3139

Sirva la presente, para hacerle llegar un saludo cordial, asimismo, aprovecho la oportunidad para comentarle, que por acuerdo del Pleno en Sesión Ordinaria iniciada el día 15 y concluida el 16 de junio, se determinó turnar a la Comisión que usted preside, Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos y del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, en materia electoral y de participación ciudadana; **presentada por el Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón**; lo anterior, con fundamento en los Artículos 60, Fracción VI y 77, Fracción II de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado.

Sin más por el momento y agradeciendo de antemano las finas atenciones que se sirva dar a la presente, quedo como su atento y seguro servidor.

CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
LIII LEGISLATURA

RECIBIDO
21 JUN 2016

DIP. EDWIN BRITO BRITO
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y
REFORMA POLÍTICA

ATENTAMENTE

LIC. CARLOS HERNÁNDEZ ADÁN
SECRETARIO DE SERVICIOS LEGISLATIVOS
Y PARLAMENTARIOS DEL CONGRESO
DEL ESTADO DE MORELOS

CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
LIII LEGISLATURA

RECIBIDO
20 JUN 2016
DIP. ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE
PUNTOS CONSTITUCIONALES
Y LEGISLACIÓN

C.c.p.- Dip. Francisco A. Moreno Merino.- Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos.- Para su conocimiento.
Secretario Técnico de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación y Participación Ciudadana y Reforma Política.- Para su conocimiento y los efectos legales conducentes.
Archivo.

Año del Centenario de la Soberana Convención
Revolucionaria en el Estado de Morelos 1916-2016

ARS/ycab.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA DE
RECION DE TRABAJO
CONSTITUCIONALES Y
INCONOMIA



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

HONORABLE ASAMBLEA:

El que suscribe, Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática de la Quincuagésima Tercera Legislatura del Congreso del Estado, con las facultades que me confieren los artículos 40 fracción II, 42 fracción II y 50 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, y 18 fracción IV de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado, someto a consideración de esta representación popular, **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.**

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

Derivado de la reforma a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en Materia Político-Electoral, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día diez de febrero de dos mil catorce, mediante la cual se transformó el modelo electoral del país, al disponerse diferentes formas de competencias en la organización de las elecciones tanto federales como locales. De las disposiciones normativas ahí reformadas, se impuso la obligación a los Estados de la Federación, a realizar las adecuaciones



SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMACIA
SECRETARÍA DE JUSTICIA
FOLIO 1
CASA DE JUSTICIA



CONGRESO DEL ESTADO
SECRETARÍA DE SERVICIOS LEGALES
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
LIVRO LEGISLATIVO

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

correspondientes a sus Constituciones, así como a los Ordenamientos en materia electoral y otros.

De las disposiciones transitorias de la reforma Constitucional citada, en su artículo segundo se estableció que el Congreso de la Unión, expediría a más tardar el día treinta de abril del dos mil catorce, las leyes secundarias en materia electoral, disponiéndose en sus fracciones I a la III, emitir las leyes generales que regularan los partidos políticos nacionales y locales, los procedimientos electorales y la referente a establecer los tipos penales, sus sanciones, la distribución de sus competencias y las formas de coordinación entre la federación y los Estados en materia electoral.

Con motivo de lo anterior, mediante publicación emitida por el Diario Oficial de la Federación el día veintitrés de mayo de dos mil catorce, fueron publicadas las Leyes secundarias que dispuso el citado artículo segundo transitorio de la reforma mater Constitucional.

Cabe precisar que, del contenido del artículo noveno transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se dispuso que: "Por única ocasión, los procesos electorales ordinarios federales y locales correspondientes a las elecciones respectivas que tendrían lugar el primer domingo de junio del año 2015 iniciarán en la primera semana del mes de octubre del año 2014..."

Ante tal modificación extraordinaria de adelantar un mes el día de la jornada electoral, así



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION IDENTIFICACION Y
CONSULTAS Y D
ORGANIZACION





INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

como el inicio del proceso electoral el cual se dispuso iniciara en la primera semana del mes de octubre de la presente anualidad, las Entidades Federativas, constreñidas a contemplar en sus Constitucionales Locales y en su marco normativo correspondiente, la armonización de las disposiciones contenidas en la Reforma a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, diversos Diputados integrantes de la LII Legislatura, presentaron la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se Reformaron los artículos 1, 19 Bis, 23, 24, 26, 40, 60, 70, 84, 86, 99, 112, 117, 133, 133 Bis, 134, 136 y 137, y se Deroga el Capítulo V, artículos 108 y 109 todos ellos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

Aunado a lo anterior, en sesión ordinaria de fecha 11 de junio de 2014, los Diputados Integrantes de la Junta Política y de Gobierno, presentaron ante el Pleno de esta Soberanía, la Iniciativa de Decreto por el que se Reforman, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos en Materia Político Electoral y los integrantes de esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, en esa misma sesión sometieron a consideración de la Asamblea General, el respectivo dictamen.

Del análisis y discusión del dictamen legislativo de referencia, el Pleno del Congreso del Estado de Morelos, en sesión ordinaria de esa misma fecha, aprobó en lo general y en lo particular el dictamen, disponiéndose que el mismo, en términos de lo que establece la fracción I del artículo 147 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano, se remitiera al Poder Reformador para su aprobación correspondiente.



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE JUST
SUBSECRETARIA DE VER
SECCION DE INQUIE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCION



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

En sesión ordinaria de fecha 25 de junio de 2014, los Integrantes de la LII Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, emitieron la declaratoria de la aprobación de la reforma Constitucional Estadual en materia político electoral, con la aprobación de 23 Ayuntamientos de la Entidad.

Así también, con fecha treinta de junio de dos mil catorce, fue publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, dichas reformas y ordenamiento, fueron utilizados en las elecciones de junio de dos mil quince.

Resultado de un análisis del proceso electoral del año pasado, resaltan varias situaciones:

1.- La participación de los ciudadanos como candidatos independientes fue casi nula, sólo tres fórmulas de Presidente y Síndico se registraron en todo el Estado, según el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana¹.

Al respecto debo señalar lo siguiente:

Uno de los elementos principales por lo que el suscrito considera que fue el motivo para que fuera escasa la participación de candidatos independientes en la pasada jornada

¹ <http://impepac.mx/aprueba-impepac-tres-candidatos-independientes-para-los-municipios/>



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

electoral, es la exigencia de 3% de apoyo ciudadano, justificado con la firma de apoyo y copia de la credencial para votar con fotografía, al respecto, se estima oportuno mencionar que si bien las disposiciones de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales no constituyen un parámetro obligatorio en materia de candidaturas independientes a nuestra legislatura, si podrían ser orientadoras, en aras de maximizar el derecho político electoral de ser votado reconocido a candidatos sin partido político.

En ese sentido, en el caso de candidaturas independientes a Senadores de la República, se requiere recabar el apoyo ciudadano del dos por ciento de la lista nominal de la entidad federativa en cuestión, distribuidos en por lo menos la mitad de los distritos electorales que sumen como mínimo el 1% (uno por ciento) de ciudadanos que figuren en la lista nominal de electores de cada uno de ellos.

Así, bajo el principio de progresividad, el cual se contempla en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los derechos humanos, dentro de los cuales se comprenden a los derechos políticos, se deben de dirigir en una SUP-OP-25/2015 78 lógica de expansión. Esto significa que un derecho conquistado, no puede posteriormente ser menoscabado. En esa tesitura, bajo un parámetro de progresividad, el Congreso de nuestro Estado debe considerar regulaciones que hagan factible el derecho de participación política vía las candidaturas independientes.



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUSTI
BRAS DE LA CORTE
ECONOMICA Y
COMERCIAL Y
FISCAL

EL
SERVICIO
ESTADOS
CONGRES
LIII LEG

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

En esa lógica, se considera que los requisitos que se analizan tampoco superan el tamiz de proporcionalidad en tanto que se erigen en una limitante desproporcionada e injustificada del derecho fundamental a ser votado a través de la figura de candidatura independiente. Aunado a que no se advierte una base objetiva de por qué tratándose de las candidaturas independientes para planillas de ayuntamientos de municipios y fórmulas de Diputados, con por lo menos con el 3% (tres por ciento) de ciudadanos.

Razón por la cual, propongo que el apoyo ciudadano corresponda solamente al 2% de la lista nominal de electores, con el propósito de hacer más efectivo el derecho de los ciudadanos a convertirse en candidatos independientes a un cargo de elección popular.

2.- A pesar de los esfuerzos para arribar a una efectiva paridad de género en los cargos de elección popular, al Congreso del Estado de Morelos sólo arribaron seis Diputadas, es decir un 20% del total de la Legislatura, situación que se aleja demasiado de la aspiración de que sea un 50% su integración.

Misma situación sucedió en los Ayuntamientos del Estado de Morelos, donde el número de Regidoras sigue siendo inferior al porcentaje de mujeres en nuestra población.

Al respecto, cabe señalar que la transición en México hacia una verdadera paridad de género, ha sido gradual, y hasta el día de hoy, no se ha configurado de manera efectiva en el marco normativo del Estado de Morelos.



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INSTITUCION



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Fue en 1993, cuando comenzaron los cambios legislativos de mayor trascendencia en nuestro país, dada la reforma al abrogado Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFPE), en la cual se establecía una recomendación, para que los partidos políticos tomaran en cuenta el criterio de paridad de género en sus postulaciones de candidaturas.

Posteriormente, en 1996, se le adhiere a lo anterior, un criterio cuantitativo, es decir, se establece una recomendación para los partidos políticos, en el sentido de no postular a más del 70 por ciento de un mismo género.

Es hasta la reforma del 2002 que se incluyen sanciones y la obligatoriedad para que la postulación de candidatos se dé en proporción de 70-30 % de géneros. Asimismo, se establece que, en las listas de representación proporcional, debería existir una candidatura de género distinto (por lo menos), en cada uno de los tres primeros bloques. Es hasta este momento, que se establecen sanciones para los partidos políticos en caso de incumplir con las disposiciones mencionadas.

La adecuación legislativa en materia electoral del año 2007, va más allá de la postura anterior, toda vez que mandata una proporción de candidaturas por la vía de mayoría relativa de 60-40 % de géneros. Igualmente se anotó que las listas de mayoría proporcional, se dividirían en segmentos de cinco candidaturas, de las cuales dos, por lo menos, tendrán que ser de un género distinto. De la misma manera que la reforma de



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE ASISTENTE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

CONGRESO DEL
SECRETARIA DE SERVICIO
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

LIII

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETON, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

2002, se establecen sanciones para los partidos que incumplieran con lo establecido por el COFIPE.

Son dos los momentos en la vida jurídica de México que logran comenzar una verdadera transición hacia una verdadera paridad de género: la reforma constitucional en materia de derechos humanos de junio de 2011 y la sentencia SUP-JDC-12624/2011 dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación de noviembre del mismo año.

En relación a la reforma legislativa mencionada, se constituye un bloque de constitucionalidad en materia de derechos humanos, el cual incluye el derecho a una igualdad de géneros en materia política. Asimismo, la sentencia mencionada, sostiene un precedente de la máxima importancia para la participación política de la mujer en México. Los efectos de la sentencia fueron los siguientes:

- a) Cuando un partido elija sus candidaturas de mayoría relativa mediante proceso de elección democrático, debería presentar como mínimo, 120 y 26 candidatos para diputados y senadores, respectivamente, de un género.
- b) La integración de las listas de representación proporcional, de acuerdo al sistema aplicable de bloques de cinco candidaturas y dos como mínimo de un género distinto, se harían de manera alternada.
- c) Las fórmulas presentadas de acuerdo a lo establecido en los incisos anteriores, deberán de ser del mismo género propietario y suplente de las mismas.



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
GUERRERO
SECRETARIA DE
JUSTICIA
ESTADO DE GUERRERO
MEXICO

CONGRESO DEL
ESTADO DE GUERRERO
LIII LEGISLATIVA

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

- d) En caso del Senado de la República, las fórmulas se harán con un candidato de cada género.

Dicha resolución, quitó la potestad al entonces Consejo General del Instituto Federal Electoral, de realizar Acuerdos que marcaran excepciones al criterio de paridad de género, tal y como se hacía en el pasado.

Los efectos de la sentencia tuvieron un resultado notable en el proceso electoral de 2012, toda vez que el porcentaje de candidaturas de mayoría relativa y representación proporcional para el género femenino, de diputados y senadores, fueron de 41.5 y 49.5 por ciento, respectivamente. Asimismo, las candidatas electas en las Cámaras de Diputados y Senadores, fue de 37 y 33 por ciento, respectivamente. Lo cual significó un gran avance en materia de paridad de género para nuestro país.

Los avances hasta el proceso electoral de 2012, eran prometedores, mas no suficientes, por lo que en 2013, se presentaron iniciativas por parte de los tres principales partidos políticos (PAN, PRI y PRD), en la Cámara de Diputados, resaltando sobre la paridad de género la siguiente propuesta:

- Se adiciona al artículo 41, la garantía constitucional de paridad de género, obligando al legislador y a los órganos competentes al respecto.

Sobresale para el tema en cuestión, los puntos siguientes.



SIN TEXTO

PROCESSIONE DI
SANTO SPIRITO
SANTO SPIRITO
SANTO SPIRITO
SANTO SPIRITO
SANTO SPIRITO
SANTO SPIRITO



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETON, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

- a) El mandato constitucional para garantizar la paridad de género
- b) La facultad residual a favor de las legislaturas locales para expedir sus Códigos electorales

Por lo anterior, el Congreso del Estado de Morelos, expidió el actual Código de Instituciones y Procedimientos Electorales, en el año 2014, entrando en vigor para el proceso electoral 2014-2015.

En el pasado proceso electoral, apenas culminado hace unas semanas, desgraciadamente no se obtuvo el resultado deseado para la paridad de género, toda vez que en el caso concreto del Congreso de Morelos, el porcentaje de legisladoras electas, fue de apenas 20 por ciento. El actual marco legal, no logró cumplir con el mandato constitucional de garantizarla eficazmente.

Por lo tanto, es menester de la actual legislatura, analizar dicho marco legal con el objeto de que en el proceso electoral 2017-2018, se obtenga una paridad de género real y efectivo.

El tema que nos ocupa en la presente iniciativa de Ley fue ampliamente discutido en el proceso electoral que nos dio la calidad de diputados. Toda vez que, desde la fase pre electoral, el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC), acordó que las candidaturas de los partidos por el principio de mayoría relativa, se darían de la siguiente manera:



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARIA GENERA
SECCION DE TRAMITE I
CONSTITUCIONALES Y I
UNICO-ASISTENTE



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

- a) En el caso de diputados, 50% de los 18 distritos uninominales, para cada género;
- b) En caso de los titulares de ayuntamientos, la misma fórmula del inciso anterior; y
- c) Por lo que respecta a las planillas para integrar los cabildos municipales, se haría de forma intercalada entre cada género.

Por lo que hace a las listas del principio de representación proporcional, se integrarían de manera intercalada, sin precisar con que género debería empezar la lista.

Como es bien sabido, posterior a la jornada electoral, dados los resultados favorables para el género masculino para la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, el IMPEPAC emitió un Acuerdo, por el cual le asignaba todas las posiciones de representación proporcional, a la primera candidatura femenina de las listas presentadas por los partidos, con el objeto de cumplir con el mandato constitucional de garantizar la paridad de género y que la LIII Legislatura estuviera compuesta por un 50% de mujeres.

Ante dicho Acuerdo, los hombres que ocupaban el primer lugar de las listas de representación proporcional, accionaron un Recurso de Inconformidad, ante el Tribunal Electoral del Estado de Morelos (TEEM), con el objeto de revocar dicho acuerdo, toda vez que invocaban una violación a sus derechos políticos electorales.

El TEEM, confirmó el acto impugnado mediante sentencia emitida en el mes de julio, por lo que los recurrentes presentan un Juicio de Revisión Constitucional ante la Sala



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA-CORTE DI JUST-
SUBSECRETARIA 6-1-1964
SECCION-REVISOR-PRINCIPAL
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Regional del TRIFE, de la cuarta circunscripción electoral, con sede en el Distrito Federal. Ante la importancia de dicho asunto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, atrajo las demandas presentadas por los recurrentes en primera instancia.

El 26 de agosto del año en curso, la Sala Superior votó por unanimidad, revocar la sentencia del TEEM y el Acuerdo del IMPEPAC, por lo que el Congreso local se instaló formalmente el martes 1 de septiembre, por veinticuatro hombres y seis mujeres, resultando estas últimas en una proporción evidentemente desfavorable.

Derivado de lo anterior, es claro que no se cumplió de manera efectiva con el mandato constitucional de garantizar la paridad de género. Toda vez que las leyes no tuvieron el resultado deseado de igualdad sustantiva. Es decir, si bien existió ese reconocimiento de inequidad en la representación política para las mujeres, no se restituyó el derecho humano de las mismas, a ser consideradas social y culturalmente, dignas representantes de la Nación.

En la discusión de la sentencia – dictada por la Sala Superior –, es de especial interés para quien suscribe la presenta iniciativa, la intervención de la magistrada Alanís Figueroa, toda vez que señaló que el legislador morelense no creó los mecanismos necesarios para garantizar la paridad de género y, por lo tanto, la Sala Superior no puede estar por encima de la ley y validar un acto inconstitucional e ilegal como lo fue la decisión del IMPEPAC.



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
CONSTITUCION



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Asimismo, la resolución del máximo tribunal electoral, consideró que la paridad de género, según la legislación vigente, se garantizó en el momento en que los partidos, en sus listas de candidatos a diputados por la vía de la representación proporcional, intercalaron los candidatos según el género, lo cual, según una consideración personal, es correcto. Por tanto, la presente iniciativa, tiene como objetivo garantizar la participación política de las mujeres, a través de acciones afirmativas adicionadas a la legislación local. Con fundamento en lo dispuesto por un análisis sistemático de los artículos 1 y 133 de nuestra Carta Magna, a la luz de lo dispuesto por la Convención de Viena, es menester motivar la presente propuesta tanto en el derecho interno como en el internacional.

La Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer (CEDAW) estipula en sus artículos 3 y 7, lo siguiente:

"...

Artículo 3. Los Estados Partes tomarán en todas las esferas, y en particular en las esferas política, social, económica y cultural, todas las medidas apropiadas, incluso de carácter legislativo, para asegurar el pleno desarrollo y adelanto de la mujer, con el objeto de garantizarle el ejercicio y el goce de los derechos humanos y las libertades fundamentales en igualdad de condiciones con el hombre.

(...)

Artículo 7.



SIN TEXTO



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
SUBSECRETARÍA DE FISCALÍA
DIRECCIÓN GENERAL DE IMPUESTOS EXTERNO
CALLE DE LA FISCALÍA 100
P.O. BOX 1-6350
MEXICO, D.F. 06000

CONGRESO DEL ESTADO DE
SECRETARÍA DE ESTADOS
LIM LEGI

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Los Estados Partes tomarán todas las medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer en la vida política y pública del país y, en particular, garantizando, en igualdad de condiciones con los hombres, el derecho a:

- a) **Votar en todas las elecciones y referéndums públicos y ser elegibles para todos los organismos cuyos miembros sean objeto de elecciones públicas;**
- b) **Participar en la formulación de las políticas gubernamentales y en la ejecución de éstas, y ocupar cargos públicos y ejercer todas las funciones públicas en todos los planos gubernamentales;**

A su vez, la Convención de Viena, establece lo siguiente,

"...

2.5 Igualdad y paridad entre los sexos.

24. En los casos en que existe una base constitucional específica, se podrán adoptar reglas que garanticen un cierto equilibrio de ambos sexos en los órganos electos, o incluso la representación paritaria. En ausencia de base constitucional, esas disposiciones podrían ser consideradas contrarias al principio de igualdad y de libertad de asociación.

25. Por otra parte, el alcance de estas reglas depende del sistema electoral. En un sistema de listas cerradas, la paridad se impone si éstas incluyen el mismo número de hombres y de mujeres que pueden ser elegidos. Sin embargo, cuando son posibles el voto de preferencia o el voto dividido, no es seguro que los votantes



SIN TEXTO



SECRETARÍA DE
JUSTICIA
FISCALÍA
FISCAL
FISCALÍA
FISCAL



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

elegirán candidatos de ambos sexos, por lo que la selección de los votantes puede llevar a una composición desequilibrada del órgano electo.

La normativa interna, en específico lo establecido en el artículo 41 de nuestra Constitución Federal, determina lo siguiente:

"Artículo 41...

...
Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, **así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales.** Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos;...

En torno a este contexto de nuestro bloque de constitucionalidad, la multicitada sentencia de la Sala Superior, afirma que "la conformación paritaria de los órganos deliberativos de elección popular, se define por el voto ciudadano, ya que son los electores quienes eligen a las candidaturas de sus preferencias de entre aquéllas que participan en la contienda electoral en un porcentaje igualitario de cada género". Lo cual, en principio, puede parecer cierto, no obstante, atendiendo al artículo 25 de la Convención de Viena, es claro que si



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA DE LOS
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL Y
LEGISLATIVA

CONGRESO DEL E
SECRETARÍA DE SERVICIOS
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

LILLE



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

bien el Estado debe de garantizar la repartición paritaria en cuanto a la repartición de candidaturas (50-50%), es imposible saber cuál será la intención del sufragio ciudadano, por lo que el órgano puede quedar con un género subrepresentado.

No obstante, al existir en nuestro país un sistema mixto, le da al legislador la posibilidad de establecer acciones afirmativas a favor del género que actualmente se encuentra subrepresentado, es decir, la mujer.

Si bien es cierto que, en el proceso electoral comentado, el IMPEPAC violó la voluntad popular al cambiar el orden de las listas aprobadas previo a la elección, lo anterior no hubiera acontecido si la legislación local contemplara que además de exigir a los partidos políticos una lista de candidatos a diputados por el principio de representación proporcional, de manera intercalada entre géneros, ésta tuviera que iniciar con el género subrepresentado en la contienda inmediata anterior.

Como ha sido ya ampliamente analizado por los órganos jurisdiccionales de nuestro país, este tipo de acciones afirmativas mandatas por las Constitución Federal y desarrolladas en las legislaciones secundarias, no excluyen al género sobrerrepresentado, sino que se traducen en un límite, en una barrera legal negativa, cuantitativamente determinable, que en los hechos hacen desproporcional y desigual la representación.

Asimismo, ha sido criterio sostenido desde hace años por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que la igualdad jurídica *"no implica necesariamente que todos los individuos*



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA, CORTE DE JUST
SUBSECRETARIA, GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONAL Y
INCONSTITUCIONAL

CONGRESO DEL ES
SECRETARIA DE SERVICIOS LEGALES
AS LIND
LIII LE

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

deban encontrarse siempre y en cualquier circunstancia en condiciones de absoluta igualdad". Por lo que es a todas luces claro, que la igualdad abstracta está definida por las condiciones fácticas y el contexto social por el que atraviesa nuestro país.

De igual manera, ha sido un tema por demás explorado por nuestros máximos órganos jurisdiccionales, que las acciones afirmativas a favor de la paridad de género, posibilitan una igualdad *real y efectiva*, por lo que son un mecanismo por excelencia para promover la participación equitativa de géneros en la actividad política del país.

Por lo que mi propuesta en el presente caso, es otorgar al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, la facultad Constitucional de establecer Acciones Afirmativas, que permitan alcanzar una efectiva representación electoral a los grupos vulnerables, en este caso las mujeres.

Además de esos pendientes, la reforma electoral de dos mil catorce, contiene también cuestiones que serán implementadas por primera ocasión en nuestra historia moderna, como la reelección de los Diputados locales y miembros de los ayuntamientos, por lo que surgen varias preguntas:

Los Diputados y Regidores elegidos bajo el principio de representación proporcional ¿Serán sujetos de reelección en la misma forma?



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE DERECHO
CONSTITUCIONAL
INCOMPETENCIA



LIII LE

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Para el caso de que hayan sido electos por el principio de representación proporcional ¿Podrán ser reelectos a un segundo o ulterior periodo por mayoría relativa?

Los Diputados electos por el principio de mayoría relativa ¿Podrán competir por un distrito distinto por el que fueron elegidos?

Los Diputados y miembros de los ayuntamientos que busquen la reelección ¿Deberán pedir licencia a sus cargos?

Al respecto, es importante puntualizar lo siguiente:

De conformidad con el artículo 116, de la Constitución federal, las legislaturas locales tienen la facultad de reglamentarlo, en los términos siguientes:

Artículo 116.- [...] Los Poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:

[...]

II. [...]

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. ...



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION
SECRETARIA DE JUSTICIA
FEDERATIVA
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CONSTITUCIONALES Y
DE JUSTICIA



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Es decir, dejan a esta Soberanía decidir sobre la forma en la que se conformará la Legislatura, por tanto, resulta procedente establecer las reglas que se consideren procedentes, siguiendo las directrices de las Leyes Generales en materia electoral.

Así pues, al no haberse establecido restricciones al respecto, los Diputados electos por el principio de representación proporcional, podrán ser electos nuevamente por dichas reglas o, competir por un distrito, los que fueron elegidos por el principio de mayoría relativa, podrán conformar en un segundo proceso electoral las listas de representación proporcional.

Las mismas reglas aplicarán a los miembros de los ayuntamientos sin restricción alguna.

Ahora bien, se propone que los Diputados que fueron electos por el principio de mayoría relativa, si deciden competir por un distrito electoral nuevamente, deberán de hacerlo por el mismo por el que fueron elegidos, con el propósito de que sean sus mismos electores originales, los que en un ejercicio de evaluación de su desempeño, decidan a través de su voto, si ratifican su elección o determinan cambiar de representante popular, como fue planteado en la justificación original de la reelección, donde se hizo el siguiente razonamiento:

"DICTAMEN DE LAS COMISIONES UNIDAS DE PUNTOS CONSTITUCIONALES; DE GOBERNACIÓN; DE REFORMA DEL ESTADO, DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS, PRIMERA Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS, SEGUNDA, EN RELACIÓN CON LAS



SIN TEXTO



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARIA DE SERVICIOS
ESTADISTICA Y CENSOS
ESTADISTICA Y CENSOS
ESTADISTICA Y CENSOS

CONGRESO DEL
SECRETARIA DE SERVICIOS
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
LIII LI

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSOS ARTÍCULOS DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL." sometido a consideración del Pleno de la Cámara de Senadores el cuatro de diciembre de dos mil trece, consultable en la Gaceta Parlamentaria, Año XVII, número 3921-II de cinco de diciembre de dos mil quince, en los términos siguientes:

"...la reelección inmediata o elección consecutiva de legisladores trae aparejadas ventajas como son: tener un vínculo más estrecho con los electores, ya que serán éstos los que ratifiquen mediante su voto, a los servidores públicos en su encargo, y ello abonará a la rendición de cuentas y fomentará las relaciones de confianza entre representantes y representados, y profesionalizará la carrera de legisladores..."

Con relación a si los Diputados y miembros de los Ayuntamientos que busquen la reelección en sus cargos deben o no pedir licencia a sus cargos, debemos considerar lo siguiente:

Derivado de la reforma electoral de dos mil catorce, no se estableció como requisito legal y constitucional que los Diputados Locales y miembros de los Ayuntamientos tuvieran que pedir licencia a sus cargos, por tanto, podrán seguir ejerciéndolos hasta que se realicen las elecciones.



1990-1991



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Al respecto, nuestra Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, señala lo siguiente:

ARTICULO 26.- No pueden ser Diputados:

- I.- El Gobernador del Estado, ya sea con carácter de interino, sustituto o provisional, no podrá ser electo para el período inmediato de su encargo, aun cuando se separe definitivamente de su puesto;
- II.- Los Magistrados Electorales o los Secretarios del Tribunal Electoral del Estado de Morelos, salvo que se separen del cargo tres años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate;
- III.- Los Secretarios o Subsecretarios de Despacho, el Fiscal General del Estado de Morelos, los Fiscales y Fiscales Especializados, los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos y Tribunal Unitario de Justicia para Adolescentes, los Jueces de Primera Instancia, los Agentes del Ministerio Público, los administradores de rentas Estatales o Municipales, los Delegados o equivalentes de la Federación, los miembros del Ejército en servicio activo y los Jefes o Mandos Superiores de Policía de Seguridad Pública Estatal o Municipal y los Presidentes Municipales o los titulares de algún Órgano Político-Administrativo, ni ejercer bajo circunstancia alguna las mismas funciones, salvo que se separe del cargo noventa días antes de la fecha de la elección;
- IV.- El Consejero Presidente o los Consejeros Electorales del Organismo Público Electoral de Morelos, el Secretario Ejecutivo o el Director Ejecutivo del Organismo Público Electoral del Estado, salvo que se separen del cargo tres años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate; y los Comisionados del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, aún si se separan de sus funciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 23 de la presente Constitución;
- V.- Quienes pertenezcan al Servicio Profesional Electoral, salvo que se separen del cargo tres años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate;
- VI.- Los Diputados Locales que pretendan su reelección y hayan sido postulados por un Partido Político o Coalición distintos al que los postuló, así como los que habiendo sido candidatos independientes sean propuestos por un Partido o Coalición, en términos de lo dispuesto por el artículo 24 de esta Constitución;



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTA DE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TRA
INSTITUCION NAL
MEXICO, D.F.

CONGRESO DEL E
SECRETARIA DE SERVICIOS I
ESTADOS UN
LIII LEI

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

VII.- Los que hayan tomado parte directa o indirectamente en alguna asonada, motín o cuartelazo; y

VIII.- Los ministros de cualquier culto, salvo que hubieren dejado de serlo con la anticipación y en la forma que establezca la Ley Reglamentaria del Artículo 130 de la Constitución Federal.

Es decir, no incluye a los Diputados locales como impedidos para ser elegibles al mismo cargo, por lo tanto, queda clara la intención del Constituyente permanente de nuestra Entidad Federativa de permitir que dichos funcionarios buscaran su reelección ejerciendo en todo momento su encargo.

Con relación a los miembros de los Ayuntamientos que busquen su reelección, cabe señalar el emblemático caso del Municipio de Temixco, como recordarán, la Alcaldesa Licenciada Raquel Gisela Mota Ocampo, fue asesinada a un día de haber tomado posesión del cargo, entrando en funciones de Presidente, como dispone la Ley Orgánica Municipal, el Síndico Licenciado Gerardo Hurtado de Mendoza Armas.

A pesar de que la Presidenta Suplente Profesora Irma Camacho García, fue impugnada por el mismo Síndico como inelegible, fue ratificada, tanto por el Tribunal Electoral del Estado de Morelos, como por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con sede en la Ciudad de México, sin embargo, los seguidores de la fallecida Presidenta, tomaron las instalaciones del Palacio Municipal de Temixco, Morelos, impidiendo la entrada de la legítima Alcaldesa, alterando gravemente el funcionamiento del Ayuntamiento y por lo tanto, el otorgamiento de los servicios que tiene



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
CONSEJEROS
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
MEXICO

CONGRESO DE
SECRETARIA DE SERV
ESTADO
LII

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

obligación de prestar a los ciudadanos, situación que se prolongó hasta mediados del mes de marzo pasado.

Así pues, en caso de que la Profesora Irma Camacho García, pretendiera legítimamente ejercer su derecho a buscar la reelección del cargo de Presidenta Municipal de Temixco, Morelos y tuviera que pedir licencia a su cargo, al ser ella la suplente en funciones de Alcaldesa, debiera ser el Síndico Gerardo Hurtado de Mendoza Armas el que la cubra en su ausencia, sin embargo, también dicho funcionario tiene derecho a buscar su propia reelección, entonces, al pedir licencia ambos, sería el Síndico Suplente el que asumiría la Presidencia, situación que resulta en un detrimento de los servicios públicos de calidad a los que tienen derecho los ciudadanos de Temixco, en razón de que padecieron casi tres meses de una Alcaldesa sin Palacio Municipal y, en caso de exigir licencia a los cargos de los miembros de los Ayuntamientos para buscar su reelección, mínimo otros tres meses de un Presidente Municipal, suplente del suplente.

Al respecto, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, establece lo siguiente:

ARTICULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:

- I.- Ser morelense por nacimiento, o ser morelense por residencia con antigüedad mínima de diez años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del Estado;



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FE
EDICIÓN A CORTE DE JUSTICIA D
SECRETARIA GENERAL DE
SECCIÓN DE TRABAJO DE I
CONSEJO NACIONAL DE I
INSTRUMENTOS LEGALES



CONGRESO DEL ESTADO
SECRETARIA DE SERVICIOS LEGISLATIVOS
ESTADOS UNIDOS MEX.
LEGISL

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

- II.- Tener cinco años de residencia en el Municipio o en la población en la que deban ejercer su cargo, respectivamente;
- III.- Saber leer y escribir;
- IV.- No ser ministro de algún culto, salvo que hubiere dejado de serlo con la anticipación y en la forma que establezca la ley reglamentaria del Artículo 130 de la Constitución Federal;
- V.- No ser Consejero Presidente o Consejero Electoral del Organismo Público Electoral de Morelos ni Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Morelos, así como formar parte del personal directivo del Organismo Público Electoral de Morelos, aún si se separan de sus funciones, conforme a lo dispuesto en el Artículo 23 de la presente Constitución;
- VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección;**
- VII.- El padre en concurrencia con el hijo; el esposo o esposa con el cónyuge, el hermano con la del hermano, el primo con el primo, el socio con su consocio y el patrón con su dependiente.

Es decir, la fracción VI del referido artículo, exige a los Presidentes Municipales en funciones, separarse de su cargo noventa días previos a la elección, en virtud de que tienen el mando de la fuerza pública en sus municipios, razón por la cual propongo que sean excluidos de dicha prohibición.

Otro de los grandes pendientes son los candidatos a Diputados locales por el principio de mayoría relativa que, a pesar de obtener una votación superior a los triunfadores en muchos distritos electorales, terminan en segundo lugar respecto de su competidor y, por lo tanto, su esfuerzo resulta infructuoso y, lo que es aún más grave, los electores que depositaron su confianza en dicho candidato, no están representados efectivamente en el Congreso del Estado.



SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPLENTE COMISION
BOULEVARD N 15
EDIFICIO M-100
CONSTITUCION N 12
CALLE

CONGRESO DE
SECRETARIA DE SERVICIOS
ESTADOS

LIII LE

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Por tanto, mi propuesta es en el sentido de que, el candidato que haya obtenido el segundo lugar en la elección de diputados por el principio de mayoría relativa y que haya obtenido el mayor número de votos, acceda al primer lugar de asignaciones de su partido al cargo por representación proporcional, en una acción principalmente en favor de los electores que votaron por él y que, en caso contrario, no resultarían debidamente representados en el Congreso del Estado.

Por último, propongo reformar la fracción I del artículo 117 de nuestra Constitución Estadual, al respecto, debo señalar que, el pasado diez de junio de dos mil ocho se publicó en el Diario Oficial de la Federación la reforma al artículo 1º. De la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la cual evidencia el reconocimiento de la progresividad de los derechos humanos, mediante la expresión clara del principio *pro persona* como rector de la interpretación y aplicación de las normas jurídicas, en aquellas que favorezcan y brinden mayor protección a las personas. Así, la ampliación de los derechos que significa la concreción de algunas cláusulas constitucionales, aunada a la obligación expresa de observar los tratados internacionales firmados por el Estado mexicano que, a la postre, tiende al mejoramiento de las condiciones de vida de la sociedad y al desarrollo de cada persona en lo individual.

Uno de los elementos a recalcar de dicha reforma, es la prohibición expresa a discriminar a una persona, al respecto el párrafo quinto del referido artículo a la letra dice: **"Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad,**



SIN TEXTO



EXEMPLE DE
COTTELLA IS
MAYE-GEPI
MAYE-GEPI
MAYE-GEPI
MAYE-GEPI

CONGRESO DE
SECRETARIA DE SERVICIOS
ESTADOS

Lili

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que **atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.**"

A pesar de la disposición expresa contenida en nuestra Carta Magna federal, la fracción I del artículo 117 de nuestra Constitución local claramente discrimina, a los Ciudadanos Morelenses por residencia, en los términos siguientes:

Respecto de la adquisición de la condición de morelense el artículo 11 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, a la letra dice: "**Son morelenses por residencia los originarios de otras entidades federativas que tengan residencia habitual en el Estado por más de cinco años**, y que además, durante ese tiempo, hayan desarrollado su vida productiva y social en la entidad; salvo los que por cualquier circunstancia hayan manifestado a la autoridad municipal su deseo de conservar su calidad de origen."

El artículo 9 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, establece que:



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTEC IUS
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE FRONTE
CONSTITUCIONAL Y
LEGISLACION



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

“Los morelenses lo son por nacimiento y por residencia; ambos gozarán de los mismos derechos y obligaciones, en los términos que señale la presente Constitución y las leyes reglamentarias.”

Sin embargo, la fracción I del artículo 117 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, establece como requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal los siguientes:

- I.- Ser morelense por nacimiento, o ser morelense por residencia con antigüedad mínima de diez años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del Estado;**
- II.- a la VII.- ...**

Es decir, a pesar de que el artículo 9 antes mencionado, establece los mismos derechos para los ciudadanos morelenses por nacimiento y por residencia, la fracción I del artículo 117 exige a los morelenses por residencia, haber cumplido 10 años con esa condición para poder ser candidatos a ocupar un lugar en alguno de los Ayuntamientos de nuestro Estado, lo cual se traduce en una distinción entre unos y otros, contraviniendo flagrantemente dicha igualdad.

En virtud de lo anterior, con el propósito de terminar con dicha incongruencia y con esa discriminación hacia los ciudadanos morelenses por residencia, es que estimo indispensable reformar la fracción I del artículo 117 de la Constitución Política del Estado



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DI
SUPREMA CORTE DE JU-
SUBSECRETARIA GEN-
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUC

CONGRESO DEL F
SECRETARIA DE SERVICIOS
ESTADOS UNIDOS

LIBR

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Libre y Soberano de Morelos, con la finalidad de que el referido ordenamiento, deje de resultar contrario al Orden Constitucional Local y Federal.

El segundo tema que abordo en la presente iniciativa se refiere a que, de una vez por todas, se hagan efectivos los mecanismos de participación ciudadana que prevé la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, señoras y señores Diputados, ya el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana tiene facultades Constitucionales y legales para la organización, desarrollo, cómputo y declaración de resultados en los mecanismos de participación ciudadana, por lo tanto una vez que se le ha otorgado la atribución de calificar la procedencia de dichos procesos para poner a andar ya, sin mayor dilación esos derechos ciudadanos.

En razón de lo anterior, propongo una reforma, ahora al Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, con el propósito de dar viabilidad a las nuevas atribuciones del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, para hacer efectivos dichos medios.

Por último, resulta necesario realizar las modificaciones necesarias para dar cabida al Servicio Nacional Electoral, de acuerdo a los siguientes razonamientos:

La reforma electoral de 2014 apostó por homogeneizar rutinas institucionales para autoridades electorales locales y federales, a partir de una base de reglas comunes que no retiraron la autonomía de los órganos electorales de las entidades federativas locales



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE D
SUBSECRETARIA I
SECCION DE TRI
CONSTITUCIONAL
RECIBISTE

CONGRESO DEL EST
SECRETARIA DE SERVICIOS LEGI
ESTADOS UNIDOS
COLOM LEI

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

pero sí reformularon su diseño y relación con el hoy Instituto Nacional Electoral, el cual tiene a su cargo, a nivel central, algunas actividades que antes correspondían únicamente al ámbito local y que presentaban asimetrías, como es el caso de los servicios civiles de carrera. Esa nueva base constitucional estableció que debía conformarse un Servicio Profesional Electoral Nacional.

Se trata de un modelo que abre a concurso las plazas sustantivas, en este caso de las autoridades electorales -incluyendo cargos directivos-, lo que permite que sean méritos técnicos y no en decisiones discrecionales o supeditadas a los cambios de mandos superiores, lo que defina quién ingresa y quién permanece en la estructura, ofreciendo estabilidad y opciones para desarrollar las cualidades profesionales de los recursos humanos que ejercen la función pública.

Por mandato constitucional y legal, se conceptualizó al Servicio en dos, el que tradicionalmente se ha constituido como garantía de la eficacia técnica y operativa de la autoridad responsable de comicios federales (hoy con algunas competencias locales), que se denomina Sistema INE y, el nuevo sistema que busca la transmisión de los procesos y conocimientos del Servicio a los OPLE, que se denomina Sistema OPLE.

Sobre los artículos transitorios del Estatuto, hay que señalar que ahí se enlistan plazos específicos para la emisión de los diversos lineamientos que permitirán la operación ordenada de los Sistemas, y que incluyen del mismo modo un mandato a los OPLE para adecuar su normativa y estructura en términos del propio Estatuto; así como, de manera



SIN TEXTO



GOBIERNO FEDERAL
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y ENERGÍA
SUBSECRETARÍA DE LEGISLACIÓN
SECCIÓN DE ASesorÍA LEGAL
CONSTITUCIONAL Y
LEGISLATIVO



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

puntual, el proceso de incorporación de los servidores públicos de los OPLE al Servicio, considerando su situación actual y en especial los servicios civiles de carrera consolidados, o no, existentes en los mismos, privilegiando como vía de ingreso el concurso público, ya que el Servicio debe basarse siempre en un principio meritario

Al respecto, el Artículo Transitorio Quinto, dispone que: En concordancia con el artículo 41, segundo párrafo, Base V, Apartado D de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el artículo 1, párrafo 3 de la Ley, las entidades federativas y los OPLE deberán ajustar su normativa y demás disposiciones aplicables, conforme a lo establecido en el presente Estatuto, en el ámbito de sus respectivas competencias. **En el caso de las entidades federativas a más tardar sesenta días hábiles después de la publicación del presente Estatuto, y el caso de los OPLE noventa días hábiles posteriores a la aprobación de la Convocatoria del proceso de incorporación al Servicio que les aplique.**

Si el estatuto fue publicado el quince de enero del presente año, dicho plazo vence el próximo doce de abril, por lo que resulta en una imperiosa necesidad realizar dichas modificaciones a la Constitución local y al Código Electoral de nuestro Estado.

Por todos los argumentos que anteceden, someto a consideración de esta asamblea, la siguiente:

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GENE
SECCION DE INTERMITE
CONSTITUCIONALES Y
ALCONSTITUC

CONGRESO DEL
SECRETARIA DE SERVICIOS
ESTADOS LA

LIII LE

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

ARTÍCULO PRIMERO. Se reforman las fracciones I y VI del artículo 117 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos para quedar como sigue:

ARTÍCULO SEGUNDO. Se adiciona un numeral 4, recorriéndose en su orden y numeración los subsecuentes, y dos párrafos a la fracción V del artículo 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos para quedar como sigue:

ARTICULO 23.-

I.- a la IV.- ...

V.- ...

1. a la 3. ...

4. Establecer acciones afirmativas en favor de grupos vulnerables, hasta lograr su efectiva representación.



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DI
SUPREMA CORTECI JUS
SUBSECRETARIA GENSI
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONAL RE Y
LEGISLATIVO

CONGRESO DEL
SECRETARIA DE SERVICIO
ESTADOS

LIMA

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

5. a la 12. ...

El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana deberá implementar, vigilar y desarrollar del Servicio Profesional Electoral en lo que corresponde al Estado de Morelos, en los términos de las disposiciones normativas de cumplimiento obligatorio a nivel nacional. El Servicio se integra por servidores públicos profesionales tanto para el Instituto Nacional Electoral, como para los Organismos Públicos Electorales Locales, se regirán por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, el Catálogo de Cargos y Puestos del Servicio, y la normativa que para su efecto se derive. Cada sistema está compuesto por sus respectivos mecanismos de Selección, Ingreso, Profesionalización, Capacitación, Promoción, Evaluación, Cambios de Adscripción y Rotación, Permanencia, así como Disciplina o Procedimiento Laboral, con base en sus funciones constitucionales, legales y estatutarias.

Para el debido cumplimiento de lo establecido en el párrafo que antecede, el Instituto Morelense deberá designar un órgano de enlace con el Instituto Nacional Electoral con base en lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, así como la normativa aplicable.

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

VI.- ...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

[Handwritten signature]



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA DE LA LEY
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE
CONSTITUCIONAL

CONGRESO DE
SECRETARÍA DE SERVICIOS
ESTADOS

LIMA

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

VII.- ...

ARTÍCULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:

I.- Ser morelense en pleno goce de sus derechos como ciudadano del Estado;

II.- a la V.- ...

VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, **excepto el miembro de un Ayuntamiento que pretenda ser reelecto, y**

VII.- ...

ARTÍCULO TERCERO. Se reforman, el artículo 1, la fracción VII del artículo 9, la fracción XVI del artículo 66, el artículo 67, el primer párrafo del artículo 88, la fracción I y el último y penúltimo párrafo del artículo 99, el primer párrafo y la fracción IV del artículo 100, las fracciones IV y V del artículo 101 y la fracción VI del 102, el artículo 103, la fracción V del artículo 111, el último párrafo del artículo 159, el primer y último párrafo del artículo 206, el segundo y tercer párrafo del artículo 209, el sexto párrafo del artículo 212, las fracciones I y II del inciso b) del artículo 215, las fracciones II y IV del artículo 221, las fracciones I y II del artículo 222, la fracción I del inciso e) del artículo 226, el inciso a) del artículo 228, el inciso a) del artículo 230, el primer párrafo del artículo 231, el antepenúltimo y penúltimo párrafo del artículo 232, el segundo párrafo del artículo 233, el artículo 234, el inciso a) del artículo 244, la fracción VII del artículo 245, el inciso c) del artículo 246, el artículo 253, el artículo 255, el primer párrafo del artículo 257, el tercer párrafo del artículo 270, los inciso e) y h) del artículo 319, el último párrafo del artículo 403; todos del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos para quedar como sigue:

ARTÍCULO CUARTO. Se adicionan, una fracción I al artículo 16, recorriéndose las subsecuentes en su orden y numeración, un segundo párrafo al artículo 19, una fracción



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMIT
INSTITUCIONES
MEXICANAS

CONGRESO DEL P
SECRETARIA DE SERVICIOS
ESTADOS MEXICANOS



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

II al artículo 66, recorriéndose en su orden y numeración las subsecuentes, las fracciones IX, XLVII, XLVIII y XLIX al artículo 78, recorriéndose en su orden y numeración las subsecuentes, una fracción XV al artículo 79, recorriéndose en su orden y numeración la subsecuente, las fracciones III y IV al artículo 83, recorriéndose en su orden y numeración la subsecuente, un artículo 90-Bis, las fracciones XIX, XXXIX, XL, XLI, XLII, XLIII y XLIV al artículo 98, recorriéndose en su orden y numeración las subsecuentes, un último párrafo al artículo 106, la fracción XI al artículo 109, recorriéndose en su orden y numeración las subsecuentes, tres párrafos al final del artículo 162, un segundo párrafo al artículo 202, una fracción V al artículo 205, recorriéndose en su orden y numeración las subsecuentes, un inciso d) al artículo 225, una fracción V al artículo 322, recorriéndose en su orden y numeración las subsecuentes; todos del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos para quedar como sigue:

ARTÍCULO QUINTO. Se deroga la fracción V del artículo 319 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, para quedar como sigue:

Artículo 1. ...

Establece el marco jurídico que garantiza la efectividad del sufragio y, con ello, la vigencia de las instituciones republicanas y democráticas, a través del libre ejercicio de los derechos políticos de los ciudadanos; la realización, la organización, función y prerrogativas de los partidos políticos y las formas específicas de su intervención en los procesos electorales del Estado; así como la **calificación de procedencia**, organización, desarrollo, cómputo y declaración de resultados de los mecanismos de participación ciudadana; en armonización con la normativa aplicable.

• • •

• • •

• • •

Artículo 9. Son obligaciones político-electorales de los ciudadanos:



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA CORTE SUPLENTE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRÁFICO
CONSTITUCIONAL Y
INTEGRIDAD



LIII LEG

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

I. a la VI. ...

VII. Desempeñar gratuitamente las funciones electorales y de **participación ciudadana** para las que sean convocados o designados, salvo las que se realicen profesionalmente, mismas que serán retribuidas de conformidad al presupuesto de egresos autorizado al Instituto Morelense, y

VIII. ...

Artículo 16.-...

I. La primera asignación por mayor porcentaje recaerá en la fórmula de candidatos postulados por el principio de **Mayoría Relativa** que, por sí misma, haya obtenido el mayor porcentaje de votos en la elección de Diputados por el referido principio, siempre que no hubiere alcanzado la constancia respectiva, para estos efectos se deberá considerar a todos los candidatos postulados por los partidos políticos, coaliciones o candidatura común en la elección de que se trate.

II. Tendrán derecho a participar en la asignación de diputados de representación proporcional, los partidos políticos que habiendo registrado candidatos de mayoría relativa en cuando menos doce distritos uninominales, hayan alcanzado por lo menos el tres por ciento de la votación estatal efectiva.

Ningún partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura, que exceda en ocho puntos a su porcentaje de votación estatal emitida. Esta disposición no se aplicará al partido político que, por sus triunfos en distritos uninominales, obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación estatal emitida más el ocho por ciento, en todo caso, deberá observarse que ningún partido político sobrepase de dieciocho diputados por ambos principios.



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE DE LA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA DE JUSTICIA
SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCIONAL Y
INCONSTITUCIONAL

CONGRESO DEL ESTADO
SECRETARIA DE SERVICIOS LEGALES
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
LIII LEY

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

III. Para tal efecto se entenderá como votación estatal emitida; los votos depositados en las urnas, y votación estatal efectiva; la que resulte de deducir de la votación estatal emitida, los votos nulos, los de candidatos no registrados.

IV. La asignación de diputados se realizará mediante la aplicación de una fórmula en la que se considerará el cociente natural y el resto mayor, en forma independiente a los triunfos en distritos de mayoría que se obtengan y en atención al orden que tuviesen los candidatos en las listas respectivas de cada partido político.

V. Para los efectos del presente Código, se entenderá por:

a) Cociente Natural: Como el resultado de dividir la votación estatal efectiva, entre los doce diputados de representación proporcional, y

b) Resto Mayor: Como el remanente más alto, entre el resto de las votaciones de cada partido político, una vez hecha la distribución de diputaciones, mediante la aplicación del cociente natural. El resto mayor se utilizará, siguiendo el orden decreciente, cuando aún hubiese diputaciones por distribuir;

VI. La aplicación de la fórmula se desarrollará observando el siguiente procedimiento:

a) Se asignará un diputado a cada uno de los partidos políticos que hayan alcanzado por lo menos el tres por ciento de la votación estatal efectiva;

b) En una segunda asignación se distribuirán tantos diputados como veces contenga el cociente natural la votación obtenida por cada uno de los partidos políticos con derecho a ello;

c) Si aún quedaren diputaciones por asignar, estas se repartirán en orden decreciente, atendiendo al resto mayor de cada partido político.

Artículo 19. ...

Los mecanismos de participación ciudadana, en su caso, se llevarán a cabo al mismo tiempo que las elecciones locales.

...

...

Artículo 66. ...



SIN TEXTO



SECRETARÍA DE
GOBIERNO Y JUSTICIA
ESTADOS UNIDOS
MÉXICO



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

I. ...

II. Establecer acciones afirmativas en favor de grupos vulnerables hasta lograr su efectiva representación;

III. Garantizar los derechos y el acceso a las prerrogativas de los partidos políticos y candidatos;

IV. Garantizar la ministración oportuna del financiamiento público a que tienen derechos los partidos políticos nacionales y locales y, en su caso, a los candidatos independientes, en la Entidad;

V. Desarrollar y ejecutar los programas de educación cívica en el Estado;

VI. Orientar a los ciudadanos en la Entidad para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones político-electorales;

VII. Llevar a cabo las actividades necesarias para la preparación de la jornada electoral;

VIII. Imprimir los documentos y producir los materiales electorales, en términos de los lineamientos que al efecto emita el Instituto Nacional;

IX. Efectuar el escrutinio y cómputo total de las elecciones que se lleven a cabo en el Estado, con base en los resultados consignados en las actas de cómputos distritales y municipales;

X. Expedir las constancias de mayoría y declarar la validez de la elección a los candidatos que hubiesen obtenido la mayoría de votos, así como la constancia de asignación a las fórmulas de representación proporcional de la Legislatura, conforme al cómputo y declaración de validez que efectúe el propio Instituto Morelense;

XI. Efectuar el cómputo de la elección de Gobernador;

XII. Implementar y operar el Programa de Resultados Electorales Preliminares de las elecciones que se lleven a cabo en la Entidad, de conformidad con las reglas, lineamientos, criterios y formatos que para el efecto emita el Instituto Nacional;

XIII. Verificar el cumplimiento de los criterios generales que emita el Instituto Nacional en materia de encuestas o sondeos de opinión sobre preferencias electorales que deberán adoptar las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo este tipo de estudios en la entidad de que se trate;

XIV. Desarrollar las actividades que se requieran para garantizar el derecho de los ciudadanos a realizar labores de observación electoral en el Estado, de acuerdo con los lineamientos y criterios que emita el Instituto Nacional;



SIN TEXTO



PODER EJECUTIVO FEDERAL
SECRETARÍA DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA DE LEGISLACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE
COORDINACIÓN Y REGISTRO

CONGRESO DEL ESTADO DE
SECRETARÍA DE LEGISLACIÓN
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
LIII LEGISLATURA

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

XV. Ordenar la realización de conteos rápidos basados en las actas de escrutinio y cómputo de casilla a fin de conocer las tendencias de los resultados el día de la jornada electoral, de conformidad con los lineamientos emitidos por el Instituto Nacional;

XVI. **Calificar la procedencia**, organizar, desarrollar, y realizar el cómputo de votos y declarar los resultados de los mecanismos de participación ciudadana;

XVII. Supervisar las actividades que realicen los órganos distritales y municipales, durante el proceso electoral;

XVIII. Informar a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, sobre el ejercicio de las funciones que le hubiera delegado el Instituto Nacional, conforme a lo previsto por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y demás disposiciones que emita el Consejo General del Instituto Nacional, y

XIX. Las demás que determine la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y aquéllas no reservadas al Instituto Nacional, que establezca este Código.

Artículo 67. Para el desempeño de sus actividades, el Instituto Morelense contará con el personal calificado **perteneciente al Servicio Profesional Electoral, sistema que comprenderá los mecanismos de** selección, ingreso, capacitación, profesionalización, promoción, evaluación, rotación, permanencia y disciplina, **asimismo contará con el personal de la rama Administrativa. La vía de ingreso privilegiada al Instituto Morelense, será a través del concurso público, y al igual que los demás mecanismos, estará sujeta a lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa.** El Instituto Nacional Electoral regulará la organización y funcionamiento de este Servicio.

Los servidores públicos permanentes del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana y, en su caso, los prestadores de servicio que determine el Consejo Estatal Electoral, con motivo de la carga laboral que representa el año electoral, tendrán derecho a recibir una compensación derivada de las labores extraordinarias que realicen, de acuerdo con el presupuesto autorizado.

Artículo 78. Son atribuciones del Consejo Estatal, las siguientes:

I. a la VIII. ...



SIN TEXTO



PERRO
CHACAL
SANTO
REDA
ESLA



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

IX. Designar al Órgano de Enlace con el Instituto Nacional Electoral, a cargo de la atención de los asuntos del Servicio, el cual contará con el apoyo del personal necesario de acuerdo con el número de miembros del Servicio del Instituto Morelense, mismo que contará con las siguientes funciones:

- a) Fungir como enlace con el Instituto Nacional Electoral;
- b) Supervisar que se cumpla el Estatuto y la normativa que rige al Servicio dentro del Instituto Morelense;
- c) Coadyuvar con el Instituto Nacional Electoral, en la Selección, Ingreso, Profesionalización, Capacitación, Promoción, Evaluación, Cambios de Adscripción, Rotación, Titularidad, Permanencia y Disciplina o Procedimiento Laboral Disciplinario, de acuerdo con la normativa y disposiciones que determine el Instituto Nacional Electoral;
- d) Realizar las notificaciones que le solicite la DESPEN, y
- e) Las demás que determine el Estatuto y su normativa secundaria.

X. Vigilar que las relaciones laborales del Instituto Morelense, sean de conformidad con el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa y demás normativa aplicable, incluyendo los técnicos, capacitadores y auxiliares electorales en general, que se requieran para realizar las funciones de apoyo que de manera específica les sean encomendadas para el proceso electoral;

XI. a la XXXV. ...

XXXVI. Calificar la procedencia, organizar, desarrollar, realizar el cómputo de votos y declarar los resultados de los mecanismos de participación ciudadana, en los términos que determine el Consejo Estatal, las normas de la materia y el presente Código;

XXXVII. a la XLVI. ...

XLVII. Supervisar, en coordinación con el Órgano de Enlace, los mecanismos de Selección, Ingreso, Profesionalización, Capacitación, Promoción, Evaluación, Cambios de Adscripción y Rotación, Permanencia, así como Disciplina o Procedimiento Laboral.

XLVIII. Aprobar la expedición de los nombramientos, promociones o actos para el personal del Instituto Morelense, en términos de la normativa aplicable;



SIN TEXTO



FOR
SU
FOLIO
Escriba
Cada

CONGRESO DEL F
SECRETARÍA DE SERVICIOS
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

LIII

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

XLIX. Observar y hacer cumplir las normas y procedimientos relativos al Servicio, así como atender los requerimientos que en esa materia le haga el Instituto Nacional Electoral;

L. Las demás que le confiere este Código y las disposiciones legales relativas.

Artículo 79. Son atribuciones del Consejero(a) Presidente del Instituto Morelense, las siguientes:

I. a la XIV. ...

XV.- Conocer de las actividades en materia del Servicio Profesional Electoral Nacional;

XVI.- Las demás que señale este ordenamiento, determinen las autoridades federales o el Consejo Estatal le asigne.

Artículo 83. ...

I. a la II.

III. De Participación Ciudadana;

IV. De Seguimiento del Servicio Profesional Electoral Nacional, y

V. ...

Artículo 88. Las sesiones de las comisiones serán públicas y podrán participar con derecho a voz los representantes de los partidos políticos, excepto tratándose de **las comisiones de fiscalización y la de seguimiento del servicio profesional electoral**, en las que no podrán participar.

Artículo 90-Bis. La Comisión de Participación Ciudadana tendrá las siguientes atribuciones:



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTEZ JU
SUBSECRETARIA GENI
SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCIONALES
MEXICO

CONGRESO DEL E
SECRETARIA DE SERVICIOS
ESTADOS LA
LMI LI

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

I. Recibir en todo momento las solicitudes para llevar a cabo los mecanismos de participación ciudadana que prevé la Constitución;

II. Prevenir, en su caso a los solicitantes, si faltara alguno de los requisitos;

III. En caso de encontrar elementos de notoria improcedencia, rechazar la solicitud;

IV. Elaborar y rendir al Consejo Estatal los informes y dictámenes derivados del ejercicio de sus funciones y someterlos a su conocimiento o aprobación, y

V. Las demás atribuciones que le confiera este Código y el Consejo Estatal.

Artículo 98. Son atribuciones del Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense:

I. a la XVIII. ...

XIX. Preparar para la aprobación del Consejo Estatal, los proyectos de acciones afirmativas a implementarse en el proceso electoral correspondiente;

XX. Preparar para la aprobación del Consejo Estatal, los proyectos de calendario para las elecciones ordinarias, extraordinarias o procedimientos de participación ciudadana, cuando estos deban celebrarse;

XXI. Recibir y sustanciar, según sea el caso, los recursos presentados, que sean competencia del Consejo Estatal y, en su caso, preparar el proyecto de resolución en donde se impongan las sanciones cuando así corresponda en los términos que establece este Código, debiendo informarlo al consejo en la sesión inmediata siguiente;

XXII. Sustanciar el procedimiento de pérdida del registro de los partidos políticos que se encuentre en los supuestos previstos en este Código, hasta dejarlo en estado de resolución, la cual será dictada por el Consejo Estatal;

XXIII. Informar al Consejo Estatal de las resoluciones que le competa cumplimentar, dictadas por el Tribunal Electoral u otros órganos jurisdiccionales competentes;

XXIV. Dirigir y supervisar la administración y finanzas del Instituto Morelense, con estricto apego a las partidas presupuestales asignadas al mismo;

XXV. Someter a la consideración del pleno del Consejo Estatal, el anteproyecto anual de presupuesto de egresos del Instituto Morelense;

XXVI. Proveer a los órganos del Instituto Morelense de los elementos necesarios para el cumplimiento de sus funciones;



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J.
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCUENTA

CONGRESO DEL EST/
SECRETARIA DE SERVICIOS LEGIS
ESTADOS UNIDOS
LIII LEGI

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

- XXVII. Dar cumplimiento a los acuerdos del Consejo Estatal respecto a la designación o remoción de los Directores Ejecutivos del Instituto Morelense; así como vigilar, dirigir y coordinar las funciones del personal del Instituto;
- XXVIII. Elaborar las propuestas del personal que se incorpore a las comisiones;
- XXIX. Llevar el archivo del Instituto Morelense a través del área designada para tal efecto;
- XXX. Llevar el libro de registro de partidos políticos, así como el de convenios, coaliciones, candidaturas comunes, candidaturas independientes y los demás actos jurídicos que éstos celebren en los términos de este Código;
- XXXI. Llevar el registro de los representantes de los partidos políticos acreditados ante los organismos electorales y expedir las constancias que acrediten la personería de los representantes de los partidos políticos;
- XXXII. Expedir copias certificadas previo cotejo de todos aquellos documentos o constancias que obren en los archivos del Instituto Morelense a los legalmente interesados;
- XXXIII. Coordinar y supervisar el cumplimiento de los programas y actividades del Instituto Morelense;
- XXXIV. Proveer lo necesario a fin de que se hagan oportunamente, las publicaciones que ordena este Código y las que disponga el Consejo Estatal;
- XXXV. Preparar la documentación relativa a las propuestas de ciudadanos para los cargos de Consejero Presidente, Consejeros Electorales y Secretario de los Consejos Distritales y Municipales;
- XXXVI. Presentar para la aprobación del Consejo Estatal los programas anuales de las Direcciones Ejecutivas y demás actividades a desarrollar por el Instituto Morelense;
- XXXVII. Informar a los distintos órganos y direcciones del Instituto Morelense sobre los acuerdos adoptados por el Consejo Estatal para su conocimiento y atención general;
- XXXVIII. Ejercer la función de oficialía electoral, y
- XXXIX. Coordinar las políticas y Programas relativos al Personal de la Rama Administrativa del Instituto;**
- XL. Expedir los nombramientos del personal del Servicio, que haya acordado el Consejo Estatal previamente, con base en los procedimientos establecidos en el Estatuto;**



SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER EJECUTIVO
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE
CONSTITUCION
1960

CONGRESO
SECRETARIA DE SE
ESTAD

LIII

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

XLI. Proponer a las comisiones correspondientes, los tabuladores y salarios aplicables al personal del Instituto Morelense, para que estas a su vez, remitan dicha propuesta para su aprobación al Consejo Estatal Electoral;

XLII. Propondrá a la Comisión de Administración y Financiamiento, los cargos y puestos que deberán integrar el Catálogo de Cargos y Puestos de la rama administrativa, y ésta a su vez, remitirá dicha propuesta al Consejo Estatal Electoral;

XLIII. Facilitar, a petición del órgano de enlace, el apoyo de diversas áreas del Instituto para la implementación de las vías de ingreso al SPEN;

XLIV. Será autoridad resolutoria en los Procedimientos Laborales Disciplinarios;

XLV. Las demás que señale este Código, le asigne el Consejero Presidente o el Consejo Estatal.

Artículo 99. El Instituto Morelense contará con las siguientes Direcciones Ejecutivas:

- I. Dirección Ejecutiva de Organización, **Participación Ciudadana** y Partidos Políticos;
- II. a la III.

Artículo 99. El Instituto Morelense contará con las siguientes Direcciones Ejecutivas:

- I. Dirección Ejecutiva de Organización, **Participación Ciudadana** y Partidos Políticos;
- II. a la III.

Como titular de cada una de las direcciones ejecutivas y **del órgano de enlace**, habrá un Director que será nombrado por acuerdo del Consejo Estatal, conforme a lo dispuesto por este Código y **la normativa aplicable**.

Los Directores de las direcciones ejecutivas así como del **órgano de enlace**, deberán cubrir los mismos requisitos del artículo 97 excepto lo señalado en la fracción III de dicho artículo, pero deberán de contar con estudios de licenciatura y cédula profesional, con



SIN TEXTO

LOS CUERPO

CONGRES

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

una antigüedad mínima de 5 años, expedida por la autoridad legalmente facultada para ello, y contar con experiencia que les permita el desempeño de sus funciones.

Artículo 100. Son atribuciones de la Dirección Ejecutiva de Organización **Participación Ciudadana** y Partidos Políticos las siguientes:

I. a la III. ...

IV. Recabar de los consejos distritales y municipales electorales copias de las actas de sus sesiones y demás documentos relacionados con el proceso electoral y **los mecanismos de participación ciudadana;**

V. a la XVII.

Artículo 101. Son atribuciones de la Dirección Ejecutiva de Capacitación y Educación Electoral las siguientes:

I. a la III.

IV. Preparar el material didáctico y los instructivos electorales y **de participación ciudadana;**

V. Orientar a los ciudadanos para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones político-electorales **y de participación ciudadana;**

VI. a la X. ...

Artículo 102. Son atribuciones de la Dirección Ejecutiva de Administración y Financiamiento las siguientes:

I....V

VI. Organizar el reclutamiento, formación y desarrollo profesional del personal **perteneciente a la rama administrativa**, mismo que presentará al Secretario Ejecutivo para su aprobación, y posteriormente, será puesto a consideración del Consejo Estatal Electoral.

Artículo 103. La preparación y desarrollo de los procesos electorales ordinarios y, en su caso, de los extraordinarios, de los distritos uninominales y de los municipios,



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRAM
CONSTITUCIONALES
MEXICANOS

CONGRESO DE LA
SECRETARIA DE JUSTICIA
ESTADO
LIVRE

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRÉTÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

corresponderá a los consejos distritales y municipales. Dichos órganos tendrán carácter temporal y dependerán del Consejo Estatal; la coordinación de su funcionamiento, correrá a cargo de la Dirección Ejecutiva de Organización, **Participación Ciudadana** y Partidos Políticos.

Artículo 106. Los Consejeros Electorales de los consejos distritales y municipales deberán satisfacer los siguientes requisitos:

I. a la VIII. ...

El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana estará sujeto a lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, al Catálogo de Cargos y Puestos del Servicio Profesional Electoral, así como a los Acuerdos y Lineamientos que para tal efecto emita el Instituto Nacional Electoral.

Artículo 109. Compete a los Consejos Distritales Electorales:

I. a la X. ...

XI. Realizar el cómputo de los mecanismos de participación ciudadana y remitir los resultados con los expedientes respectivos al Consejo Estatal;

XII. Remitir de inmediato al Tribunal Electoral, los recursos de inconformidad que interpongan los partidos políticos, candidatos independientes y coaliciones; informando al Consejo Estatal;

XIII. Realizar los recuentos parciales o totales de votos en los casos previstos por la normativa aplicable, y

XIV. Las demás que este ordenamiento les confiere o le asigne el Consejo Estatal.

Artículo 111. Corresponde al Consejero Presidente del Consejo Distrital Electoral:

I. a la IV. ...

V. Recibir de los consejos municipales electorales, los paquetes correspondientes a la elección de Gobernador, Diputados y de los mecanismos de participación ciudadana;

VI. a la VIII. ...



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONAL Y
INCONSTITUCIONAL

CONGRESO
SECRETARIA

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Artículo 159.

Con motivo de la carga laboral que representa el año electoral, los **servidores públicos permanentes** del Instituto Morelense y, en su caso, los **prestadores de servicio que determine el Consejo Estatal Electoral**, tendrá derecho a recibir una compensación derivada de las labores extraordinarias que realicen en el ejercicio de sus funciones.

Artículo 162. ...

Para el caso de los diputados que busquen la reelección solo podrán ser postulados por el mismo Distrito Electoral por el que obtuvieron su constancia de mayoría en la elección inmediata anterior, o bien siendo incluidos en la lista de Diputados por el principio de Representación Proporcional del partido político que los postuló inicialmente, de acuerdo con las reglas establecidas en el artículo 16 de este Código.

Los Diputados electos por el Principio de Representación Proporcional, que pretendan la reelección podrán ser postulados tanto por el Principio de Mayoría Relativa como por el de Representación Proporcional, del partido político que los postuló inicialmente de acuerdo con las reglas establecidas en el artículo 16 de este Código.

Los Presidentes Municipales, Síndicos y Regidores de los Ayuntamientos, por elección directa, podrán ser reelectos únicamente para un período adicional de gestión consecutiva. Las personas que por elección indirecta, o por nombramiento o designación de alguna autoridad desempeñen las funciones propias de esos cargos, cualquiera que sea la denominación que se les dé, podrán ser reelectos para el período inmediato. Todos los representantes populares antes mencionados, cuando tengan el carácter de propietarios, podrán ser reelectos para el período inmediato con el carácter de suplentes, los que tengan el carácter de suplentes, podrán ser electos para el período inmediato como propietarios a menos que tengan alguna causa de exclusión por haber sido reelectos en el período



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE TRÁFICO
CONSTITUCIONAL Y
RECURSOS

CONGRESO DEL
SECRETARÍA DE
ESTADOS

LIII

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

constitucional establecido. La postulación sólo podrá ser realizada por el mismo Partido o por cualquiera de los Partidos integrantes de la coalición que los hubieren postulado, salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato.

Artículo 202. ...

El modelo de las boletas para ejercer los mecanismos de participación ciudadana, será determinado por el Consejo Estatal.

Artículo 205. ...

I. a la IV. ...

V. Las boletas para cada mecanismo de participación ciudadana, en número igual al de los electores que figuren en la lista nominal para cada casilla de la sección;

VI. Las urnas para recibir la votación, una por cada elección de que se trate;

VII. El líquido o tinta indeleble;

VIII. La documentación, formas aprobadas, útiles de escritorio, y demás elementos necesarios;

IX. Los instructivos que indiquen las atribuciones y responsabilidades de los funcionarios de la casilla y de los reportes de los partidos, y

X. Los cancelos o elementos modulares que garanticen que el elector pueda emitir su voto en secreto.

...

...

Artículo 206. Las urnas que se destinen a la elección y a los mecanismos de participación ciudadana, deberán construirse de material transparente y de preferencia plegable o armable.

...



SIN TEXTO

PODER EJECUTIVO
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE
CONSTITUCIÓN
1911

CONGRESO
SECRETARÍA DE
ESTADO

LIII

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

La adquisición de las urnas se llevará a cabo por medio de licitación pública; la cantidad de boletas para cada elección y **los mecanismos de participación ciudadana**, será en número igual al de electores más un diez por ciento.

Artículo 209. ...

Los consejos municipales tendrán la obligación de trasladar a los consejos distritales electorales los paquetes que contengan la elección de Gobernador, Diputados y **de los mecanismos de participación ciudadana** inmediatamente y hasta dentro de un plazo de veinticuatro horas contadas a partir de la clausura de la sesión permanente de la jornada electoral.

Durante el día de la elección en su caso se levantará el acta de la jornada electoral, que contendrá los datos comunes a todas las elecciones y **mecanismos de participación ciudadana** y las actas relativas al escrutinio y cómputo de cada una **de ellas**.

a) a la b) ...

a) a la f) ...

Artículo 212. ...



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA
SECRETARIA DE
TRABAJO Y PREVISION
CONSEJO SALUDAL
INSTITUTO



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Una vez comprobado que el elector aparece en las listas nominales y que haya exhibido su credencial para votar, el presidente de la mesa directiva de casilla le entregará las boletas de las elecciones y **de los mecanismos de participación ciudadana**, para que libremente y en secreto marque en la boleta únicamente el cuadro correspondiente al partido político por el que sufragará, anote el nombre del candidato no registrado por el que desea emitir su voto o, **en su caso su acuerdo o desacuerdo con el mecanismo de participación ciudadana del que se trate.**

a) a la c) ...

Artículo 215. ...

a) a la b) ...

I. Si el elector se encuentra fuera de su sección, pero dentro de su distrito y municipio, podrá votar por Gobernador, diputados por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, **integrantes de ayuntamiento y mecanismos de participación ciudadana municipales y estatales.** El presidente



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA
SECRETARIA DE
INTERIOR Y TRAN
SPORTES
COMUNICACIONES



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETON, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

de la mesa directiva le entregará la boleta única para la elección de diputados, asentando la leyenda "representación proporcional", o la abreviatura "R.P.", y
II. Si el elector se encuentra fuera de su distrito, pero dentro del Estado, podrá votar por Gobernador y **mecanismos de participación ciudadana de carácter estatal**. El presidente de la mesa directiva le entregará la boleta única para la elección de diputados, asentando la leyenda "representación proporcional", o la abreviatura "R.P."

Artículo 221. ...

I. ...

II. El número de votos emitidos en favor de cada uno de los partidos políticos, candidatos o **mecanismos de participación ciudadana**;

III. El número de votos nulos, y

IV. El número de boletas sobrantes de cada elección o **mecanismo de participación ciudadana**.

Artículo 222. Son votos nulos:

I. Aquél expresado por un elector en una boleta que depositó en la urna, sin haber marcado ningún cuadro que contenga el emblema de un partido político, **candidatura común o acuerdo o desacuerdo con el mecanismo de participación ciudadana de que se trate**, y

II. Cuando el elector marque dos o más cuadros sin existir coalición o candidatura común entre los partidos cuyos emblemas hayan sido marcados o **ambas opciones tratándose de un mecanismo de participación ciudadana**.

Artículo 225. El escrutinio y cómputo se llevará a cabo en el orden siguiente:

a) a la b) ...

c) De ayuntamientos, y



SIN TEXTO



LIII

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

d) De los mecanismos de participación ciudadana.

Artículo 226. El escrutinio y cómputo se realizará conforme a las reglas siguientes:

a) a la e) ...

- I. El número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos, candidatos o a favor o en contra, **tratándose de un mecanismo de participación ciudadana**, y
II, a la III. ...

Artículo 228. ...

- a) Se contará un voto válido por la marca que haga el elector en un solo cuadro en el que se contenga el emblema de un partido político u **opción tratándose de un mecanismo de participación ciudadana**, atendiendo lo dispuesto en el presente Código;
b) a la c) ...

Artículo 230. ...

- a) El número de votos emitidos a favor de cada partido político, candidato, **a favor o en contra, tratándose de un mecanismo de participación ciudadana**;
b) a la f) ...

Artículo 231. Concluido el escrutinio y el cómputo de todas las votaciones y **mecanismos de participación ciudadana**, se levantarán las actas correspondientes de cada elección, las que deberán firmar, sin excepción, todos los funcionarios y los representantes que actuaron en la casilla.



SIN TEXTO



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETON, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Artículo 232. ...

a) a la c) ...

Se remitirán también, en sobres por separado, las boletas sobrantes inutilizadas y las que contengan los votos válidos y los votos nulos para cada elección **y mecanismo de participación ciudadana**.

Para garantizar la inviolabilidad de la documentación anterior, con el expediente de cada una de las elecciones **y mecanismos de participación ciudadana**, y los sobres, se formará un paquete en cuya envoltura firmarán los integrantes de la mesa directiva de casilla y los representantes que desearan hacerlo.

Artículo 233. ...

Por fuera del paquete a que se refiere el artículo anterior, se adherirá un sobre que contenga un ejemplar del acta en que se contengan los resultados del escrutinio y cómputo de cada una de las elecciones **y mecanismos de participación ciudadana**, para su entrega al presidente del consejo distrital correspondiente.

Artículo 234. Cumplidas las acciones a que se refiere el artículo anterior, los presidentes de las mesas directivas de casilla, fijarán avisos en lugar visible del exterior de las mismas con los resultados de cada una de las elecciones **y mecanismos de participación ciudadana**, los que serán firmados por el presidente y los representantes que así deseen hacerlo.



SIN TEXTO



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

Artículo 243. El cómputo de los votos es el procedimiento mediante el cual los organismos electorales dan cuenta de los resultados de la votación obtenidos en cada casilla. El recuento de votos de una elección **o mecanismo de participación ciudadana**, es la actividad que podrán practicar a petición de parte interesada los consejos municipales o distritales y el Tribunal Electoral, en el ámbito de su competencia, con la finalidad de establecer con toda certeza quién es el candidato, partido o coalición que triunfó en la elección que motiva el asunto del que están conociendo; **o si un mecanismo de participación ciudadana fue aprobado.**

El recuento parcial o total de votos de una elección **o mecanismo de participación ciudadana**, tiene como finalidad hacer prevalecer el voto ciudadano, clarificando con certeza y exactitud la voluntad ciudadana expresada en las urnas.

Artículo 244. ...

- a) Administrativo.- Estará a cargo de los consejos distritales y municipales, según se trate de la elección de Diputados, Gobernador, Ayuntamientos **o de los mecanismos de participación ciudadana**, y
b) ...

Artículo 245. ...

I. a la VI. ...

VII. En el ámbito de su respectiva competencia, los consejos extenderán constancias por conducto del presidente, a los candidatos a Diputados de mayoría relativa o a los candidatos a Presidente Municipal y Síndico de los Ayuntamientos, propietarios y suplentes que hayan resultado triunfadores, remitiendo cómputos y expedientes al Consejo Estatal, para los efectos de asignación de regidores y Diputados por el principio de representación proporcional y entrega de constancias y en su caso de Gobernador **y los mecanismos de participación ciudadana** en el distrito, remitiendo resultados y paquetes al Consejo Estatal de no existir recuentos totales por desahogar.

Artículo 246. ...



SIN TEXTO



CONGRESO DEL
SECRETARIA DE SERVICIOS
ESTADOS L.A.
LIII LEG

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

a) a la b) ...

c) Todos los votos hayan sido depositados a favor de un mismo partido, coalición, candidato u opción, tratándose de un mecanismo de participación ciudadana.

Artículo 253. Concluido el cómputo, los consejeros presidentes de los consejos distritales o municipales, deberán fijar en el exterior del local los resultados de la elección o mecanismo de participación ciudadana correspondiente.

Artículo 255. El cómputo total y la declaración de validez de las elecciones de Gobernador y Diputados por el principio de representación proporcional, así como de los mecanismos de participación ciudadana, corresponde, en primera instancia, al Consejo Estatal.

Artículo 257. El Tribunal Electoral, al resolver sobre la procedencia o improcedencia de los recursos interpuestos, confirmará la validez de las elecciones y los mecanismos de participación ciudadana cuya impugnación deba conocer o, en su caso, de aparecer fundado el recurso interpuesto, declarará la o las nulidades que procedan.

Artículo 270. ...

Para la planilla de Presidente Municipal y Síndico, la cédula de respaldo deberá contener la firma de una cantidad de ciudadanos equivalente al 2% o más de la lista nominal de electores correspondiente al municipio en cuestión, con corte al 31 de agosto del año previo al de la elección y estar integrada por ciudadanos de por lo menos la mitad de las secciones electorales que sumen el 2% o más de ciudadanos que figuren en la lista nominal de electores en cada una de ellas.

Artículo 319. ...



SIN TEXTO



CONGRESO DEL ES
SECRETARIA DE SERVICIOS LE
ESTADOS UNO

LPI

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETON, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

I. ...

a) a la g) ...

h) En contra de las resoluciones del Consejo Estatal en relación a los **mecanismos de participación ciudadana**, y

i) ...

II. ...

a) a la c) ...

III. ...

a) a la d) ...

e) **Los cómputos para Gobernador, diputados al Congreso, miembros de los ayuntamientos y mecanismos de participación ciudadana por error aritmético, y**

IV. Durante los procesos electorales extraordinarios, serán procedentes, los recursos a que se refiere la fracción que antecede.

V. **Derogada.**

Artículo 322. Serán partes en el procedimiento para tramitar un recurso:

I.- a la IV.- ...

V.- **Los promoventes del mecanismo de participación ciudadana de que se trate, y**

VI. Los ciudadanos quienes por sí mismos y en forma individual, hagan valer presuntas violaciones a sus derechos políticos electorales en los términos de este código.

...

Artículo 403.

.....

En su caso, para los **servidores públicos** del Instituto Morelense, les resultarán aplicables las disposiciones **establecidas dentro del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa y la normativa secundaria que de éste se derive.**



SIN TEXTO



INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRÉTÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

PRIMERA. Aprobado el presente Decreto por el Poder Reformador local y hecha la declaratoria correspondiente se remitirá al Gobernador Constitucional del Estado para que se publique en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del estado de Morelos, como se dispone en los artículos 44 y 70, fracción XVII, inciso a), b) y c) de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

SEGUNDA. Aprobado por el Constituyente Permanente, el presente Decreto iniciará su vigencia a partir de la Declaratoria emitida por la LIII Legislatura del Congreso del Estado, en consecuencia, las reformas forman parte integral de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos desde el momento en que se haga la Declaratoria a que se refiere la disposición precedente, en términos de lo dispuesto por el artículo 147, fracción II, de la propia Constitución.

TERCERA.- Respecto de las modificaciones al Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, las mismas serán vigentes una vez que se haya hecho la declaratoria de la reforma constitucional y se hayan publicado ambas en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad".

CUARTA.- Los requerimientos presupuestales que impliquen la implementación del Servicio Profesional Electoral, deberán de ser plasmados por el Instituto Morelense en su



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE
SUBS. DE LA FEDERACION
TE
Y
INCONSTITUCION

CONGRESO DEL
SECRETARIA DE SERVICIOS
ESTADOS L A

LIII L

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS Y DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

solicitud de presupuesto para el Ejercicio Fiscal 2017, el Congreso del Estado deberá de otorgar los recursos necesarios para el cumplimiento del presente Decreto y que se considere una partida específica en el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el siguiente Ejercicio Fiscal.

QUINTA. Se Abroga la Ley de Participación Ciudadana del Estado de Morelos, publicada en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5167, y se derogan las disposiciones de igual o menor rango que se opongan a lo dispuesto en el presente Decreto.

Recinto del Poder Legislativo del Estado de Morelos, a los diez días del mes de junio de dos mil dieciséis.

LA FEDERACION
IA DE LA NACION
DE ACUERDOS
E CONTROVERSIA
ACCIONES DI
NALIDAD

ATENTAMENTE
"DEMOCRACIA YA, PATRIA PARA TODOS"

DIP. ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUBPRA CORTE DE J
SUBPR RETARIA GGI
SECCION DE TRAM
INSTITUCIONALES
INCONSTITI


LICENCIADO EN DERECHO CARLOS HERNÁNDEZ ADÁN, SECRETARIO DE SERVICIOS LEGISLATIVOS Y PARLAMENTARIOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS, CON LA FACULTAD QUE ME OTORGA EL ARTÍCULO 94, FRACCIÓN XXIII DE LA LEY ORGÁNICA PARA EL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS EN VIGOR.

CERTIFICO

QUE EL PRESENTE JUEGO DE COPIAS FOTOSTÁTICAS, CONSTANTE DE CINCUENTA Y OCHO FOJAS ÚTILES, CONCUERDAN FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL EL CUAL TUVE A LA VISTA, LO ANTERIOR, PARA LOS EFECTOS LEGALES PROCEDENTES.

SE EXPIDE EN LA CIUDAD DE CUERNAVACA MORELOS, A LOS VEINTICINCO DÍAS DEL MES DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DIECISIETE.

ATENTAMENTE


LIC. CARLOS HERNÁNDEZ ADÁN
SECRETARIO DE SERVICIOS LEGISLATIVOS
Y PARLAMENTARIOS DEL CONGRESO
DEL ESTADO DE MORELOS

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE COMISARIO
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL
INCOSE

COPIAS CERTIFICADAS

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA DE LA LEY
SECRETARÍA DE JUSTICIA
INSTITUCIONAL
(FUGA)



LIII LEGIS
2015-

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

Presidencia de la diputada Beatriz Vicera Alatríste

ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA EL DÍA QUINCE
DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIECISIETE,
CORRESPONDIENTE AL SEGUNDO PERIODO
ORDINARIO DE SESIONES DEL SEGUNDO AÑO DE
EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA
QUINCUAGÉSIMA TERCERA LEGISLATURA.

ORDEN DEL DÍA:

1. Pase de lista de las diputadas y diputados.
2. Declaratoria del quórum legal.
3. Lectura, discusión y votación del orden del día.
4. Lectura, y aprobación de las actas de la sesión ordinaria y solemne del día 07 y 08 de marzo del 2017.
5. Comunicaciones
6. Iniciativas.
 - A). Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Ley de Transporte del Estado de Morelos, presentada por el diputado Jaime Álvarez Cisneros.
 - B). Iniciativa por la que se reforma el numeral 10 y se adiciona un segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo párrafo a dicho numeral, del artículo 56 de la Ley de Salud del Estado de Morelos, presentada por el diputado Eder Eduardo Rodríguez Casillas.
 - C). Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de Beca Salario del Estado de Morelos, presentada por el diputado Alberto Martínez González.
 - D). Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 23-C, se adiciona el artículo 23-D de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA DE
RECURSOS DE TRÁFICO
INSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES



INTEGRI
2015

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

Morelos y se instituye la "Ley que Crea el Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Morelos" con autonomía constitucional, presentada por la diputada Norma Alicia Popoca Sotelo, en representación del grupo parlamentario del Partido Acción Nacional.

E). Iniciativa con proyecto de decreto por el cual se adiciona un artículo 8 Ter a la Ley de Tránsito del Estado de Morelos, presentada por el diputado Jesús Escamilla Casarrubias.

F). Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma de manera integral el artículo 337 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos con la finalidad de establecer en el ámbito local las hipótesis para regular el juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano; presentada por la diputada Norma Alicia Popoca Sotelo en representación del grupo parlamentario del Partido Acción Nacional.

G). Iniciativa con proyecto de decreto por el cual se adiciona un párrafo tercero al artículo 127 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, presentada por el diputado Víctor Manuel Caballero Solano, en representación del grupo parlamentario del Partido Acción Nacional.

H). Iniciativa con proyecto de decreto que modifica las fracciones I, II y III del artículo 238 del Código Penal del Estado de Morelos, referente a establecer una pena de uno a tres años de prisión y, en caso de reincidencia, la pérdida del derecho de conducir, a quien manipule un equipo de radiocomunicación o de telefonía celular mientras conduce, presentada por el diputado Julio Espín Navarrete.

I). Se retiró a petición del iniciador, diputado Carlos Alfredo Alaniz Romero.

J). Iniciativa con proyecto de decreto que reforma de manera integral el artículo 18 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos, presentada por el diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, en representación del grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUST
SUBSTITUTIVA DE
DE TRAMITE
INTERNACIONALES Y
INSTRUMENTOS



LIII LEGIS
2015-1



Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

K). Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 23-A, en su párrafo II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, presentada por el diputado Emmanuel Alberto Mojica Linares, en representación del grupo parlamentario del Partido Acción Nacional.

7. Dictámenes de primera lectura.

A). Dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social mediante el cual otorga pensión por viudez a la C. María Luisa de Jesús Rodríguez Cadena, dictada en el amparo en revisión administrativa 141/2016, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en materia penal y administrativo del décimo octavo circuito, mediante decreto número 111. (Urgente y obvia resolución).

B). Dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social por el que se abroga el diverso 1108, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5440 de fecha 19 de octubre del 2016, mediante el cual se otorga pensión por jubilación a favor del C. Jesús Memije Valladares, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo número 1847/2016, dictada por el Juzgado Séptimo de Distrito en el Estado de Morelos. (Urgente y obvia resolución).

C). Dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social por el que se abroga el diverso 1063, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5440 de fecha 19 de octubre del 2016, mediante el cual se otorga pensión por jubilación a favor del C. Alfonso Bustamante Arce, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo número 1877/2016, dictada por el Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Morelos. (Urgente y obvia resolución).

D). Dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social por el que se abroga el diverso 798, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5426 de fecha 17 de agosto del 2016, mediante el cual se otorga pensión por jubilación a favor del C. Antonio Rodríguez Hernández, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo número 1577/2016-7, dictada por el

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE (OFICIO DE J)
SEER RETARNO GEI
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCOGNITO



LIII LEG
2011

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA

Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Morelos.
(Urgente y obvia resolución).

E). Dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social por el que se abroga el diverso 1254, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5448, de fecha 16 de noviembre del 2016, mediante el cual se otorga pensión por jubilación a favor del C. Mario Hipólito Anastacio en cumplimiento a la ejecutoria de amparo número 2001/2016-1, dictada por el Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Morelos. (Urgente y obvia resolución).

F). Dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social por el que se abroga el diverso 1114, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5440 de fecha 19 de octubre del 2016, mediante el cual se otorga pensión por jubilación a favor del C. Mauricio Cruz Sánchez, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo número 1931/2016, dictada por el Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Morelos. (Urgente y obvia resolución).

G). Dictamen emanado de la Comisión de Investigación y Relaciones Interparlamentarias por el que se reforman los artículos 59, numeral 20 y 77 y se adiciona el artículo 77 Bis, todos de la Ley Orgánica del Congreso del Estado de Morelos.

H). Dictamen emanado de la Comisión de Atención a Grupos Vulnerables y Personas con Discapacidad por el cual se adiciona un inciso W) a la fracción II del artículo 24 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos.

I). Dictamen emanado de la Comisión de Atención a Grupos Vulnerables y Personas con Discapacidad por el cual se reforma la fracción VI del artículo 3 de la Ley de atención integral para personas con discapacidad en el Estado de Morelos.

J). Dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social por el que se concede pensión por cesantía en edad avanzada a las ciudadanas: Martha Silvia González Herrera, Petra Ruiz Hernández, Susana Miranda Gómez, María Teresa del Carmen Miramontes Uriza, Cecilia Gaona Jiménez.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
SUPLENTE DE LA CORTE DE JUSTICIA
SECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITACION
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES



LIII LEGISLATURA
2015-2018



Sesión Ordinaria



K). Dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social por el que se concede pensión por jubilación a los ciudadanos: Fabiola Ramírez Castro, María del Socorro Mass Gutiérrez, María de Jesús López Chávez, María Esther Brito Álvarez, Juan Alberto Islas Bucio, Ricardo Agüero Paniagua, Joaquín Jiménez Martínez, José Luis Alcantar Castillo, Laura Soledad Cabrera Solís, Patricia Soriano Aragón, Gloria Mendoza Toledo, Ruth Mastache Toledo, Daniel Morales Solís, Eliud Ponce Núñez, Azucena Pérez Taboada, Alfredo Ramírez González, Ma. Candelaria Arteaga González, Raquel Cárdenas Llorens, Graciela Flores Alarcón, Felicitas Tijera Carvajal, Irene Mondragón Mondragón, Juana Sánchez Ocampo, Reyna Esther de la O López.

L). Dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social por el que se concede pensión por viudez a la ciudadana: María del Rosario Avilés Gómez.

8. Dictámenes de segunda lectura.

A). Dictamen emanado de la Comisión de Igualdad de Género, por el que se reforma el artículo 20 fracción II de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado de Morelos.

B). Dictamen emanado de las comisiones unidas de Igualdad de Género y de Fortalecimiento Municipal y Desarrollo Regional por el que se reforma el artículo 24, fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos, para establecer el principio de paridad de género en todas las designaciones de los titulares de las dependencias de la administración pública municipal.

C). Dictamen emanado de la Comisión de Fortalecimiento Municipal y Desarrollo Regional por el que se reforma el artículo 24, fracción II de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos.

D). Dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social por el que se concede pensión por cesantía en edad avanzada a los ciudadanos: Francisco Ríos de la Cruz, Antonio Martínez Escamilla y Linda Albertina Tamayo González.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



LEGI
2015



Sesión Ordinaria



E). Dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social por el que se concede pensión por jubilación a los ciudadanos: Ernestina Astorga Martínez, María Judith Ortega Pantle, Rosa Elvira Díaz Calvo, Martha de Medicis Cruz, Héctor González Popoca, Inocencio Emilio Jaimes Aguilar, Mariela Vázquez Jiménez, José Daniel Hernández Parra, Amador Flores Ramírez, Juana Arroyo Lugo, Marcelino Olea Pastrana, Margarita Perdomo Hernández, Luis Gallardo Muñoz, Claudia Elena Enríquez Servín, Alma Oralia García Ríos, Patricia Salgado Camacho, María del Carmen Andrade Guardado, María del Rosario Gómez Ojeda, Lorena Neria Romero, Mario Salazar Aragón, Francisco López Martínez, Serafín García Amigón, Marivel Ayala Vargas, Geovanna Ozaeta Maldonado, María del Carmen Domínguez Sandoval y Tomasa Vara Hernández.

F). Dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social por el que se concede pensión por viudez a los ciudadanos: Raquel Alanís Fuentes, Bernardina Realina Estudillo Linares, Violeta Ávila Grande, Addy Margarita Rosado Palomo, Rosa María Cadena Gutiérrez, Eloísa Amaro Balladares, Ángela Luna Álvarez, Marbella Matus Matus, María Isabel Gaona Olivares, Esthela Álvarez Bahena y Telma Marquina Zambrano.

9. Puntos de acuerdo parlamentarios:

A). Proposición con punto de acuerdo parlamentario por el que se exhorta al Licenciado Miguel Ángel Sandoval Cervantes, Coordinador de Comunicación Social del Gobierno del Estado de Morelos a que ofrezca una disculpa pública reconociendo su error por el uso de lenguaje sexista en contra de mujeres funcionarias morelenses el pasado 8 de marzo del presente año (Día Internacional de la Mujer), así como al Secretario de Gobierno el Dr. Matías Quiroz Medina, a efecto de que tome las medidas disciplinarias correspondientes en contra de dicho funcionario, presentado por la diputada Norma Alicia Popoca Sotelo, en representación de la Comisión de Igualdad de Género. (Urgente y obvia resolución)

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION
SECRETARIA DE JUSTICIA
Y FALSA
FEDERACION



PODER LEGISLATIVO DE LA
FEDERACION

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

B). Proposición con punto de acuerdo parlamentario por el cual se exhorta a la Titular del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Morelos, así como a los 33 titulares municipales del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, para que informen a esta Legislatura sobre la aplicación y los resultados del programa "Promoción del Buen Trato en las Familias"; presentado por la diputada Leticia Beltrán Caballero. (Urgente y obvia resolución)

C). Proposición con punto de acuerdo parlamentario por el cual se exhorta al Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de Cuernavaca (SAPAC) tomar las medidas necesarias para prevenir la escases de agua en esta temporada de estiaje, derivado de que más del ochenta por ciento de la ciudad se queda con problemas de suministro del vital líquido; presentado por el diputado Francisco Arturo Santillán Arredondo. (Urgente y obvia resolución)



TURA
18

10. Correspondencia.
11. Asuntos generales.
12. Clausura de la sesión.

FEDERACIÓN
DE LA NACIÓN
DE ACUERDOS
CONTROVERSIAS
ACCIONES DE
NAB

DESARROLLO DE LA SESIÓN

Presidenta, diputada Beatriz Vicera Alatraste; Vicepresidenta, diputada Hortencia Figueroa Peralta; Secretarías, diputadas Silvia Irra Marín y Edith Beltrán Carrillo.

1.- En la Ciudad de Cuernavaca, capital del Estado de Morelos, siendo las catorce horas con treinta minutos, se reunieron en el Salón de Plenos del Congreso del Estado de Morelos, los ciudadanos diputados: Jaime Álvarez Cisneros, Leticia Beltrán Caballero, Edith Beltrán Carrillo, Edwin Brito Brito, Víctor Manuel Caballero Solano, Mario Alfonso Chávez Ortega, Rodolfo Domínguez Alarcón, Jesús Escamilla Casarrubias, Faustino Javier Estrada González, Hortencia Figueroa Peralta, Silvia Irra Marín,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMO CORTE DE J
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMIT
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCION



REC
2015

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

Enrique Javier Laffitte Bretón, Alberto Martínez González, Emmanuel Alberto Mojica Linares, Efraín Esaú Mondragón Corrales, Francisco A. Moreno Merino, Javier Montes Rosales, Francisco Navarrete Conde, Anacleto Pedraza Flores, Norma Alicia Popoca Sotelo, Aristeo Rodríguez Barrera, Eder Eduardo Rodríguez Casillas, Francisco Arturo Santillán Arredondo y Julio César Yáñez Moreno.

2.- La Secretaría dio cuenta de la asistencia de 24 diputados.

La Vicepresidenta declaró quórum legal y abrió la sesión.

3.- A continuación, la Secretaría, por instrucciones de la Vicepresidenta, dio lectura al orden del día.

Se incorporaron a la sesión los ciudadanos diputados Beatriz Vicera Alatraste y Manuel Nava Amores.

Con fundamento en lo dispuesto por la fracción VII del artículo 36 de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado, la Vicepresidenta comunicó que se agregaban al orden del día los siguientes documentos:

Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley del Instituto de Crédito para los Trabajadores al Servicio del Gobierno del Estado de Morelos, presentada por los grupos parlamentarios del Partido de la Revolución Democrática, Partido Revolucionario Institucional, Partido Nueva Alianza, Partido Social Demócrata y Partido Movimiento Ciudadano, para ser dictaminada, discutida y votada en la misma sesión.

Dictamen emanado de las comisiones de Puntos Constitucionales y Legislación y de Participación Ciudadana y Reforma Política, por el que se reforman, adicionan y derogan distintas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en materia electoral, de urgente y obvia resolución

Acuerdo emanado de la Junta Política y de Gobierno por el que se integran las comisiones legislativas ordinarias y especiales del Congreso del Estado de Morelos, de urgente y obvia resolución.

SIN VOTO



PODER JUDICIAL DI
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



LIII LEGISLATURA
2015

Sesión Ordinaria



ACTA 099

LIII LEGISLATURA
2015-2018

Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 119 y adiciona el 119 Bis de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos que eleva a rango constitucional la mejora regulatoria, presentada por el diputado Mario Alfonso Chávez Ortega.

Punto de acuerdo parlamentario por el cual se exhorta a la Comisión Estatal del Agua y a los 33 municipios, para para que se realice un diagnóstico sobre el estado en que se encuentran los pozos que abastecen agua potable, así como las bombas de estos, para tomar las medidas preventivas necesarias que permita enfrentar el estiaje, presentado por el diputado Aristeo Rodríguez Barrera.

Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma por adición de la fracción VIII y un último párrafo al artículo 213 Quintus del Código Penal para el Estado de Morelos, presentada por el diputado Francisco Arturo Santillán Arredondo.

Iniciativa con proyecto de decreto por el que se adicionan diversas disposiciones a la Ley de Educación del Estado de Morelos, presentada por el diputado Francisco Arturo Santillán Arredondo.

Proposición con punto de acuerdo parlamentario por el que se exhorta respetuosamente a la C. Verónica Martínez García, Directora del Instituto de Crédito para los Trabajadores al Servicio de Gobierno del Estado de Morelos, con el objetivo de que cumpla a cabalidad con sus funciones y brinde un trato digno y respetuoso a los trabajadores afiliados, presentada por la diputada Silvia Irra Marín, en representación del grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática.

Se incorporó a la sesión el diputado José Manuel Tablas Pimentel.

La Presidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación económica, consultara a la Asamblea si estaban de acuerdo con el orden del día, con las modificaciones señaladas. Se aprobó por unanimidad.

Como resultado de la votación, la Presidenta informó que era de aprobarse el orden del día.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPR LA CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GENI
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



LA LEGISL
2015-2018

Sesión Ordinaria

ACTA 099

LIII LEGISLATURA
2015-2018

4.- La Secretaría, por instrucciones de la Presidenta, consultó a la Asamblea si era de aprobarse la dispensa de la lectura de las actas de las sesiones ordinaria y solemne, correspondientes a los días 07 y 08 de marzo del 2017. Se aprobó por unanimidad.

Como resultado de la votación, la Presidenta comunicó que era de aprobarse la dispensa de la lectura de las actas citadas.

Se sometieron a discusión las actas. No habiendo oradores inscritos para hacer alguna aclaración, la Secretaría, por instrucciones de la Presidenta, sometió a la consideración de las diputadas y diputados, mediante votación económica, si eran de aprobarse las actas citadas. Se aprobó por unanimidad.

Con fundamento en lo dispuesto por la fracción VI del artículo 36 de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado y como resultado de la votación, la Presidenta informó que eran de aprobarse las actas de las sesiones ordinaria y solemne, correspondientes a los días 07 y 08 de marzo del 2017.

5.- Se dio cuenta con las comunicaciones recibidas:

PRIMERA.- Oficio remitido por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión por medio del cual acusan de recibo la contestación emitida por esta Soberanía relativa al punto de acuerdo por el que la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión exhorta a las legislaturas locales para que armonicen la legislación con la Ley General para Prevenir, Sancionar y Erradicar los Delitos en Materia de Trata de Personas y para la Protección y Asistencia a las Víctimas de estos Delitos; informando que dicha contestación fue remitida a la Comisión de Igualdad de Género, para su conocimiento.

Oficio remitido por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión por medio del cual acusan de recibo la contestación emitida por esta Soberanía relativa al punto de acuerdo por el que la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión exhorta a las Legislaturas locales en cuyos códigos penales se contempla la figura del matrimonio como causa de extinción de la acción penal en el delito de estupro, para que en su caso se revise y

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUS
TRIBUNAL DE JUSTICIA
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCION



LEI LEGISLA
2018-201



Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

modifique su legislación a fin de garantizar el pleno ejercicio del interés superior de la niñez; informando que dicha contestación fue remitida a la Comisión de Justicia, para su conocimiento.

ACUERDO: Quedan del conocimiento del Pleno.

SEGUNDA.- Oficio remitido por la diputada Jacqueline Nava Mouett, Secretaria de la Comisión de Deporte de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, por medio del cual comunica que se publicó en el Diario Oficial de la Federación el decreto por el que se declara a la primera semana del mes de abril de cada año como la Semana Nacional de la Cultura Física y el Deporte, misma que este año se celebrará del 01 al 08 de abril del año en curso, por lo anterior, extiende una atenta invitación a este Congreso del Estado de Morelos para que celebre esta Primera Semana Nacional de la Cultura Física y el Deporte; asimismo, solicita el apoyo para que se lleven a cabo actividades afines que consideren emprender en el ámbito de competencia, así también solicita se le dé el impulso, promoción y difusión a dichas actividades entre la población y hacer extensiva esta invitación a los diputados integrantes de este Congreso del Estado.

ACUERDO: Queda del conocimiento del Pleno y tórnese a la Comisión de Deporte para su conocimiento y efectos legales conducentes.

TERCERA.- Oficio remitido por el Congreso del Estado de Tlaxcala por medio del cual comunican que aprobaron acuerdo por el que exhortan al Ejecutivo del Estado a crear un programa de apoyo a los migrantes que están en los Estados Unidos de Norteamérica, así como garantizar el debido respaldo a quienes sean deportados de ese país; asimismo, exhortan al Ejecutivo del Estado constituya un fondo para apoyar la economía de las familias de los migrantes, fortaleciendo adicionalmente cualquier empleo temporal en tareas de reforestación, construcción de zanjas y bordos, construcción y mejoramiento de vivienda, reparación y mantenimiento de escuelas, entre otras más, para con ello apoyar a nuestros conciudadanos; de igual forma, exhortan a todos los congresos locales para que se sumen en la suscripción de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPR. MORTO DE JUS
SUBS. TETARIA GENEI
RECIVE DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUC



LIII LEG
201

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

un manifiesto en defensa de la Nación, mismo acuerdo que remiten para conocimiento y efectos.

ACUERDO: Queda del conocimiento del Pleno y tórnese a la Comisión de Migración, para su conocimiento y efectos legales conducentes.

CUARTA.- Oficios remitidos por el Congreso del Estado de Colima por medio de los cuales comunican la elección del Presidente y Vicepresidente de la Mesa Directiva que fungirán por el mes de febrero del año en curso, durante el Primer Período Ordinario de Sesiones, correspondiente al Segundo Año de su Ejercicio Constitucional; asimismo, comunican la elección e integración de la Mesa Directiva que fungirá durante el Primer Período de Receso, correspondiente al Segundo Año de su Ejercicio Constitucional.

Oficio remitido por el Congreso del Estado de Baja California por medio del cual comunican la designación de la Mesa Directiva que fungirá del 01 de febrero al 31 de mayo del año en curso, correspondiente al Segundo Período Ordinario de Sesiones del Primer Año de su Ejercicio Constitucional.

Oficio remitido por el Congreso del Estado de Hidalgo por medio del cual comunican la clausura de la Diputación Permanente, correspondiente al receso del Primer Período Ordinario de Sesiones del Primer Año de su Ejercicio Constitucional.

Oficio remitido por el Congreso del Estado de Zacatecas por medio del cual comunican la elección e integración de la que presidirá los trabajos del primer mes (marzo), dentro del Segundo Período Ordinario de Sesiones, correspondiente al Primer Año de su Ejercicio Constitucional.

ACUERDO: Queda del conocimiento del Pleno.

QUINTA.- Acuerdos emanados de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social por medio de los cuales se resuelve negar la procedencia de las solicitudes de los ciudadanos Víctor Adolfo García Martínez y Francisco Leonardo Guerra Castillo, para otorgarles la pensión por jubilación.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPR. CORTE DE JUST
SUBS. RETARIA GENER
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCI



LIII LE
201

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

ACUERDO: Queda del conocimiento del Pleno y notifíquese personalmente a los peticionarios a través de la Dirección Jurídica de este Congreso, para los efectos legales conducentes.

6.- L) Se dio cuenta con la iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley del Instituto de Crédito para los Trabajadores al Servicio del Gobierno del Estado de Morelos, presentada por los grupos parlamentarios del Partido de la Revolución Democrática y Partido Movimiento Ciudadano.

ACUERDO: Queda del conocimiento del Pleno y tórnese a la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación para su análisis y dictamen en el transcurso de la misma sesión, para su discusión y votación respectiva.

La Presidenta hizo del conocimiento del Pleno que, por acuerdo de la Conferencia para la Dirección y Programación de los Trabajos Legislativos, el orden del día se desahogaría de la siguiente manera: dictámenes de primera lectura, dictámenes de segunda lectura, propuestas de acuerdos parlamentarios e iniciativas.

La Secretaría, por economía parlamentaria y por instrucciones de la Presidenta, consultó a las diputadas y diputados si era de dispensarse la lectura de los dictámenes de primera lectura marcados con los incisos del A) al F); y se consideraran como de urgente y obvia resolución para pasar a su discusión y votación respectiva. Se aprobó por unanimidad.

Como resultado de la votación, la Presidenta comunicó que se dispensaba la lectura de los dictámenes mencionados e instruyó se insertaran de manera íntegra en el Semanario de los Debates y se procedió a su discusión y votación respectiva.

7.- Dictámenes de primera lectura de urgente y obvia resolución.

A) Se sometió a discusión, tanto en lo general como en lo particular, el dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social, mediante el cual otorga pensión por viudez, a la C. María Luisa de Jesús

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUS
SECRETARIA GENE
ECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCI



RECEIVED
2015.

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

Rodríguez Cadena, dictada en el amparo en revisión administrativa 141/2016, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en materia penal y administrativo del décimo octavo circuito, mediante decreto número 111.

No habiendo oradores inscritos para hacer uso de la palabra a favor o en contra, la Presidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación nominal, consultara a la Asamblea si era de aprobarse el dictamen, tanto en lo general como en lo particular, por tratarse de ejecutoria de amparo. El resultado de la votación fue de: 23 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.

Como resultado de la votación, la Presidenta indicó que era de aprobarse el dictamen, tanto en lo general como en lo particular, por contener un solo artículo.

La Presidenta instruyó se expidiera el decreto respectivo y se remitiera al Titular del Poder Ejecutivo para su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del Estado.

Asimismo, instruyó a la Dirección Jurídica dar cumplimiento a la ejecutoria.

B) Se sometió a discusión, tanto en lo general como en lo particular, el dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social, por el que se abroga el diverso 1108, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5440, de fecha 19 de octubre del 2016, mediante el cual se otorga pensión por jubilación a favor del C. Jesús Memije Valladares, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo número 1847/2016, dictada por el Juzgado Séptimo de Distrito en el Estado de Morelos.

No habiendo oradores inscritos para hacer uso de la palabra a favor o en contra, la Presidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación nominal, consultara a la Asamblea si era de aprobarse el dictamen, tanto en lo general como en lo particular, por tratarse de ejecutoria de amparo. El resultado de la votación fue de: 23 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.

Como resultado de la votación, la Presidenta indicó que era de aprobarse el dictamen, tanto en lo general como en lo particular, por contener un solo artículo.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



III LEG
2014

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

La Presidenta instruyó se expidiera el decreto respectivo y se remitiera al Titular del Poder Ejecutivo para su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del Estado.

Asimismo, instruyó a la Dirección Jurídica dar cumplimiento a la ejecutoria.

C) Se sometió a discusión, tanto en lo general como en lo particular, el dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social, por el que se abroga el diverso 1063, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5440, de fecha 19 de octubre del 2016, mediante el cual se otorga pensión por jubilación a favor del C. Alfonso Bustamante Arce, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo número 1877/2016, dictada por el Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Morelos.

No habiendo oradores inscritos para hacer uso de la palabra a favor o en contra, la Presidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación nominal, consultara a la Asamblea si era de aprobarse el dictamen, tanto en lo general como en lo particular, por tratarse de ejecutoria de amparo. El resultado de la votación fue de: 23 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.

Como resultado de la votación, la Presidenta indicó que era de aprobarse el dictamen, tanto en lo general como en lo particular, por contener un solo artículo.

La Presidenta instruyó se expidiera el decreto respectivo y se remitiera al Titular del Poder Ejecutivo para su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del Estado.

Asimismo, instruyó a la Dirección Jurídica dar cumplimiento a la ejecutoria.

D) Se sometió a discusión, tanto en lo general como en lo particular, el dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social, por el que se abroga el diverso 798, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5426, de fecha 17 de agosto del 2016, mediante el cual se otorga pensión por jubilación a favor del C. Antonio Rodríguez Hernández, en cumplimiento a la

SIN TEXTOS



PODER JUDICIAL DE
LA FEDERACION
SECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



LIII LEGISLATURA
2015-

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA

ejecutoria de amparo número 1577/2016-7, dictada por el juzgado primero de distrito en el Estado de Morelos.

No habiendo oradores inscritos para hacer uso de la palabra a favor o en contra, la Presidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación nominal, consultara a la Asamblea si era de aprobarse el dictamen, tanto en lo general como en lo particular, por tratarse de ejecutoria de amparo. El resultado de la votación fue de: 23 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.

Como resultado de la votación, la Presidenta indicó que era de aprobarse el dictamen, tanto en lo general como en lo particular, por contener un solo artículo.

La Presidenta instruyó se expidiera el decreto respectivo y se remitiera al Titular del Poder Ejecutivo para su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del Estado.

Asimismo, instruyó a la Dirección Jurídica dar cumplimiento a la ejecutoria.

E) Se sometió a discusión, tanto en lo general como en lo particular, el dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social, por el que se abroga el diverso 1254, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5448, de fecha 16 de noviembre del 2016, mediante el cual se otorga pensión por jubilación a favor del C. Mario Hipólito Anastacio, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo número 2001/2016-1, dictada por el Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Morelos.

No habiendo oradores inscritos para hacer uso de la palabra a favor o en contra, la Presidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación nominal, consultara a la Asamblea si era de aprobarse el dictamen, tanto en lo general como en lo particular, por tratarse de ejecutoria de amparo. El resultado de la votación fue de: 23 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.

Como resultado de la votación, la Presidenta indicó que era de aprobarse el dictamen, tanto en lo general como en lo particular, por contener un solo artículo.

La Presidenta instruyó se expidiera el decreto respectivo y se remitiera al Titular del Poder Ejecutivo para

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA FEDERAL
SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES



LIII LI
20

Sesión Ordinaria

433 17
ACTA 0992

LIII LEGISLATURA

su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del Estado.

Asimismo, instruyó a la Dirección Jurídica dar cumplimiento a la ejecutoria.

F). Se sometió a discusión, tanto en lo general como en lo particular, el dictamen emanado de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social, por el que se abroga el diverso 1114, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5440, de fecha 19 de octubre del 2016, mediante el cual se otorga pensión por jubilación a favor del C. Mauricio Cruz Sánchez, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo número 1931/2016, dictada por el Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Morelos.

No habiendo oradores inscritos para hacer uso de la palabra a favor o en contra, la Presidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación nominal, consultara a la Asamblea si era de aprobarse el dictamen, tanto en lo general como en lo particular, por tratarse de ejecutoria de amparo. El resultado de la votación fue de: 23 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.

Como resultado de la votación, la Presidenta indicó que era de aprobarse el dictamen, tanto en lo general como en lo particular, por contener un solo artículo.

La Presidenta instruyó se expidiera el decreto respectivo y se remitiera al Titular del Poder Ejecutivo para su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del Estado.

Asimismo, instruyó a la Dirección Jurídica dar cumplimiento a la ejecutoria.

Se incorporaron a la sesión los ciudadanos diputados Carlos Alfredo Alaniz Romero y Ricardo Calvo Huerta.

M) La Secretaría, por instrucciones de la Presidencia, dio lectura al dictamen emanado de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley del Instituto de Crédito para los Trabajadores al Servicio del Gobierno del Estado de Morelos.

La Presidenta instruyó se insertara de manera íntegra en el Semanario de los Debates.

SECRET



PODER JUDICIAL DI
SUPREMO CORTE DE JUI
SUBSECRETARIA GENE
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUI



LEG
2018

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

La Presidenta solicitó a la Secretaría consultara a la Asamblea, mediante votación económica, si el dictamen era de calificarse como de urgente y obvia resolución y en su caso, proceder a su discusión y votación respectiva en esta misma sesión. Se aprobó por unanimidad.

Como resultado de la votación, la Presidenta indicó que el dictamen era de calificarse como de urgente y obvia resolución, para discutirse y votarse en la misma sesión.

Se incorporó a la sesión el diputado Julio Espín Navarrete.

Se sometió a discusión, en lo general, el dictamen.

Se inscribieron, para hablar a favor del dictamen, los ciudadanos diputados: Jesús Escamilla Casarrubias, Víctor Manuel Caballero Solano, Edith Beltrán Carrillo, Jaime Álvarez Cisneros, Hortencia Figueroa Peralta y Leticia Beltrán Caballero.

(Se anexan sus intervenciones íntegras para su publicación en el Semanario de los Debates).

Se sometió a discusión, en lo particular, el dictamen.

No habiendo oradores que se inscribieran para reservarse algún artículo, la Presidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación nominal, consultara a la Asamblea si era de aprobarse, en lo general, el dictamen. El resultado de la votación fue de: 29 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.

En virtud de la votación, la Presidenta indicó que era de aprobarse, en lo general, el dictamen.

Como resultado de la votación en lo general y por no haberse reservado ningún artículo en lo particular, la Presidenta indicó que era de aprobarse el dictamen.

La Presidenta instruyó se expidiera el decreto respectivo y se remitiera al Titular del Poder Ejecutivo para su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del Estado.

En atención a la presencia en el Recinto Legislativo de los trabajadores de los sindicatos de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, así como a los integrantes de la Asociación de Jubilados y Pensionados del Estado

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUST
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



AMM NEG
2011

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

de Morelos, se procedió al desahogo del siguiente punto de acuerdo:

9.- D) Se concedió el uso de la palabra a la diputada Silvia Irra Marín, en representación del grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, para presentar proposición con punto de acuerdo parlamentario por el que se exhorta respetuosamente a la C. Verónica Martínez García, Directora del Instituto de Crédito para los Trabajadores al Servicio de Gobierno del Estado de Morelos, con el objetivo de que cumpla a cabalidad con sus funciones y brinde un trato digno y respetuoso a los trabajadores afiliados.

La Secretaría, por instrucciones de la Presidenta, consultó a la Asamblea, mediante votación económica, si la proposición con punto de acuerdo era de calificarse como de urgente y obvia resolución y en su caso, proceder a su discusión y votación respectiva en la misma sesión. Se aprobó por unanimidad.

Como resultado de la votación, la Presidenta indicó que era de calificarse como de urgente y obvia resolución la proposición con punto de acuerdo.

Se sometió a discusión.

Se inscribieron, para hacer uso de la palabra, los ciudadanos diputados: Víctor Manuel Caballero Solano, Jesús Escamilla Casarrubias, Aristeo Rodríguez Barrera, Francisco Alejandro Moreno Merino, Faustino Javier Estrada González, Hortencia Figueroa Peralta, Silvia Irra Marín, José Manuel Tablas Pimentel, Aristeo Rodríguez Barrera.

(Se anexan sus intervenciones íntegras para su publicación en el Semanario de los Debates).

La Presidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación económica, consultara a la Asamblea si era de aprobarse la proposición con punto de acuerdo citada. Se aprobó por unanimidad.

Como resultado de la votación, se aprobó la proposición con punto de acuerdo.

SIN TEXTO



PODER
SUPP
SVSS
ESTAD
1900



ESTAD
1900

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

La Presidenta instruyó se publicara en la Gaceta Legislativa y a la Secretaría de Servicios Legislativos y Parlamentarios le diera cumplimiento en sus términos.

9.- La Secretaría, por instrucciones de la Presidencia, dio lectura a la versión sintetizada al acuerdo emanado de la Junta Política y de Gobierno por el que se integran las comisiones legislativas ordinarias y especiales del Congreso del Estado de Morelos.

La Presidenta instruyó se insertara de manera íntegra en el Semanario de los Debates.

La Secretaría, por instrucciones de la Presidenta, consultó a la Asamblea, mediante votación económica, si el acuerdo era de calificarse como de urgente y obvia resolución y en su caso, proceder a su discusión y votación respectiva en la misma sesión. El resultado de la votación fue de 24 votos a favor, 2 en contra, 0 abstenciones.

Como resultado de la votación, la Presidenta indicó que era de calificarse como de urgente y obvia resolución el acuerdo.

Se sometió a discusión.

El diputado Julio Espín Navarrete, desde su curul, solicitó el uso de la palabra para agregar al diputado Javier Montes Rosales a la integración de la Comisión de Conflictos Agrarios.

El diputado Efraín Esaú Mondragón Corrales, hizo uso de la palabra para hablar en contra del acuerdo.

(Se anexan sus intervenciones íntegras para su publicación en el Semanario de los Debates).

La Presidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación económica, consultara a la Asamblea si era de aprobarse el acuerdo citado con la propuesta de modificación presentada por el diputado Julio Espín Navarrete. El resultado de la votación fue de 25 votos a favor, 1 en contra, 0 abstenciones.

Como resultado de la votación, se aprobó el acuerdo con la modificación presentada por el diputado Julio Espín Navarrete.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMO CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



LIBRE
20

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

La Presidenta instruyó se remitiera el presente acuerdo para su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", se publicara en la Gaceta Legislativa y a la Secretaría de Servicios Legislativos y Parlamentarios le diera cumplimiento en sus términos.

7.- N) La Secretaría, por instrucciones de la Presidencia, dio lectura a la versión sintetizada del dictamen emanado de las comisiones de Puntos Constitucionales y Legislación y de Participación Ciudadana y Reforma Política, por el que se reforman, adicionan y derogan distintas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en materia electoral.

La Presidenta instruyó se insertara de manera íntegra en el Semanario de los Debates.

La Presidenta solicitó a la Secretaría consultara a la Asamblea, mediante votación económica, si el dictamen era de calificarse como de urgente y obvia resolución y en su caso, proceder a su discusión y votación respectiva en esta misma sesión. El resultado de la votación fue de 22 votos a favor, 1 en contra y 0 abstenciones.

Como resultado de la votación, la Presidenta indicó que el dictamen era de calificarse como de urgente y obvia resolución, para discutirse y votarse en la misma sesión.

Se sometió a discusión, en lo general, el dictamen.

El diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, desde su curul, solicitó una adición a la reforma planteada.

El diputado Faustino Javier Estrada González, desde su curul, se adhirió a la propuesta del diputado Francisco Alejandro Moreno Merino.

El diputado Edwin Brito Brito, desde su curul, comunicó que estas propuestas serían tomadas en cuenta en la legislación secundaria y no directamente en la Constitución.

Continuando con la lista de oradores, se concedió el uso de la palabra a los ciudadanos diputados: Jesús Escamilla Casarrubias, Mario Alfonso Chávez Ortega, Francisco Arturo Santillán Arredondo, Norma Alicia Popoca Sotelo, Enrique Javier Laffitte Bretón, Faustino

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SURSE PETARIO
SECCION DE T. Y
CONSTITUCION
1991-01-15



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SURSE PETARIO
SECCION DE T. Y
CONSTITUCION
1991-01-15

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA

Javier Estrada González, Víctor Manuel Caballero Solano, José Manuel Tablas Pimentel, Francisco Arturo Santillán Arredondo, Jaime Álvarez Cisneros, Julio César Yáñez Moreno.

(Se anexan sus intervenciones íntegras para su publicación en el Semanario de los Debates).

Se sometió a discusión, en lo particular, el dictamen.

El diputado Francisco Arturo Santillán Arredondo entregó por escrito la modificación al artículo 24 párrafo segundo.

El diputado Francisco Alejandro Moreno Merino comunicó que había entregado a la Secretaría de Servicios Legislativos y Parlamentarios la reserva solicitada, a nombre propio y del diputado Faustino Javier Estrada González.

El diputado Efraín Esaú Mondragón Corrales comunicó que ya había comunicado a la Secretaría de Servicios Legislativos y Parlamentarios el artículo 58 que deseaba reservarse.

La Presidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación nominal, consultara a la Asamblea si era de aprobarse, en lo general, el dictamen, excluyendo los artículos presentados. El resultado de la votación fue de: 27 votos a favor, 1 en contra y 0 abstenciones.

En virtud de la votación, la Presidenta indicó que era de aprobarse, en lo general, el dictamen.

El diputado Francisco Alejandro Moreno Merino retiró la reserva del artículo señalado anteriormente, a nombre propio y del diputado Faustino Javier Estrada González.

Se sometió a discusión el artículo 24, párrafo segundo, reservado para su discusión en lo particular por el diputado Francisco Arturo Santillán Arredondo.

Para hablar a favor del artículo 24, párrafo segundo se concedió el uso de la palabra al ciudadano diputado Efraín Esaú Mondragón Corrales.

(Se anexa su intervención íntegra para su publicación en el Semanario de los Debates).

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL C
SUPLEN. CORTE DI JU
SUBSECRETARIA GENI
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU



EN LEGE
2015

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA

La Secretaría, por instrucciones de la Presidenta, consultó a los ciudadanos diputados, en votación económica, si el artículo 24, párrafo segundo reservado para su discusión en lo particular, era de considerarse suficientemente discutido. Se aprobó por unanimidad.

La Presidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación nominal, consultara a la Asamblea si era de aprobarse la propuesta de modificación al artículo 24, párrafo segundo, reservado por el diputado Francisco Arturo Santillán Arredondo. El resultado de la votación fue de 3 votos a favor, 26 en contra y abstenciones.

En virtud de la votación, no se aprobó la propuesta de modificación al artículo reservado en lo particular por lo que se desechó la propuesta.

Se concedió el uso de la palabra al diputado Efraín Esaú Mondragón Corrales para hablar sobre el artículo 58.

(Se anexa su intervención íntegra para su publicación en el Semanario de los Debates).

Se sometió a discusión el artículo 58, reservado para su discusión en lo particular por el diputado Efraín Esaú Mondragón Corrales.

No habiendo oradores inscritos para hablar a favor o en contra del artículo reservado, la Secretaría, por instrucciones de la Presidenta, consultó a los ciudadanos diputados, en votación nominal, si era de aprobarse la propuesta de modificación al artículo 58 reservado por el diputado Efraín Esaú Mondragón Corrales. El resultado de la votación fue de 1 voto a favor, 25 en contra y 0 abstenciones.

En virtud de la votación, no se aprobó la propuesta de modificación al artículo 58 reservado en lo particular, por lo que se desechó la propuesta.

Como resultado de las votaciones, tanto en lo general como en lo particular, la Presidenta indicó que era de aprobarse el dictamen.

La Presidenta instruyó se remitiera la reforma aprobada a los 33 ayuntamientos del Estado de Morelos para los efectos establecidos en los artículos 147 y 148 de



LIII LEGISLATURA
2018

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUP. CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TRAJ
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT



LIV REGIS
2015-

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

El diputado Eder Eduardo Rodríguez Casillas, desde su curul, solicitó a la Presidenta una modificación al orden del día para agregar los siguientes dictámenes:

Dictamen emanado de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuenta Pública, por el que se autoriza al Ayuntamiento de Ayala, Morelos, para que, por conducto de funcionarios legalmente facultados, gestionen y contraten con la institución de crédito del Sistema Financiero Mexicano que ofrezca las mejores condiciones de mercado, un crédito o empréstito, hasta por el monto de \$87'000,000.00 (Ochenta y Siete Millones de Pesos 00/100 M.N.), para el destino, conceptos, plazos, términos, condiciones y con las características que en este se establecen; para que afecten como fuente de pago sus participaciones federales, según resulte procedente y para que celebre los convenios para adherirse al fideicomiso de administración y pago para formalizar el mecanismo de pago del crédito que contrate.

Dictamen emanado de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuenta Pública, por el que se autoriza al Ayuntamiento de Jonacatepec de Leandro Valle, Morelos, para que, por conducto de funcionarios legalmente facultados, gestionen y contraten con la institución de crédito del sistema financiero mexicano que ofrezca las mejores condiciones de mercado, un crédito o empréstito, hasta por el monto de \$25'000,000.00 (Veinticinco Millones de Pesos 00/100 M.N.), para el destino, conceptos, plazos, términos, condiciones y con las características que en éste se establecen; para que afecten como fuente de pago sus participaciones federales, según resulte procedente y para que celebre los convenios para adherirse al fideicomiso de administración y pago para formalizar el mecanismo de pago del crédito que contrate.

Dictamen emanado de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuenta Pública, por el que se autoriza al Ayuntamiento de Tetecala, Morelos, para que, por conducto de funcionarios legalmente facultados, gestionen

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMJ
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCION



EN FOLIO
2021

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

y contraten con el Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C., institución de banca de desarrollo, la restructuración del crédito o empréstito que mantiene con esta, por un monto al mes de enero de dos mil diecisiete de \$13'549,549.64 (Trece Millones Quinientos Cuarenta y Nueve Mil Quinientos Cuarenta y Nueve Pesos 64/100 M.N.), a un plazo de 20 años con el fin de mejorar las condiciones financieras contratadas originalmente.

Dictamen emanado de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuenta Pública, por el que se autoriza al Ayuntamiento de Jantetelco, Morelos, para que, por conducto de funcionarios legalmente facultados, gestionen y contraten con la institución de crédito del sistema financiero mexicano que ofrezca las mejores condiciones de mercado, un crédito o empréstito, hasta por el monto de \$15'000,000.00 (Quince Millones de Pesos 00/100 M.N.), para el destino, conceptos, plazos, términos, condiciones y con las características que en este se establecen; para que afecten como fuente de pago sus participaciones federales, según resulte procedente y para que celebre los convenios para adherirse al fideicomiso de administración y pago para formalizar el mecanismo de pago del crédito que contrate.

La Secretaría, por instrucciones de la Presidenta, consultó a la Asamblea, en votación económica, si era de aprobarse la modificación al orden del día, presentada por el diputado Eder Eduardo Rodríguez Casillas. Se aprobó por unanimidad.

Como resultado de la votación, la Presidenta comunicó que se aprobaba la modificación al orden del día.

7.- O) La Secretaría, por instrucciones de la Presidencia, dio lectura al dictamen emanado de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuenta Pública, por el que se autoriza al Ayuntamiento de Ayala, Morelos, para que, por conducto de funcionarios legalmente facultados, gestionen y contraten con la institución de crédito del Sistema Financiero Mexicano que ofrezca las mejores condiciones de mercado, un crédito o empréstito, hasta por el monto de \$87'000,000.00 (Ochenta y Siete Millones de Pesos 00/100 M.N.), para el destino, conceptos, plazos,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
SUPLENTE DEL JEFES DE LA
SECCION DE ADMINISTRACION
JURISDICCIONAL
[Illegible]



LEGISLATIVO DE LA FEDERACION
ESTADOS UNIDOS

Sesión Ordinaria

442
26
ACTA 099

LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MORELOS
LIII LEGISLATURA
2015-2018

términos, condiciones y con las características que en este se establecen; para que afecten como fuente de pago sus participaciones federales, según resulte procedente y para que celebre los convenios para adherirse al fideicomiso de administración y pago para formalizar el mecanismo de pago del crédito que contrate.

La Vicepresidenta instruyó se insertara de manera íntegra en el Semanario de los Debates.

La Vicepresidenta solicitó a la Secretaría consultara a la Asamblea, mediante votación económica, si el dictamen era de calificarse como de urgente y obvia resolución y en su caso, proceder a su discusión y votación respectiva en esta misma sesión. Se aprobó por unanimidad.

Como resultado de la votación, la Vicepresidenta indicó que el dictamen era de calificarse como de urgente y obvia resolución, para discutirse y votarse en la misma sesión.

Se sometió a discusión, en lo general, el dictamen.

No habiendo oradores inscritos para hacer uso de la palabra a favor o en contra, se sometió a discusión, en lo particular, el dictamen.

No hubo oradores que se inscribieran para reservarse algún artículo.

La Secretaría, por instrucciones de la Vicepresidenta consultó a la Asamblea, en votación económica, si era de aprobarse un receso de hasta por cinco minutos. El resultado de la votación fue de 24 votos a favor, 1 en contra y 0 abstenciones.

Como resultado de la votación, la Vicepresidenta comunicó que era de aprobarse la propuesta y declaró un receso de hasta cinco minutos.

La Secretaría, por instrucciones de la Presidenta, pasó lista a los ciudadanos diputados para confirmar el quórum.

Se encontraban presentes en el Salón de Sesiones, los ciudadanos diputados: Carlos Alfredo Alaniz Romero, Leticia Beltrán Caballero, Edith Beltrán Carrillo, Edwin Brito Brito, Víctor Manuel Caballero Solano, Ricardo Calvo

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE LA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TR
CONSTITUCIONAL
SECRETARIA



EXHIBICION
2011

Sesión Ordinaria

ACTA 099



LIII LEGISLATURA
2015-2018

Huerta, Mario Alfonso Chávez Ortega, Rodolfo Domínguez Alarcón, Jesús Escamilla Casarrubias, Faustino Javier Estrada González, Hortencia Figueroa Peralta, Silvia Irra Marín, Enrique Javier Laffitte Bretón, Javier Montes Rosales, Manuel Nava Amores, Francisco Navarrete Conde, Anacleto Pedraza Flores, Norma Alicia Popoca Sotelo, Eder Eduardo Rodríguez Casillas, Francisco Arturo Santillán Arredondo, José Manuel Tablas Pimentel, Beatriz Vicera Alatríste y Julio César Yáñez Moreno.

La Secretaría dio cuenta con la presencia de 23 diputados en el Salón de Sesiones.

En virtud de existir el quórum reglamentario, se continuó con la sesión.

La Presidenta comunicó que, con fundamento en el artículo 36, fracción VII de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado y a petición del diputado Eder Eduardo Rodríguez Casillas, Presidente de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuenta Pública, se retiraba del orden del día el dictamen relativo al Municipio de Ayala, enlistado en el inciso 0).

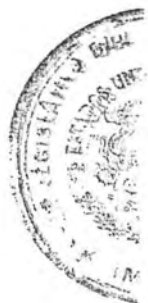
P) La Secretaría por instrucciones de la Vicepresidenta, dio lectura a la versión sintetizada al Dictamen emanado de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuenta Pública, por el que se autoriza al Ayuntamiento de Jantetelco, Morelos, para que, por conducto de funcionarios legalmente facultados, gestionen y contraten con la institución de crédito del sistema financiero mexicano que ofrezca las mejores condiciones de mercado, un crédito o empréstito, hasta por el monto de \$15'000,000.00 (Quince Millones de Pesos 00/100 M.N.), para el destino, conceptos, plazos, términos, condiciones y con las características que en este se establecen; para que afecten como fuente de pago sus participaciones federales, según resulte procedente y para que celebre los convenios para adherirse al fideicomiso de administración y pago para formalizar el mecanismo de pago del crédito que contrate.

La Vicepresidenta instruyó se insertara de manera íntegra en el Semanario de los Debates.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL E
SALA DE ORTE DE IL
SUBSECRETARIA GEN
JEFES DE TRAMIT
CONS. NACIONALES
INCONSTANTE



LE. 11 E
'20

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

La Vicepresidenta solicitó a la Secretaría consultara a la Asamblea, mediante votación económica, si el dictamen era de calificarse como de urgente y obvia resolución y en su caso, proceder a su discusión y votación respectiva en esta misma sesión. Se aprobó por unanimidad.

Como resultado de la votación, la Vicepresidenta indicó que el dictamen era de calificarse como de urgente y obvia resolución, para discutirse y votarse en la misma sesión.

Se sometió a discusión, en lo general, el dictamen.

Se inscribió, para hacer uso de la palabra, el diputado Víctor Manuel Caballero Solano.

(Se anexa su intervención íntegra para su publicación en el Semanario de los Debates).

Se sometió a discusión, en lo particular, el dictamen.

No hubo oradores que se inscribieran para reservarse algún artículo.

La Vicepresidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación nominal, consultara a la Asamblea si era de aprobarse, en lo general, el dictamen. El resultado de la votación fue de: 26 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.

En virtud de la votación, la Vicepresidenta indicó que era de aprobarse, en lo general, el dictamen.

Como resultado de la votación en lo general y por no haberse reservado ningún artículo en lo particular, la Vicepresidenta indicó que era de aprobarse el dictamen.

La Vicepresidenta instruyó se expidiera el decreto respectivo y se remitiera al Titular del Poder Ejecutivo para su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del Estado.

Q) La Secretaría, por instrucciones de la Vicepresidenta, dio lectura a la versión sintetizada del dictamen emanado de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuenta Pública, por el que se autoriza al Ayuntamiento de Tetecala, Morelos, para que, por conducto de funcionarios legalmente facultados, gestionen y contraten con el Banco Nacional de Obras y Servicios

IN TEND



RODER. JUDICIAL /
COURT OF J
APPEALS /
COURT OF APPEALS
COURT OF APPEALS
COURT OF APPEALS



LINE 20

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

Públicos, S.N.C., institución de banca de desarrollo, la restructuración del crédito o empréstito que mantiene con ésta, por un monto al mes de enero de dos mil diecisiete de \$13'549,549.64 (Trece Millones Quinientos Cuarenta y Nueve Mil Quinientos Cuarenta y Nueve Pesos 64/100 M.N.), a un plazo de 20 años con el fin de mejorar las condiciones financieras contratadas originalmente.

La Vicepresidenta instruyó se insertara de manera íntegra en el Semanario de los Debates.

La Vicepresidenta solicitó a la Secretaría consultara a la Asamblea, mediante votación económica, si el dictamen era de calificarse como de urgente y obvia resolución y en su caso, proceder a su discusión y votación respectiva en esta misma sesión. Se aprobó por unanimidad.

Como resultado de la votación, la Vicepresidenta indicó que el dictamen era de calificarse como de urgente y obvia resolución, para discutirse y votarse en la misma sesión.

Se sometió a discusión, en lo general, el dictamen.

No habiendo oradores inscritos para hacer uso de la palabra a favor o en contra, se sometió a discusión, en lo particular, el dictamen.

No hubo oradores que se inscribieran para reservarse algún artículo.

La Vicepresidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación nominal, consultara a la Asamblea si era de aprobarse, en lo general, el dictamen. El resultado de la votación fue de: 26 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.

En virtud de la votación, la Vicepresidenta indicó que era de aprobarse, en lo general, el dictamen.

Como resultado de la votación en lo general y por no haberse reservado ningún artículo en lo particular, la Vicepresidenta indicó que era de aprobarse el dictamen.

La Vicepresidenta instruyó se expidiera el decreto respectivo y se remitiera al Titular del Poder Ejecutivo para su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del Estado.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE CORTE DE J
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRANS
INSTITUCIONALES
INCONSTITUCION



LVI LEGI
2015

Sesión Ordinaria



LIII LEGISLATURA
2015-2018

R) La Secretaría, por instrucciones de la Presidencia, dio lectura a la versión sintetizada del dictamen emanado de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuenta Pública, por el que se autoriza al Ayuntamiento de Jonacatepec de Leandro Valle, Morelos, para que, por conducto de funcionarios legalmente facultados, gestionen y contraten con la institución de crédito del sistema financiero mexicano que ofrezca las mejores condiciones de mercado, un crédito o empréstito, hasta por el monto de \$25'000,000.00 (Veinticinco Millones de Pesos 00/100 M.N.), para el destino, conceptos, plazos, términos, condiciones y con las características que en éste se establecen; para que afecten como fuente de pago sus participaciones federales, según resulte procedente y para que celebre los convenios para adherirse al fideicomiso de administración y pago para formalizar el mecanismo de pago del crédito que contrate.

La Vicepresidenta instruyó se insertara de manera íntegra en el Semanario de los Debates.

La Vicepresidenta solicitó a la Secretaría consultara a la Asamblea, mediante votación económica, si el dictamen era de calificarse como de urgente y obvia resolución y en su caso, proceder a su discusión y votación respectiva en esta misma sesión. Se aprobó por unanimidad.

Como resultado de la votación, la Vicepresidenta indicó que el dictamen era de calificarse como de urgente y obvia resolución, para discutirse y votarse en la misma sesión.

Se sometió a discusión, en lo general, el dictamen.

No habiendo oradores inscritos para hacer uso de la palabra a favor o en contra, se sometió a discusión, en lo particular, el dictamen.

No hubo oradores que se inscribieran para reservarse algún artículo.

La Vicepresidenta instruyó a la Secretaría para que, en votación nominal, consultara a la Asamblea si era de aprobarse, en lo general, el dictamen. El resultado de la votación fue de: 24 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.

IN TEXTO



PODER JUDICIAL D
21 DE JULIO
SE USA EFECTIVAMENTE
SECRETARIA DE JUSTICIA
HABANA, CUBA
INVESTIGADO



AM REC
2018

Sesión Ordinaria



ACTA 099

LIII LEGISLATURA
2015-2018

En virtud de la votación, la Vicepresidenta indicó que era de aprobarse, en lo general, el dictamen.

Como resultado de la votación en lo general y por no haberse reservado ningún artículo en lo particular, la Vicepresidenta indicó que era de aprobarse el dictamen.

La Vicepresidenta instruyó se expidiera el decreto respectivo y se remitiera al Titular del Poder Ejecutivo para su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del Estado.

El diputado Francisco Arturo Santillán Arredondo, desde su curul, solicitó poner a consideración de la Asamblea que los temas pendientes se pudieran enlistar para la siguiente sesión ordinaria de Pleno.

La Secretaría, por instrucciones de la Presidencia, consultó a los ciudadanos diputados si era de aprobarse la propuesta del diputado Francisco Arturo Santillán Arredondo. Se aprobó por unanimidad.

Como resultado de la votación, la Vicepresidenta comunicó que era de aprobarse la propuesta, por lo que instruyó enlistar los asuntos pendientes de desahogar en el orden del día de la siguiente sesión ordinaria.

12.- No habiendo otro asunto que tratar, se clausuró la sesión siendo las veinte horas con veintitrés minutos y se informó a los ciudadanos diputados que serían convocados a la próxima sesión ordinaria con la debida oportunidad.



LATURA
2018

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA GE
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT



ANEXO
2011

Sesión Ordinaria

Damos fe. -----



BEATRIZ VICERA ALATRISTE
LIII LEGISLATURA
2015-2018
DIPUTADA PRESIDENTA



LEGISLATURA
2015

HORTENCIA FIGUEROA PERALTA

DIPUTADA VICEPRESIDENTA

DE LA FEDERACION
JUSTICIA DE LA NACION
TRAL DE ACUERDOS
E DE CONTROVERSIA
Y DE ACCIONES DI
CIONALIDAD.

SILVIA IRRA MARÍN
DIPUTADA SECRETARIA

EDITH BELTRÁN CARRILLO
DIPUTADA SECRETARIA
LEGISLATURA
2015-2018



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPLENTE CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GENE
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUC

LICENCIADO EN DERECHO CARLOS HERNÁNDEZ ADÁN, SECRETARIO DE SERVICIOS LEGISLATIVOS Y PARLAMENTARIOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS, CON LA FACULTAD QUE ME OTORGA EL ARTÍCULO 94, FRACCIÓN XXIII DE LA LEY ORGÁNICA PARA EL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS EN VIGOR.

CERTIFICO

QUE EL PRESENTE JUEGO DE COPIAS FOTOSTÁTICAS, CONSTANTE DE TREINTA Y DOS FOJAS ÚTILES, CONCUERDAN FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL EL CUAL TUVE A LA VISTA, LO ANTERIOR, PARA LOS EFECTOS LEGALES PROCEDENTES.

SE EXPIDE EN LA CIUDAD DE CUERNAVACA MORELOS, A LOS VEINTICINCO DÍAS DEL MES DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DIECISIETE.

ATENTAMENTE


LIC: CARLOS HERNÁNDEZ ADÁN
SECRETARIO DE SERVICIOS LEGISLATIVOS
Y PARLAMENTARIOS DEL CONGRESO
DEL ESTADO DE MORELOS

SIN TEXTO

ACUTAJCICISIMU



PODER JUDICIAL
SUPLENTE DE J
SUBS. RES. VIA J
SECRETARÍA DE J
ESTADO

COPIAS CERTIFICADAS

DE LA FEDERACION
JUSTICIA DE LA NACION
TRATADO DE ACUERDOS
DE CONTROVERSIAS
DE REGIONES DE

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
SECRETARIA DE JUSTICIA
SECRETARIA DE JUSTICIA
SECRETARIA DE JUSTICIA
SECRETARIA DE JUSTICIA



LEYES LEGISLATIVAS
2015-20

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

**PLENO DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
EN LA LIII LEGISLATURA
P R E S E N T E:**

A las Comisiones de Puntos Constitucionales y Legislación, y de Participación Ciudadana y Reforma Política, nos fueron remitidas para su análisis y dictamen correspondiente, diversas Iniciativas con Proyecto de Decreto por el cual reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en materia Electoral, Anticorrupción y respecto de los Tribunales en nuestro Estado; presentadas por los Diputados Mario Alfonso Chávez Ortega, Alberto Martínez González, Enrique Javier Laffitte Bretón, Beatriz Vícera Alatríste, Leticia Beltrán Caballero, Javier Montes Rosales y los Diputados del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, integrantes de la LIII Legislatura del Congreso del Estado de Morelos.

Estas Comisiones Dictaminadoras determinan su acumulación en virtud de referirse las propuestas a un mismo ordenamiento, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

En mérito de lo anterior y derivado de un análisis, investigación y estudio jurídico, así como por haber agotado una discusión al interior de esta Comisión Legislativa, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 53, 55, 60 fracción I, 66 fracción I y 77 fracción II de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54, 61 y 110 del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos sometemos a consideración de esta Asamblea el siguiente:

DICTAMEN

I.- DEL PROCESO LEGISLATIVO

- a) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día diez de febrero de dos mil dieciséis, el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.
- b) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTES
SUBSECRETARIA I
SECCION DE TR
CONSTITUCIONAL
INCOHED



CHITGI
2-15

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/355/16 de fecha diez de febrero de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

- c) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día siete quince de junio de dos mil dieciséis, el Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 18 y se derogan la fracción XVIII del artículo 40, ambos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

- d) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/670/16 de fecha siete de junio de dos mil dieciséis, fue remitida a estas Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación y de Participación Ciudadana y Reforma Política.

- e) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día quince de junio de dos mil dieciséis, el Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos y del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, en materia electoral y de participación ciudadana.

- f) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/700/16 de fecha quince de junio de dos mil dieciséis, fue remitida a estas Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación y de Participación Ciudadana y Reforma Política, para su análisis y dictamen correspondiente.

- g) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día quince de junio de dos mil dieciséis, el Diputado Alberto Martínez González, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma la

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
PRIMERA CORTE DE
SECRETARÍA DE
JEFES DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT



PODER LEGISLATIVO
2019-2

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

fracción III del artículo 58 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

h) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/707/16 de fecha quince de junio de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

i) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día trece de septiembre de dos mil dieciséis, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para hacer efectivos los derechos político electorales de los jóvenes.

j) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/870/16 de fecha trece de septiembre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

k) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintisiete de septiembre de dos mil dieciséis, la Diputada Leticia Beltrán Caballero, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para establecer la obligación de postular inmigrantes morelenses a cargo de elección popular.

l) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/904/16 de fecha veintisiete de septiembre de dos mil dieciséis, fue remitida a las Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación, Participación Ciudadana y Reforma Política y al

SIN TEXTO



PODER EJECUTIVO DE
SUPLENTE DE LOS
SUSSEPTA A GENEI
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES



LM LEGIS
2016-1

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Presidente de la Junta Política y de Gobierno, para su análisis y dictamen correspondiente.

- m) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que fue iniciada el día doce y concluida el trece de octubre de dos mil dieciséis, el Diputado Javier Montes Rosales, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se adiciona un párrafo al artículo 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.
- n) En consecuencia, la Diputada Beatriz Viera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/955/16 de fecha doce de octubre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.
- o) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que fue iniciada el día doce y concluida el trece de octubre de dos mil dieciséis, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nación, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se adiciona un párrafo segundo a la fracción III del artículo 26 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.
- p) En consecuencia, la Diputada Beatriz Viera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/978/16 de fecha trece de octubre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.
- q) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, celebrada el cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nación, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se reforma el primer párrafo del artículo 19 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.
- r) En consecuencia, la Diputada Beatriz Viera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/1063/16 de fecha cuatro de noviembre



SECRET
SUBJ: NORTH DE
REMARKS: RETURN GI
EFFECTIVE DATE: 1964
DISSEMINATION: UNCLASSIFIED
(U)

LVI REC
201

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

- s) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, celebrada el seis de diciembre de dos mil dieciséis, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nación, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se reforma y adiciona los artículos 23, 24 y 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.
- t) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/1179/16 de fecha seis de diciembre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.
- u) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, las Diputadas integrantes de la Comisión de Igualdad de Género, presentaron Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.
- v) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.2/1309/17 de fecha veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación.
- w) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, el Diputado Faustino Javier Estrada González, Coordinador de la Fracción Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el segundo párrafo del artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.
- x) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.2/1321/17 de fecha veintiuno de febrero

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA G
SECCIÓN DE TRAJ
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT



LIII LE
201

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

de dos mil diecisiete, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación.

II.- MATERIA DE LAS INICIATIVAS

A manera de síntesis de las iniciativas de los legisladores, proponen las siguientes reformas a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos:

El Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, propone reducir de 12 a 7 legisladores locales electos por el principio de representación proporcional.

El Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, propone aclarar los supuestos de rehabilitación de los derechos de los ciudadanos morelenses.

El Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón propone, entre otras cosas, establecer acciones afirmativas en materia electoral en favor de grupos vulnerables, regular el Servicio Profesional Electoral en el IMPEPAC, así como regular la reelección de Diputados locales y miembros de los Ayuntamientos.

El Diputado Alberto Martínez González, propone aumentar a 15 años el tiempo de residencia en el estado de Morelos, como requisito que deberán acreditar los candidatos a Gobernador Constitucional.

La Diputada Beatriz Vicera Alatraste, propone que los jóvenes a partir de los 18 años, puedan competir en una elección por una diputación local.

La Diputada Leticia Beltrán Caballero, propone obligar a los partidos políticos a incluir a inmigrantes morelenses como sus candidatos.

La Diputada Beatriz Vicera Alatraste, propone cambiar en el artículo 19 el término "personas con capacidades diferentes" por el de "personas con discapacidad", de conformidad con las leyes federales en la materia.

El Diputado Javier Montes Ramírez, propone que, en cada elección de las autoridades locales, se incluyan como candidatos a miembros de las comunidades indígenas.

El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, propone modificar el primer párrafo del artículo 19 para establecer que la protección que otorgue el Estado a la familia propicie la armonía de la misma.

SIN TEXTO



LXI LEGI
2015

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONAL
INCONSTE

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, propone modificar la fracción III del artículo 26 para agregar funcionarios impedidos para ser diputados locales.

El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, propone modificar el artículo 23, 24 y 112 en materia electoral.

Las Diputadas integrantes de la Comisión de Igualdad de Género, proponen modificar el artículo 23 para facultar al IMPEPAC a que tome las medidas que considere necesarias para alcanzar la paridad de género en el Congreso del Estado.

El Diputado Faustino Javier Estrada González, propone aumentar del 3 al 5% el porcentaje mínimo de votación efectiva recibida para que los partidos políticos accedan a una diputación plurinominal en el Congreso del Estado.

III.- CONTENIDO DE LAS INICIATIVAS

CONSTITUCIÓN POLITICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR EL DIPUTADO MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA
<p>ARTICULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por dieciocho Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por doce Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.</p>	<p>ARTICULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por dieciocho Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por siete Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.</p> <p>Tendrán derecho a que les sean atribuidos diputados electos por el principio de representación proporcional, todo aquel partido político que no haya obtenido el triunfo en quince distritos uninominales, para aquellos partidos que alcancen por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida, en la elección respectiva, se le asignará una diputación por el principio referido.</p>
<p>En ningún caso, un Partido Político podrá contar con un número de Diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al Partido Político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de</p>	<p>En ningún caso, un Partido Político podrá contar con un número de Diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Asimismo, en la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un Partido Político no podrá ser menor al</p>

SECRET

PODER EJECUTIVO
SECRETARÍA DE DEFENSA
SECRETARÍA DE INTERIORES
SECRETARÍA DE JUSTICIA
SECRETARÍA DE LA SALUD
SECRETARÍA DE TRABAJO



CON LEY
201

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

curules del total de la Legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un Partido Político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.	porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales. Ningún Partido Político podrá contar con más de <u>quince</u> Diputados por ambos principios.
...	
...	
...	
Ningún Partido Político podrá contar con más de dieciocho Diputados por ambos principios.	

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN
ARTICULO 18.- La calidad de ciudadano morelense se recobra por el sólo hecho de haber cesado la causa que motiva la pérdida o suspensión; pero es requisito indispensable para conceder esta gracia, que la persona objeto de ella goce de los derechos de ciudadano mexicano.	ARTICULO 18.- La calidad de ciudadano morelense se recobra por el sólo hecho de haber cesado la causa que motiva la pérdida o suspensión; pero es requisito indispensable para conceder esta gracia, que la persona objeto de ella goce de los derechos de ciudadano mexicano.
ARTICULO 40.- ... I.- a la XVII.- ... XVIII.- Derogada; XIX.- a la LIX.- ...	ARTICULO 40.- ... I.- a la XVII.- ... XVIII.- Derogada; XIX.- a la LIX.- ...

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR EL DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN
ARTICULO 23.- ... I.- a la IV.- ... V.- 1. a la 3. ... 4. Impresión de documentos y la producción de materiales electorales;	ARTICULO 23.- ... I.- a la IV.- ... V.- 1. a la 3. ... 4. Establecer acciones afirmativas en favor de grupos vulnerables, hasta lograr su efectiva representación. 5. a la 12. ...

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA SI
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCUYUO



PODER LEGIS
2015-

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

<p>5. Escrutinios y cómputos en los términos que señale la Ley;</p> <p>6. Declaración de validez y el otorgamiento de constancias en las elecciones locales;</p> <p>7. Cómputo de la elección del Titular del Poder Ejecutivo;</p> <p>8. Resultados preliminares; encuestas o sondeos de opinión; observación electoral, y conteos rápidos, conforme a los lineamientos establecidos;</p> <p>9. Organización, desarrollo, cómputo y declaración de resultados en los mecanismos de participación ciudadana que prevea la legislación local;</p> <p>10. Todas las no reservadas al Instituto Nacional Electoral; y</p> <p>11. Las que determine la normatividad correspondiente.</p> <p>Corresponde al Instituto Nacional Electoral designar y remover a los integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Electoral de Morelos.</p>	<p>El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana deberá implementar, vigilar y desarrollar del Servicio Profesional Electoral en lo que corresponde al Estado de Morelos, en los términos de las disposiciones normativas de cumplimiento obligatorio a nivel nacional. El Servicio se integra por servidores públicos profesionales tanto para el Instituto Nacional Electoral, como para los Organismos Públicos Electorales Locales, se regirán por el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, el Catálogo de Cargos y Puestos del Servicio, y la normativa que para su efecto se derive. Cada sistema está compuesto por sus respectivos mecanismos de Selección, Ingreso, Profesionalización, Capacitación, Promoción, Evaluación, Cambios de Adscripción y Rotación, Permanencia, así como Disciplina o Procedimiento Laboral, con base en sus funciones constitucionales, legales y estatutarias. Para el debido cumplimiento de lo establecido en el párrafo que antecede, el Instituto Morelense deberá designar un órgano de enlace con el Instituto Nacional Electoral con base en lo establecido en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, así como la normativa aplicable.</p>
<p>ARTICULO *117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:</p> <p>I.- Ser morelense por nacimiento, o ser morelense por residencia con antigüedad mínima de diez años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del Estado;</p> <p>II.- a la V.- ...</p> <p>VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección; y</p> <p>VII.- ...</p>	<p>ARTICULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:</p> <p>I.- Ser morelense en pleno goce de sus derechos como ciudadano del Estado;</p> <p>II.- a la V.- ...</p> <p>VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, excepto el miembro de un Ayuntamiento que pretenda ser reelecto, y</p> <p>VII.- ...</p>

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR EL DIPUTADO ALBERTO MARTÍNEZ GONZÁLEZ
<p>ARTICULO *58.- Para ser Gobernador se requiere:</p> <p>I. a la II.</p>	<p>Artículo 58.- Para ser Gobernador se requiere:</p> <p>I. a II. ...</p> <p>III. Ser morelense por nacimiento con residencia efectiva no menor a cinco años antes de la</p>

SIN TEXTO



PODER LEGIS
2015-1

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TR
CONSTITUCIONAL
INCONST

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

III. Ser morelense por nacimiento con residencia efectiva no menor a cinco años antes de la elección, o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a cinco años inmediatamente anteriores al día de la elección.	elección, o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva pública y comprobable por fe notarial , en el estado no menor a quince años inmediatamente anteriores al día de la elección.
IV. ...	IV. ...

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR LA DIPUTADA BEATRIZ VICERA ALATRISTE
ARTICULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere: I.- a la III.- ... IV.- Haber cumplido 21 años de edad al día de la elección. ...	ARTICULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere: I.- a la III.- ... IV.- Haber cumplido 18 años de edad al día de la elección. ...
ARTICULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son: I.- a la III.- ... IV.- No ser ministro de algún culto, salvo que hubiere dejado de serlo con la anticipación y en la forma que establezca la ley reglamentaria del Artículo 130 de la Constitución Federal; V.- No ser Consejero Presidente o Consejero Electoral del Organismo Público Electoral de Morelos ni Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Morelos, así como formar parte del personal directivo del Organismo Público Electoral de Morelos, aún si se separan de sus funciones, conforme a lo dispuesto en el Artículo 23 de la presente Constitución; VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, y VII.- El padre en concurrencia con el hijo; el esposo o esposa con el cónyuge, el hermano con la del hermano, el primo con el primo, el socio con su consocio y el patrón con su dependiente.	ARTICULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son: I.- a la III.- ... IV. Tener dieciocho años cumplidos al día de la elección; excepto para presidente municipal en cuyo caso la edad mínima será de veinticinco años cumplidos al día de la elección; V.- No ser ministro de algún culto, salvo que hubiere dejado de serlo con la anticipación y en la forma que establezca la ley reglamentaria del Artículo 130 de la Constitución Federal; VI.- No ser Consejero Presidente o Consejero Electoral del Organismo Público Electoral de Morelos ni Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Morelos, así como formar parte del personal directivo del Organismo Público Electoral de Morelos, aún si se separan de sus funciones, conforme a lo dispuesto en el Artículo 23 de la presente Constitución; VII.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, y VIII.- El padre en concurrencia con el hijo; el esposo o esposa con el cónyuge, el hermano con la del hermano, el primo con el primo, el socio con su consocio y el patrón con su dependiente.

SIN TEXTO



LEGISL
2015-2

PODER JUDICIAL
SUPLENTE A CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TRI
CONSTITUCIONAL
INCONST

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR LA DIPUTADA LETICIA BELTRÁN CABALLERO
<p>ARTÍCULO 23.- ...</p> <p>Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un Propietario y un Suplente ambos del mismo género. La Lista de Representación Proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.</p> <p>Las listas de candidatos a Regidores que presenten los Partidos Políticos, se registrarán por fórmulas de candidatos compuestas cada una por un propietario y un suplente del mismo género. Con el objeto de garantizar la paridad de género, la lista de regidores alternará las fórmulas de distinto género, hasta agotar la lista correspondiente.</p>	<p>ARTÍCULO 23.- ...</p> <p>Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un Propietario y un Suplente ambos del mismo género. La Lista de Representación Proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista, de los cuales cuando menos un propietario y un suplente deberán ser migrantes morelenses.</p> <p>Las listas de candidatos a Regidores que presenten los Partidos Políticos, se registrarán por fórmulas de candidatos compuestas cada una por un propietario y un suplente del mismo género. Con el objeto de garantizar la paridad de género, la lista de regidores alternará las fórmulas de distinto género, hasta agotar la lista correspondiente, siendo cuando menos una fórmula compuesta por migrantes morelenses.</p> <p>... Para el caso de los candidatos migrantes, éstos deberán acreditar la calidad de migrante morelense mediante documento que extienda el consulado o embajada mexicana que corresponda a su residencia, con una antigüedad mínima de 10 años en el extranjero.</p>
<p>ARTÍCULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:</p> <p>I.- Ser morelense por nacimiento, o ser morelense por residencia con antigüedad mínima de diez años anteriores a la fecha de la elección;</p> <p>II.- a la III.- ...</p> <p>IV.- Haber cumplido 21 años de edad.</p>	<p>ARTÍCULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:</p> <p>I.- Ser morelense por nacimiento, o ser morelense por residencia con antigüedad mínima de diez años anteriores a la fecha de elección, con excepción de los candidatos en la calidad de migrante morelense.</p> <p>III.- a la IV.- ...</p> <p>V.- Para el caso de los candidatos en la calidad de migrantes morelenses, será necesario que acrediten su calidad de migrante mediante documento que avale la inscripción en el padrón de migrantes del consulado correspondiente a su resistencia, con una antigüedad mínima de cinco años.</p>
<p>ARTÍCULO 112.- ...</p> <p>Los Partidos Políticos deberán postular una fórmula de candidatos a Presidente y Síndico; los Partidos Políticos deberán postular la lista</p>	<p>ARTÍCULO 112.- ...</p> <p>Los Partidos Políticos deberán postular una fórmula de candidatos a Presidente y Síndico; los Partidos Políticos deberán postular la lista de Regidores en número igual al previsto para ese Municipio en la</p>

SIN FOLIO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMJ
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU



LIII LEG
2015

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON
PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN,
ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO
DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

de Regidores en número igual al previsto para ese Municipio en la normatividad respectiva.	normatividad respectiva, de los cuales cuando menos uno debe ser migrante.
ARTICULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son: I.- ... II.- Tener cinco años de residencia en el Municipio o en la población en la que deban de ejercer su cargo, respectivamente. III.- VIII.- ...	ARTICULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son: I.- ... II.- Tener cinco años de residencia en el Municipio o en la población en la que deban de ejercer su cargo, respectivamente, con excepción de los candidatos a regidor migrante. III.- VIII.- ... IX.- Para el caso de los candidatos a regidores migrantes, será necesario que acrediten su calidad de migrante mediante documento que avale la inscripción en el padrón de migrantes del consulado correspondiente a su residencia, con una antigüedad mínima de cinco años.

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR LA DIPUTADA BEATRIZ VICERA ALATRISTE
ARTICULO 19.- La mujer y el varón tienen igualdad de derechos ante la Ley. Los ordenamientos respectivos tutelarán la igualdad de estos derechos y sancionarán cualquier tipo de discriminación o menoscabo producido en relación al género masculino y femenino, a la edad, religión, etnia, condición social, discapacidad, y cualquiera otra que vulnere o dañe la dignidad, la condición y los derechos humanos reconocidos por esta Constitución, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados, acuerdos e instrumentos internacionales a los que el país se haya adherido. De igual manera protegerán la organización y desarrollo de la familia, incluidas las familias monoparentales, entre las que se dará protección al menor de edad, la mujer, las personas con capacidades diferentes y los ancianos.	ARTICULO 19.- La mujer y el varón tienen igualdad de derechos ante la Ley. Los ordenamientos respectivos tutelarán la igualdad de estos derechos y sancionarán cualquier tipo de discriminación o menoscabo producido en relación al género masculino y femenino, a la edad, religión, etnia, condición social, discapacidad, y cualquiera otra que vulnere o dañe la dignidad, la condición y los derechos humanos reconocidos por esta Constitución, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados, acuerdos e instrumentos internacionales a los que el país se haya adherido. De igual manera protegerán la organización y desarrollo de la familia, incluidas las familias monoparentales, entre las que se dará protección al menor de edad, la mujer, las personas con discapacidad y los ancianos.
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR EL DIPUTADO JAVIER MONTES ROSALES
Artículo 23.- Los procesos electorales y de participación ciudadana del Estado, se efectuarán conforme a las bases que establecen la presente Constitución y las Leyes de la materia y se sujetarán a los principios de constitucionalidad, certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad, objetividad, definitividad, profesionalismo, máxima publicidad y paridad de género.	Artículo 23.-

SIN TEXTO



LEGISLATU
2015-2018

PODER JUDICI
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE T
CONSTITUCIONA
INCONS

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un Propietario y un Suplente ambos del mismo género. La Lista de Representación Proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.

Las listas de candidatos a Regidores que presenten los Partidos Políticos, se registrarán por fórmulas de candidatos compuestas cada una por un propietario y un suplente del mismo género. Con el objeto de garantizar la paridad de género, la lista de regidores alternará las fórmulas de distinto género, hasta agotar la lista correspondiente.

En el caso de candidatos de mayoría relativa al Congreso del Estado, y con objeto de garantizar la paridad de género, la mitad de los distritos se integrará con candidatos de un género diferente. En ningún caso se admitirán criterios que tengan como resultado que alguno de los géneros le sea (sic) asignados exclusivamente aquellos distritos en los que el partido haya obtenido los porcentajes de votación más bajos en el proceso electoral anterior.

En el caso de candidatos independientes que se registren para contender por el principio de mayoría relativa, la fórmula de propietario y suplente, deberá estar integrada por el mismo género.

Cada Partido Político determinará y hará públicos los criterios para garantizar la paridad de género en las candidaturas a Legisladores Locales. Estos deberán ser objetivos y asegurar condiciones de igualdad entre géneros.

En los municipios y distritos que cuenten entre su población con comunidades indígenas debidamente establecidas y reconocidas por el catálogo de pueblos y comunidades indígenas del Estado de Morelos, los partidos políticos deberán de registrar a candidatos que sean de origen indígena, estableciéndose el mismo procedimiento, que para la paridad de género, se señala en el presente artículo.

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR EL ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN
ARTICULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por dieciocho Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por doce Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción	ARTICULO 24.- ... Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el ocho por ciento de la votación válida emitida, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido. ...

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTITO



PODER LEGIS
2015-2

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON
PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN,
ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO
DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.

En ningún caso, un Partido Político podrá contar con un número de Diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al Partido Político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la Legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un Partido Político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

Ningún Partido Político podrá contar con más de dieciocho Diputados por ambos principios.

IV.-VALORACIÓN DE LAS INICIATIVAS.

De conformidad con las atribuciones conferidas a las Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación y Participación Ciudadana y Reforma Política, en apego a la fracción II del artículo 104 del Reglamento para Congreso del Estado de Morelos, se procede a analizar en lo general las iniciativas para determinar su procedencia o improcedencia.

ANÁLISIS DE PROCEDENCIA

A) Respecto de la iniciativa del Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega:

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPR MA CORTEDE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TRAA
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT



LIII LEGI
2015

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

De acuerdo con el texto trasunto, se observa que la iniciativa de reforma al artículo 24, párrafos primero, segundo, quinto y noveno, de la Constitución Política del Estado, tiene como objetivo reducir el número de integrantes del Congreso del Estado, considerando que dicha iniciativa afecta a los Diputados electos por el principio de Representación Proporcional, ya que en la actualidad los legisladores plurinominales son doce y con la propuesta se reducirían a siete.

Asimismo, en la propuesta de reforma al artículo y párrafos aludidos en el apartado anterior, el iniciador pretende que se modifique el procedimiento de asignación de Diputados Plurinominales, la que consiste en que ninguna fuerza política podrá acceder a dicha asignación y si obtuviere el triunfo en quince de los dieciocho distritos uninominales en que se divide el territorio del Estado. Como consecuencia, se observa que ningún partido político podrá contar con dieciocho integrantes del Congreso electos por los principios del Mayoría Relativa y de Representación Proporcional.

Identificados los temas que aborda la iniciativa presentada por el diputado MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, de la LIII Legislatura de este Congreso, los que serán empleados como método de análisis y valoración de propuesta de reforma en estudio.

a) Reducción de Legisladores.

Actualmente el Congreso del Estado se renueva cada tres años, y sus miembros son electos dieciocho por el principio de Mayoría Relativa y doce por el de Representación Proporcional, con un total de treinta diputados locales; lo anterior siendo acorde con lo previsto en el artículo 116, párrafo segundo, fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Para evidenciar lo anterior, se hace cita textual del artículo, fracción y párrafos invocados, que son del tenor siguiente:

Artículo 116. Párrafo primero (...)

Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:

I. (...)

II. Párrafos primero y segundo (...)

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICI
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TI
CONSTITUCIONAL
(RECONS)



ISLA
2015-20

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON
PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN,
ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO
DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

Párrafos cuarto al noveno (...)

III. a IX. (...)

La integración del Congreso del Estado, conforme a lo previsto en el artículo 116, de la Constitución federal, en razón que los diputados que la conforman son electos mediante los principios de Mayoría Relativa y Representación Proporcional. Del texto transcrito, no se advierte que el Poder Revisor del Pacto Federal, haya establecido que los Congresos estatales, debían regular alguna proporcionalidad entre ambos principios de elección de los integrantes de los Congresos locales, lo que no acontece con la integración de la Cámara de Diputados del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, como lo dispone el diverso artículo 52, de la Constitución Federal, que es del tenor siguiente:

Artículo 52. La Cámara de Diputados estará integrada por 300 diputados electos según el principio de votación mayoritaria relativa, mediante el sistema de distritos electorales uninominales, y 200 diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el Sistema de Listas Regionales, votadas en circunscripciones (sic DOF 15-12-1986) plurinominales.

Del artículo trasunto se observa que el Poder Reformador de la Constitución, estableció que un sesenta por ciento de la Cámara de Diputados serán electos por el principio de Mayoría Relativa y el restante cuarenta por ciento, por el principio de Representación proporcional, lo anterior es así, porque la Cámara de Diputados se integra de quinientos diputados, de los cuales trescientos son electos mediante distritos uninominales electorales; lo que representa las tres quintas partes de dicho órgano legislativo, de acuerdo al sistema decimal equivale al sesenta por ciento, y en consecuencia, los restantes doscientos diputados electos por circunscripciones plurinominales electorales, correspondientes a las dos quintas partes, representan el cuarenta por ciento restante.

SIN TEXTO



LEGI
2015

PODER JUDIC
SUPREMA CORTE
SECRETA
SECCION DE
INSTITUCION
NACIONAL

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS DE REFORMA AL PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Los integrantes de la Unión Mexicana, no tienen dicha carga constitucional, para implementarla en sus territorios, por lo anterior podría señalarse que en ejercicio de lo previsto en los artículos 40, 41 y 124, constitucionales, los Congresos locales tendrían la potestad de no ajustarse a dicho parámetro constitucional.

No pasa inadvertido, para esta Comisión dictaminadora, que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, señaló que los Congresos locales deben ajustarse a lo previsto en el artículo 52, de la Constitución federal, lo anterior a través de la tesis de jurisprudencia, número P./J. 8/2010, de la novena época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXXI, febrero de 2010, página 2316 del rubro y textos siguientes:

DIPUTADOS LOCALES. LA LIBERTAD LEGISLATIVA DE LOS ESTADOS PARA COMBINAR LOS SISTEMAS DE ELECCIÓN (MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL) EN LA INTEGRACIÓN DE SUS CONGRESOS LOCALES, ESTÁ SUJETA A LOS LÍMITES IMPUESTOS POR LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, TOMANDO EN CUENTA LOS PORCENTAJES SEÑALADOS EN EL ARTÍCULO 52 DE LA PROPIA CONSTITUCIÓN. El precepto constitucional citado inicialmente establece un principio general según el cual el número de representantes en las Legislaturas de los Estados debe ser proporcional al de sus habitantes y establece los números mínimos de diputados según el número de habitantes. Por otro lado, la Constitución General de la República no prevé el número máximo de diputados que pueden tener las Legislaturas de los Estados, por lo que este aspecto corresponde a cada uno de éstos dentro de su margen de configuración legislativa. Ahora bien, el párrafo tercero de la fracción II del artículo 116 constitucional dispone que para la integración de las Legislaturas debe atenderse a los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, sin señalar condiciones adicionales, razón por la cual gozan en la materia de un amplio espacio de configuración legislativa y en esa medida están facultadas para imprimir al sistema electoral las particularidades de sus realidades concretas y necesidades, a condición de instaurar un sistema electoral mixto, aunado a que ante la falta de disposición constitucional expresa que imponga a las entidades federativas reglas específicas para combinar los sistemas de elección conforme a los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, debe tomarse como parámetro el establecido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 52 para la integración de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, esto es, en un 60% y 40%, respectivamente. Por tanto, las Legislaturas Estatales, dentro de la libertad de que gozan, no deben alejarse significativamente de las bases generales previstas en la Ley Fundamental, a fin de evitar la sobrerrepresentación de las

SIN TEXTO



LIII LEGIS
2015-

PODER JUDICI
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE DIR
CONSTITUCIONAL
MEXICO



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

mayorías y la subrepresentación de las minorías, o viceversa. (Énfasis añadido)

Por lo expuesto, esta Comisión de Puntos Constitucionales y de Legislación, considera que la iniciativa presentada por el Diputado **MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA** integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, se aleja del parámetro establecido a nivel jurisprudencial constitucional de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ello es así, en razón de que acogerse la propuesta de reforma del iniciador, el Congreso se integraría por un total de veinticinco diputados, electos de la siguiente manera: **a)** dieciocho diputados electos por el principio de Mayoría Relativa, lo cual representaría el setenta y dos por ciento del total del Congreso; y **b)** siete diputados electos por el principio de Representación Proporcional, que se traduce en un veintiocho por ciento. Es evidente que dicha modificación al artículo 24, de la Constitución del Estado, es contrario a la proporcionalidad de la integración del Congreso fijada por la Suprema Corte Justicia de la Nación del rubro "**DIPUTADOS LOCALES. LA LIBERTAD LEGISLATIVA DE LOS ESTADOS PARA COMBINAR LOS SISTEMAS DE ELECCIÓN (MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL) EN LA INTEGRACIÓN DE SUS CONGRESOS LOCALES, ESTÁ SUJETA A LOS LÍMITES IMPUESTOS POR LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. TOMANDO EN CUENTA LOS PORCENTAJES SEÑALADOS EN EL ARTÍCULO 52 DE LA PROPIA CONSTITUCIÓN**".

En consecuencia, esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislativos considera que la INICIATIVA con PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO 24, PÁRRAFOS PRIMERO, SEGUNDO, QUINTO, Y NOVENO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, presentada por el Diputado **MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional de la LIII Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, en la parte referente a la reducción de legisladores, dictamina en SENTIDO NEGATIVO por los razonamientos expuestos en este apartado y con fundamento en los artículos 53, 55, 60 fracciones III, V y VI de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos.

b) Modificación del Procedimiento de Asignación de Diputados por el Principio de Representación Proporcional.

Por otro lado, el iniciador propone modificar el procedimiento de asignación de diputados plurinominales, lo anterior en consecuencia de la reducción a siete diputados electos por el principio de representación proporcional, lo cual equivaldría al cincuenta y ocho por

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
"SUPLENTE" DE LOS
SECRETARIOS GENE
SECCION DE GRAMER
"JUSTICIA" Y
INCONSTITUCI



LIII LE
20



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON
PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN,
ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO
DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

ciento, de los actuales diputados plurinominales por el que se conforma la actual Legislatura.

El procedimiento propuesto, consiste en que el partido político que haya obtenido el triunfo de quince de los dieciocho distritos electorales en el que se divide el Estado, no tendrá derecho a que se les otorgue diputados plurinominales, en cambio sí tendrán derecho a que se les asigne dichos diputados, los entes partidistas que haya obtenido el tres por ciento de la votación total válida emitida. Asimismo, se establece que ningún partido político podrá tener más de dieciocho diputados por ambos principios.

La propuesta que se somete a la consideración de esta Comisión dictaminadora, se asemeja al procedimiento incorporado a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante la Reforma Política, conocida también con la Reforma Reyes-Heroles, publicada en el Diario Oficial de la Federación el seis de diciembre de mil novecientos setenta y siete, mismo que fue regulado en el artículo 54, de la Constitución federal, en la que se precisa que los partidos políticos que haya obtenido el triunfo en el sesenta por ciento de los distritos electorales uninominales, no tendría derecho a que se les asignen alguno de los cien diputados electos por el principio de Representación Proporcional, para evidenciar lo anterior, se hace la cita respectiva:

URA

ARTICULO 54.- La elección de los 100 diputados según el principio de la representación proporcional y el sistema de listas regionales, se sujetará a las bases generales siguientes y a lo que en lo particular disponga la ley:

I.- Para obtener el registro de sus listas regionales, el partido político nacional que lo solicite deberá acreditar que participa con candidatos a diputados por mayoría relativa en por lo menos la tercera parte de los 300 distritos uninominales.

II.- Tendrá derecho a que les sean atribuidos diputados electos según el principio de representación proporcional, todo aquel partido que: A) no haya obtenido 60 o más constancias de mayoría y B) que alcance por lo menos el 1.5% del total de la votación emitida para todas las listas regionales en las circunscripciones plurinominales.

III.- Al partido que cumpla con los supuestos señalados en las fracciones I y II de este artículo, le serán asignados por el principio de representación proporcional el número de diputados de su lista regional que corresponda al porcentaje de votos obtenidos en la circunscripción plurinomial correspondiente. La ley determinará las formulas electorales y los procedimientos que se observarán en dicha asignación; en todo caso, en la asignación se seguirá el orden que tuviesen los candidatos en las listas correspondientes.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPLENTE DE TU
SUSPENSION A GENE
COMUNICACION TRAMITE
15-11-2011
10:00 AM



LE
201

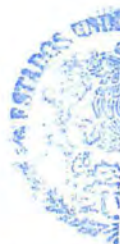
DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

IV.- En el caso de que dos o más partidos con derecho a participar en la distribución de las listas regionales obtengan en su conjunto 90 o más constancias de mayoría, solo serán objeto de reparto el 50% de las curules que deben asignarse por el principio de representación proporcional. (Énfasis añadido)

Por otro lado, no se advierte la existencia, de prohibición expresa en el artículo 116, párrafo segundo, fracción II, de la Constitución federal, sobre la modificación del procedimiento de asignación de diputados electos por el principio de Representación Proporcional, pero en el caso concreto, se puede apreciar que el procedimiento propuesto por el iniciador, tenía la finalidad de garantizar la minoría necesaria, para acreditarse la legitimación *ad procesum*, para comparecer en las acciones de inconstitucionalidad; siendo lo anterior, uno de los razonamientos que empleo la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para decretar que se debía ajustar la integración de los Congresos locales a lo dispuesto en el artículo 52 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la tesis de jurisprudencia de la novena época del rubro "DIPUTADOS LOCALES. LA LIBERTAD LEGISLATIVA DE LOS ESTADOS PARA COMBINAR LOS SISTEMAS DE ELECCIÓN (MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL) EN LA INTEGRACIÓN DE SUS CONGRESOS LOCALES, ESTÁ SUJETA A LOS LÍMITES IMPUESTOS POR LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, TOMANDO EN CUENTA LOS PORCENTAJES SEÑALADOS EN EL ARTÍCULO 52 DE LA PROPIA CONSTITUCIÓN" pero la mencionada asignación depende su existencia al principio de proporcionalidad entre ambos métodos electivos de los diputados del Congreso del Estado, sugerido por el Diputado MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional en su iniciativa, ya que claramente se observa que con la limitante que se les imponen a los Partidos Políticos, para acceder a la asignación de los Diputados Plurinominales en el supuesto de que obtengan el triunfo en quince de los dieciocho distritos uninominales, ya que ello representa el sesenta por ciento, tomó con referencia que el Congreso se conformara de veinticinco diputados. Como ya se señaló en el apartado anterior, la distribución de los diputados uninominales y plurinominales no se ajusta a lo previsto en el artículo 52, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (criterio adoptado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación), por lo expuesto deviene como inoperante, la modificación del procedimiento de asignación de diputados plurinominales.

Por lo anterior esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislativos considera que la INICIATIVA con PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO 24, PÁRRAFOS PRIMERO, SEGUNDO, QUINTO, Y NOVENO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, presentada por el Diputado MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA integrante del Grupo Parlamentario del

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
SUPLENTE DE LA CORTE DE JUSTICIA FEDERAL
SECRETARIA DE TRAMITE Y FOLIO
CONSEJO DE LA JEFATURA DE LOS JUECES
INCONSTITUCIONALES



PODER LEGISLATIVO
2015-

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Partido Revolucionario Institucional de la LIII Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, en la parte referente a la modificación del procedimiento de asignación de Diputados Plurinominales, la dictamina en **SENTIDO NEGATIVO**, por los razonamientos expuestos en este apartado y con fundamento en los artículos 53, 55, 60 fracciones III, V y VI de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos.

B) Con relación a la propuesta del Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, para aumentar del 3 al 8% el porcentaje mínimo de votación efectiva recibida para que los partidos políticos accedan a una diputación plurinominal en el Congreso del Estado.

Al respecto la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la resolución sobre las Acciones de Inconstitucionalidad 22/2014, 26/2014, 28/2014 y 30/2014, publicada en el Diario Oficial de la Federación de fecha 13 de agosto de 2015, determinó lo siguiente:

"VIGÉSIMO PRIMERO. Inconstitucionalidad de la fórmula de asignación de un diputado local de representación proporcional, a los partidos que alcancen un 3% de la votación válida emitida. En este considerando se analizarán los artículos 28, párrafo 2, incisos a) y b); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 9, párrafo 1, inciso c); de la Ley General de Partidos Políticos, cuyos 87 textos son los siguientes (para mejor comprensión del tema se transcriben íntegramente ambos preceptos):

LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

"Artículo 28. CONTROVERSIAS

1. El número de representantes en las legislaturas de los Estados será proporcional al de habitantes de cada uno; pero, en todo caso, no podrá ser menor de siete diputados en los Estados cuya población no llegue a 400 mil habitantes; de nueve, en aquéllos cuya población exceda de este número y no llegue a 800 mil habitantes, y de once en los Estados cuya población sea superior a esta última cifra.
2. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por



LEGISL
2015-2



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

ciento. Para reconocer y garantizar la representación y pluralidad de las fuerzas políticas que contiendan en la entidad federativa, la asignación de diputados locales de representación proporcional se realizará conforme a lo siguiente:

- a) Al partido político que obtenga en las respectivas elecciones el tres por ciento de la votación válida emitida, se le asignará una curul por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido, y
- b) Realizada la distribución anterior, se procederá a asignar el resto de las diputaciones de representación proporcional conforme a la fórmula establecida en las leyes locales.
- c) En la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales. En todo caso, la fórmula establecerá las reglas para la deducción del número de diputados de representación proporcional que sean necesarios para asignar diputados a los partidos políticos que se encuentren en ese supuesto, de mayor o menor subrepresentación. Esta fórmula se aplicará una vez que le sea asignado un diputado por la vía de representación proporcional a los partidos políticos que hayan obtenido el porcentaje de votación mínima para conservar el registro de conformidad a la normatividad electoral."

LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS

"Artículo 9.

1. Corresponden a los Organismos Públicos Locales, las atribuciones siguientes:

- a) Reconocer los derechos y el acceso a las prerrogativas de los partidos políticos locales y los candidatos a cargos de elección popular en las entidades federativas;
- b) Registrar los partidos políticos locales;
- c) Verificar que la Legislatura de la entidad federativa se integre con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta norma no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la Legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Para reconocer y garantizar la representación y pluralidad

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL E
SUPLENTE DE JU
SABERIA GEN
DE TRAMIT
NACIONALES
INCONSTITU



144 LEGIS
2015

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

de las fuerzas políticas que contiendan en la entidad federativa, la asignación de diputados locales y diputados a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal de representación proporcional, se realizará conforme a lo siguiente:

I. Al partido político que obtenga en las respectivas elecciones el tres por ciento de la votación válida emitida, se le asignará una curul por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido;

II. Realizada la distribución anterior, se procederá a asignar el resto de las diputaciones de representación proporcional conforme a la fórmula establecida en las leyes locales, y

III. En la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales. En todo caso, la fórmula establecerá las reglas para la deducción del número de diputados de representación proporcional que sean necesarios para asignar diputados a los partidos políticos que se encuentren en ese supuesto, de mayor o menor subrepresentación. Esta fórmula se aplicará una vez que le sea asignado un diputado por la vía de representación proporcional a los partidos políticos que hayan obtenido el porcentaje de votación mínima para conservar el registro de conformidad a la normatividad electoral.

a) Las demás que establezca la Constitución y esta Ley."

El Partido del Trabajo y el Partido de la Revolución Democrática en su respectivo cuarto concepto de invalidez, esencialmente argumentan que las normas reclamadas son inconstitucionales en cuanto establecen que **"Al partido político que obtenga en las respectivas elecciones el tres por ciento de la votación válida emitida, se le asignará una curul por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido."**; porque:

— Se invade la esfera de atribuciones de las entidades federativas, ya que la Constitución Federal en ningún momento autorizó que la legislación general en materia electoral fuera la que estableciera algún mecanismo para la asignación de diputaciones de representación proporcional local.

— La Constitución Federal estableció un umbral del 3% del total de la votación válida emitida, para que los partidos políticos nacionales conserven su registro, pero en ningún momento dispuso que ese mismo porcentaje fuera el suficiente para la obtención de una diputación de representación proporcional a nivel local, sino que exclusivamente así lo ordenó para la integración de la Cámara

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SLIP DE JUST
S. 35 A. GNERI
CIRCUITO DE JUSTITE
Y
INCONSTITUCION



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

de Diputados, en términos de la fracción II del artículo 54 de la Norma fundamental que al efecto establece: **"Todo partido político que alcance por lo menos el tres por ciento del total de la votación válida emitida para las listas regionales de las circunscripciones plurinominales, tendrá derecho a que le sean atribuidos diputados según el principio de representación proporcional;"**.

Son esencialmente fundados los anteriores argumentos, ya que el párrafo tercero de la fracción II del artículo 116 de la Constitución Federal dejó en manos del legislador local los términos en los que habrían de diseñarse las fórmulas de asignación de diputados de representación proporcional, y ello significa que la legislación general en materia electoral no está constitucionalmente autorizada para determinar algún aspecto de dicho procedimiento, tal como se advierte del texto de este precepto de la Norma Fundamental que dispone lo siguiente:

CONSTITUCIÓN FEDERAL

(REFORMADO, D.O.F. 17 DE MARZO DE 1987)

"Art. 116. El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.

Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:

[...]

[...]

[...]

(REFORMADO, D.O.F. 10 DE FEBRERO DE 2014)

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

SIN TEXTO



TLAXCALA
12615-201

PODER JUDIC

Suplen. al CORTE

SEUS RETENIA

EFECTUO DE 1

DE 19

DE 19

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

[...]."

De esta norma se advierte que existe disposición constitucional expresa, en el sentido de que son las leyes de las entidades federativas las que deberán establecer las fórmulas para la asignación de diputados de representación proporcional, respetando solamente los límites a la sobrerepresentación o subrepresentación siguientes:

- Ningún partido tendrá un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en 8 puntos su porcentaje de votación emitida.
- La base anterior no se aplicará al partido que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el 8%.
- En la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos 8 puntos porcentuales.

Consecuentemente, por su abierta contravención a lo dispuesto en el párrafo tercero de la fracción IV del artículo 116 de la Constitución Federal, deben invalidarse los incisos a) y b) del artículo 28 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y por vía de consecuencia la última porción normativa del inciso c) del párrafo 2 del propio artículo 28 que establece: **"Esta fórmula se aplicará una vez que le sea asignado un diputado por la vía de representación proporcional a los partidos políticos que hayan obtenido el porcentaje de votación mínima para conservar el registro de conformidad a la normatividad electoral."**

Sirve de apoyo a la anterior conclusión la jurisprudencia P./J. 69/98, de este Tribunal Pleno, cuyos datos de publicación, rubro y texto son los siguientes:

"Época: Novena Época

Registro: 195152

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

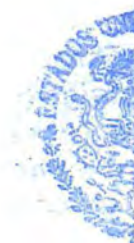
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo VIII, Noviembre de 1998

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 69/98

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
Corte de J
SECRETARIA GE
DEPARTAMENTO DE TRAM
NACIONALES
JANUARI



REGIS
2015

SIN TEXTO



III LEGI
2015

PODER EJECUTIVO
SUPLENTE
SECRETARÍA DE
ESTADOS
AL
SECRET

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Artículo 28.

1. El número de representantes en las legislaturas de los Estados será proporcional al de habitantes de cada uno; pero, en todo caso, no podrá ser menor de siete diputados en los Estados cuya población no llegue a 400 mil habitantes; de nueve, en aquéllos cuya población exceda de este número y no llegue a 800 mil habitantes, y de once en los Estados cuya población sea superior a esta última cifra.

2. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Para reconocer y garantizar la representación y pluralidad de las fuerzas políticas que contiendan en la entidad federativa, la asignación de diputados locales de representación proporcional se realizará conforme a lo siguiente:

a) ...

b) ...

c) En la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales. En todo caso, la fórmula establecerá las reglas para la deducción del número de diputados de representación proporcional que sean necesarios para asignar diputados a los partidos políticos que se encuentren en ese supuesto, de mayor o menor subrepresentación.

LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS

Artículo 9.

1. Corresponden a los Organismos Públicos Locales, las atribuciones siguientes:

a) Reconocer los derechos y el acceso a las prerrogativas de los partidos políticos locales y los candidatos a cargos de elección popular en las entidades federativas;

b) Registrar los partidos políticos locales;

c) Verificar que la Legislatura de la entidad federativa se integre con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta norma no se aplicará al partido político que por sus triunfos

SIN TEXTO



PODER EJECUTIVO
SECRETARÍA DE SEGURIDAD
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
INFORMÁTICAS



SECRETARÍA DE SEGURIDAD
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
INFORMÁTICAS

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la Legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Para reconocer y garantizar la representación y pluralidad de las fuerzas políticas que contiendan en la entidad federativa, la asignación de diputados locales y diputados a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal de representación proporcional, se realizará conforme a lo siguiente:

I...

II...

III. En la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales. En todo caso, la fórmula establecerá las reglas para la deducción del número de diputados de representación proporcional que sean necesarios para asignar diputados a los partidos políticos que se encuentren en ese supuesto, de mayor o menor subrepresentación.

d) Las demás que establezca la Constitución y esta Ley.'

Por lo tanto, estas Comisiones Dictaminadoras determinan la procedencia de la propuesta de elevar el porcentaje de la votación efectiva como mínimo para que un partido político en nuestro Estado consiga la asignación de una Diputación Plurinominal, en virtud de que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y los criterios obligatorios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, le otorgan a las legislaturas locales la facultad soberana de decidir sobre la conformación de su Poder Legislativo. Sin embargo, la propuesta se modifica en los siguientes términos:

MODIFICACIÓN DE LA PROPUESTA DE REFORMA CONSTITUCIONAL.

Por otro lado, esta Comisión dictaminadora coincide con el iniciador, que debe garantizar la representación efectiva del pueblo morelense, y tomar las medidas legislativas necesarias para propiciar el acceso al poder a favor de la ciudadanía. Por lo ya expuesto y de una interpretación sistemática y funcional de los artículos 42, 43, 47, 48 y 49 de la Constitución Política del Estado, y 104, fracción IV, del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, ya que una de las potestades legislativas de los diputados integrantes del Congreso del Estado es la de modificar o adicionar cualquier proyecto de ley o decreto contenido en una iniciativa, la que se traduce en modificar la propuesta inicial, dándole un enfoque diverso al tema parlamentario de que se trate, ya que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos no prohíbe al Congreso cambiar las razones o motivos que lo originaron, sino antes bien, lo permite. Ello es así, porque no existe norma expresa que las prohíba. Lo anterior tiene sustento en *ratio esendi*, en tesis de

SIN TEXTO



PODER. JUDICIAL DE
SUPERIOR. JUDICIAL
SUBSE. REGIONAL GEN. E
SECCION DE TRAMITE
JUDICIAL CIVIL Y
INCONSTITUCI



LEGI
-15

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

jurisprudencia de la novena época de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta tomo XXXIII, - abril de 2011, página 228, que es del tenor siguiente:

"PROCESO LEGISLATIVO. LAS CÁMARAS QUE INTEGRAN EL CONGRESO DE LA UNIÓN TIENEN LA FACULTAD PLENA DE APROBAR, RECHAZAR, MODIFICAR O ADICIONAR EL PROYECTO DE LEY O DECRETO, INDEPENDIENTEMENTE DEL SENTIDO EN EL QUE SE HUBIERE PRESENTADO ORIGINALMENTE LA INICIATIVA CORRESPONDIENTE. La iniciativa de ley o decreto, como causa que pone en marcha el mecanismo de creación de la norma general para satisfacer las necesidades que requieran regulación, fija el debate parlamentario en la propuesta contenida en la misma, sin que ello impida abordar otros temas que, en razón de su íntima vinculación con el proyecto, deban regularse para ajustarlos a la nueva normatividad. Así, por virtud de la potestad legislativa de los asambleístas para modificar y adicionar el proyecto de ley o decreto contenido en la iniciativa, pueden modificar la propuesta dándole un enfoque diverso al tema parlamentario de que se trate, ya que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no prohíbe al Congreso de la Unión cambiar las razones o motivos que lo originaron, sino antes bien, lo permite. En ese sentido, las facultades previstas en los artículos 71 y 72 de la Constitución General de la República, específicamente la de presentar iniciativas de ley, no implica que por cada modificación legislativa que se busque establecer deba existir un proyecto de ley, lo cual permite a los órganos participantes en el proceso legislativo modificar una propuesta determinada. Por tanto, **las Cámaras que integran el Congreso de la Unión tienen la facultad plena para realizar los actos que caracterizan su función principal, esto es, aprobar, rechazar, modificar o adicionar el proyecto de ley, independientemente del sentido en el que hubiese sido propuesta la iniciativa correspondiente, ya que basta que ésta se presente en términos de dicho artículo 71 para que se abra la discusión sobre la posibilidad de modificar, reformar o adicionar determinados textos legales, lo cual no vincula al Congreso de la Unión para limitar su debate a la materia como originalmente fue propuesta, o específica y únicamente para determinadas disposiciones que incluía, y poder realizar nuevas modificaciones al proyecto.**

(Énfasis añadido)

1.- Reducción del número de integrantes del Congreso del Estado de Morelos.

Estas Comisiones Unidas modifican la iniciativa para establecer la reducción total de diez diputados de los treinta integrantes del Congreso. Actualmente el Congreso del Estado de Morelos se integra por dieciocho diputados electos por el principio de mayoría relativa y doce designados por el principio de representación proporcional, en dichas

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JES
SUBSECRETARIA GENE
SECRETARIA DE TRAMITE
Y FORMALIDADES Y
INCONSTITUC



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

circunstancias estas Comisiones estiman constitucional y legalmente viable que se haga una reducción de diez diputados, seis de mayoría relativa y cuatro de representación proporcional, para quedar integrado por un total de veinte diputados, de los cuales doce serán electos por mayoría relativa y ocho designados por el principio de representación proporcional.

La reforma que se propone se ajusta a lo establecido en la fracción II del artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone que, el número de representantes de las legislaturas de los Estados será proporcional al de habitantes de cada uno; pero, en todo caso, no podrá ser menor de siete diputados en los Estados cuya población no llegue a 400 mil habitantes, de nueve en aquellos cuya población exceda de ese número y no llegue a 800 mil habitantes, y de 11 en Estados cuya población sea superior a esta última cifra.

En otras palabras, el mínimo de legisladores que la Constitución Federal establece para los Estados con una población superior a los 800 mil habitantes, es de 11 diputados, siendo que, bajo la reforma propuesta por estas Comisiones Unidas, se propone un total de 20 diputados, es decir, casi el doble del mínimo que marca la Carta Magna.

Asimismo, es constitucional la reforma que se propone, pues cumple cabalmente con los límites del sesenta y cuarenta por ciento, para mayoría relativa y representación proporcional, respectivamente, establecida en el artículo 52 de la Constitución Federal, la cual constituye un parámetro a seguir por las legislaturas de los Estados, en cuanto a las proporciones que deben guardar los legisladores electos por listas uninominales, con aquellos designados vía plurinomial, en atención a lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia P.J. 8/2019 "DIPUTADOS LOCALES. LA LIBERTAD LEGISLATIVA DE LOS ESTADOS PARA COMBINAR LOS SISTEMAS DE ELECCIÓN (MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL) EN LA INTEGRACIÓN DE SUS CONGRESOS LOCALES, ESTÁ SUJETA A LOS LÍMITES IMPUESTOS POR LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, TOMANDO EN CUENTA LOS PORCENTAJES SEÑALADOS EN EL ARTÍCULO 52 DE LA PROPIA CONSTITUCIÓN", ya transcrita en el presente dictamen.

Esta Comisión considera que la reducción del número de diputados que integran el H. Congreso del Estado de Morelos, tanto de mayoría relativa como de representación proporcional, persigue, además de los fines de la reforma política del Estado, la adecuación a los lineamientos federales, el reconocimiento de derechos de minorías, el combate a la discriminación, entre otros, y responde a una necesidad de austeridad en el gasto público; asimismo, que los ciudadanos morelenses tengan un Congreso sensible

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL C
SUPR ORTE DE JL
AUSP RIA GEN
ECION DE TRAMID
E: M CHALES
INCONSTITU



LEO
201

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

en cuanto a la reducción de gastos y, además, empático con el entorno nacional, lo cual nos insta a adelgazar el aparato legislativo y gubernamental y aprovechar los recursos en obras que también benefician al Estado y a los morelenses.

Se propone que esta modificación entre en vigor en el proceso electoral 2017 – 2018, y por tanto, se establece en disposiciones transitorias que la demarcación territorial de los distritos uninominales se efectúe por el Instituto Nacional Electoral, tal como lo contempla el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 32 numeral 1 inciso a) fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, respetando al efecto el plazo a que se refiere el artículo 105, fracción segunda, cuarto párrafo de la Carta Magna.

2.- Modificación al porcentaje para asignación de diputados plurinominales.

Al respecto, estas Comisiones Unidas proponen se modifique el porcentaje para la asignación de diputados plurinominales establecido en el artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para incrementarlo de 3 a 6 por ciento y no en 8 por ciento como se preveía en la iniciativa. Esta Comisión considera que, fijar un 6 por ciento de la votación válida emitida en la elección para diputados, es razonable ya que una cuestión es el porcentaje necesario para conservar el registro como partido político y, otra distinta, tener la votación necesaria para contar con representatividad en el Congreso. Lo que incluso hace que la competencia política sea mayor y no sólo para conservar el registro de un partido político.

A este respecto, es importante señalar que la propia Suprema Corte de Justicia de la Nación ha considerado como inconstitucional el hecho de que contar con un determinado porcentaje de votación lleve implícita la asignación de un diputado por el principio de representación proporcional, tal como se ha señalado en párrafos precedentes, por lo que el porcentaje mínimo de votación que un partido político debe obtener para conservar su registro, no necesariamente debe coincidir con el establecido para la asignación de diputados plurinominales, el cual debe ir en relación directa al porcentaje de votación para la elección de diputados.

En esta modificación, las Comisiones que suscriben pusieron especial énfasis en el cumplimiento de lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 140/2005, en la cual, por un lado, reconoce la autonomía legislativa de los congresos locales, al legislar sobre la representación proporcional y, por otra, su obligación de legislar razonablemente en dicha materia:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPR. CORTE DE
SUBS. PET. RIA GE
RECEPCION DE TRAMI
ES
INCONSTITI



III LEG
2011

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

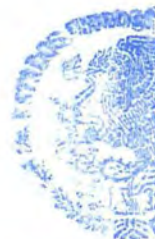
"REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LAS BARRERAS LEGALES QUE ESTABLEZCAN LAS LEGISLATURAS DE LOS ESTADOS PARA EL ACCESO A DIPUTADOS POR ESE PRINCIPIO DEBEN SER RAZONABLES. El artículo 116, fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece la obligación para los Estados de integrar sus legislaturas con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional; sin embargo, no prevé reglas específicas sobre la forma en que deben hacerlo, por lo que para que cumplan con dicho dispositivo fundamental es suficiente con que adopten ambos principios dentro de su sistema electoral local, de lo que deriva que el establecimiento de los porcentajes de votación requeridos es facultad de dichos Estados. Lo anterior no implica que, ante la falta de una disposición expresa, haya una libertad absoluta e irrestricta de los Estados para establecer barreras legales, sino que debe atenderse al sistema integral previsto por la Ley Fundamental y a su finalidad; es decir, debe tomarse en cuenta, razonablemente, la necesidad de que organizaciones políticas con una representación minoritaria, pero suficiente para ser escuchadas, puedan participar en la vida política; por tanto, cada entidad debe valorar, de acuerdo con sus condiciones particulares, cuál es el porcentaje adecuado, siempre y cuando no se haga nugatorio el acceso a partidos que, en atención a su porcentaje de votación, reflejen una verdadera representatividad.

Acción de inconstitucionalidad 13/2005. Partido del Trabajo. 22 de agosto de 2005. Unanimidad de diez votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretarios: Makawi Staines Díaz y Marat Paredes Montiel.

El Tribunal Pleno, el dieciocho de octubre en curso, aprobó, con el número 140/2005, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a dieciocho de octubre de dos mil cinco."

Finalmente, se estima que la reforma propuesta se ajusta al orden Constitucional Federal, en lo tocante al principio de representación proporcional, ello sin considerar que la propia Suprema Corte de Justicia de la Nación ha resuelto que la representación proporcional en materia electoral en los estados de la República es facultad exclusiva del Legislador Estatal en la jurisprudencia publicada Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Pleno, Libro I, Octubre de 2011, Tomo 1, Materia Constitucional, Tesis P./J. 67/2011 (9a.), página 304.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPR OTE DE JUSTI
BURS DE LA GNERA
SICIA DE TRANTE
ESTADOS UNIDOS Y
INCONSTITUCI



LIII LE
40

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

"REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN MATERIA ELECTORAL. LA REGLAMENTACIÓN DE ESE PRINCIPIO ES FACULTAD DEL LEGISLADOR ESTATAL. Los artículos 52 y 54 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevén, en el ámbito federal, los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, los cuales tienen como antecedente relevante la reforma de 1977, conocida como "Reforma Política", mediante la cual se introdujo el sistema electoral mixto que prevalece hasta nuestros días, en tanto que el artículo 116, fracción II, constitucional establece lo conducente para los Estados. El principio de mayoría relativa consiste en asignar cada una de las curules al candidato que haya obtenido la mayor cantidad de votos en cada una de las secciones territoriales electorales en que se divide el país o un Estado; mientras que la representación proporcional es el principio de asignación de curules por medio del cual se atribuye a cada partido o coalición un número de escaños proporcional al número de votos emitidos en su favor. Por otra parte, los sistemas mixtos son aquellos que aplican los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, de distintas formas y en diversas proporciones. Ahora bien, la introducción del sistema electoral mixto para las entidades federativas instituye la obligación de integrar sus Legislaturas con diputados electos por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional; sin embargo, no existe obligación por parte de las Legislaturas Locales de adoptar, tanto para los Estados como para los Municipios, reglas específicas a efecto de reglamentar los aludidos principios. En consecuencia, la facultad de reglamentar el principio de representación proporcional es facultad de las Legislaturas Estatales, las que, conforme al artículo 116, fracción II, tercer párrafo, de la Constitución Federal, sólo deben considerar en su sistema ambos principios de elección, sin prever alguna disposición adicional al respecto, por lo que la reglamentación específica en cuanto a porcentajes de votación requerida y fórmulas de asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional es responsabilidad directa de dichas Legislaturas, pues la Constitución General de la República no establece lineamientos, sino que dispone expresamente que debe hacerse conforme a la legislación estatal correspondiente, aunque es claro que esa libertad no puede desnaturalizar o contravenir las bases generales salvaguardadas por la Ley Suprema que garantizan la efectividad del sistema electoral mixto, aspecto que en cada caso concreto puede ser sometido a un juicio de razonabilidad.

Acción de inconstitucionalidad 2/2009 y su acumulada 3/2009. Partido de la Revolución Democrática y Diputados integrantes del Congreso del Estado de Tabasco. 26 de marzo de 2009. Unanimidad de once votos. Ponente: José de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPE DE.
SUBSE. A-GE
CCION DE TRAM
ES
INCONSTIT



LIII

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON
PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN,
ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO
DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Jesús Gudiño Pelayo. Secretarios: Nínive Ileana Penagos Robles, Mario César Flores Muñoz y Jesús Antonio Sepúlveda Castro.

El Tribunal Pleno, el ocho de septiembre en curso, aprobó, con el número 67/2011, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a ocho de septiembre de dos mil once."

Ahora bien, en las relatadas circunstancias, esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación procede a modificar la propuesta de reforma al artículo 24, párrafos primero, segundo, quinto y noveno, de la Constitución Política del Estado de Morelos, por el que se propuso reducir a siete, para quedar finalmente en veinte diputados, doce uninominales y ocho plurinominales, con la finalidad de respetar el principio de proporcionalidad entre los principios de elección de los integrantes de los Congresos locales; es decir, los diputados del Congreso del Estado serán electos en un sesenta por ciento, por el principio de mayoría relativa, y cuarenta por ciento, por el referido principio de representación proporcional, lo anterior ajustándose al porcentaje de sesenta-cuarenta que ha sostenido el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en tesis de jurisprudencia, número P./J. 8/2010, de la novena época, del rubro "DIPUTADOS LOCALES. LA LIBERTAD LEGISLATIVA DE LOS ESTADOS PARA COMBINAR LOS SISTEMAS DE ELECCIÓN (MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL) EN LA INTEGRACIÓN DE SUS CONGRESOS LOCALES, ESTÁ SUJETA A LOS LÍMITES IMPUESTOS POR LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, TOMANDO EN CUENTA LOS PORCENTAJES SEÑALADOS EN EL ARTÍCULO 52 DE LA PROPIA CONSTITUCIÓN.", visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXXI, febrero de 2010, página 2316.

Finalmente, de acuerdo con el artículo 24, párrafo cuarto, de la Constitución del Estado establece que la legislación secundaria deberá garantizar los mecanismos de elección de los integrantes del Congreso, por lo cual, esta Comisión considera viable establecer un periodo comprendido de la fecha de entrada en vigor del decreto de reforma al artículo citado y a los noventa días previos al inicio del proceso electoral para la integración de la LIV Legislatura del Congreso del Estado, para la debida armonización de la Legislación Electoral del Estado con la presente reforma, lo anterior con fundamento en el artículo 105, fracción II, párrafo cuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establecido en una norma de tránsito.

Por lo expuesto y fundado la modificación a la propuesta de reforma al artículo 24 de la Constitución, presentada por el Diputado MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
COURT OF
SECRETARY OF
DEPARTMENT OF
CONSTITUTIONAL
INCONSTITUTIONAL



LIII LEG
201

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional de la LIII Legislatura del Congreso del Estado de Morelos quedaría en los siguientes términos:

Modificación

ARTICULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por **doce** Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por **ocho** Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.

Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el **seis** por ciento de la votación válida emitida para diputados, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.

Párrafos tercero a noveno (...)

Por lo anterior y con fundamento en las atribuciones conferidas en los artículos 53, 55, 60 fracciones III, V y VI de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, los integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación de la LIII Legislatura aprueba las modificaciones descritas en los términos del presente dictamen.

C) Respecto a la iniciativa del Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, sobre los artículos 18 y 40:

A partir de lo señalado anteriormente se procede a analizar en lo general la iniciativa para determinar su procedencia o improcedencia.

Es de suma importancia señalar que el artículo 18 señala dos supuestos distintos: por un lado, la pérdida y por otro lado la suspensión de los derechos de ciudadano.

SIN TEXTO



POTER JUDICIAL
SUM. INTER. CIV.
SECRETARIA DE JUSTICIA
FEDERAL DE TRABAJO
INSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES



LIII LEGI
2015

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Cabe mencionar que se trata de dos conceptos distintos que no pueden analizarse en conjunto pues incluso constitucionalmente ambos supuestos cuentan con causas propias claramente señaladas en los artículos 16 y 17 de la Constitución.

Derivado de esta diferenciación, se establecen también distintas maneras de recuperar tales derechos. En el caso de la pérdida de los derechos de ciudadano el artículo 18 establece que será el Congreso del Estado quien rehabilite de nueva cuenta esos derechos mientras que en el caso de la suspensión bastará con que cese la causa que motivó dicha situación.

La iniciativa materia de éste dictamen señala que existe una antinomia ya que "...mientras que en el primer párrafo del referido artículo 18 y la fracción XVIII del artículo 40, establece como facultad exclusiva del Congreso del Estado, la rehabilitación de los derechos del ciudadano, en su segundo párrafo el artículo 18, dispone que: "dicha calidad se recobra, por el sólo hecho de haber cesado la causa que motiva la suspensión..."

De lo anterior se destaca que la contradicción que plantea la iniciativa no contempla una diferenciación entre los conceptos de pérdida y suspensión señalados anteriormente. Por lo tanto, la verdadera contradicción existe solamente entre el segundo párrafo del artículo 18 y la fracción XVIII del artículo 40, ambos referidos a la suspensión de los derechos del ciudadano pues en principio plantea que bastará con que cese la causa (Artículo 18) y posteriormente se establece que será el Congreso del Estado quien rehabilite tales derechos (Fracción XVIII del artículo 40).

De esta manera, al ser evidente la contradicción y la necesidad de reformar tales preceptos para hacerlos acordes a la realidad bastará con explicar las razones por las que la fracción primera del artículo 18 merece ser reformada también.

El artículo 18 fracción primera establece que: "...es facultad exclusiva del Congreso del Estado, rehabilitar en los derechos de ciudadano a quien los hubiere **perdido**..."

En complemento, el artículo 16 afirma que: "...**pierde** su calidad de ciudadano morelense:

- I.- El que ha perdido la de mexicano;
- II.- El que por sentencia ejecutoria haya sido condenado a inhabilitación para obtener empleos o cargos públicos, aunque dicha inhabilitación comprenda determinado ramo de la administración;
- III.- El que solicitare y obtuviere carta de ciudadanía en otro Estado;
- IV.- Derogada..."

SIN TEXTO



PÓDER JUDICIAL
SUPLENTE DE J
SUBSECRETARÍA DE
SECRETARÍA DE TRAN
NACIONALES
CONSTITUCI



III LEGIS
2015-

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Así pues, al día de hoy, la pérdida de la ciudadanía morelense todavía requiere de una declaratoria del Congreso del Estado para ser rehabilitada, sin embargo, es posible mediante la reforma que se plantea que tratándose de la pérdida de la ciudadanía tampoco será necesaria la intervención del Congreso del Estado para rehabilitar la calidad de ciudadano morelense sino que bastará con que cese la causa que motivó dicha pérdida, es decir, se recupere la calidad de Ciudadano Mexicano, cese la inhabilitación para obtener empleos o cargos públicos o bien se obtenga nuevamente la carta de ciudadanía morelense.

MODIFICACIÓN DE LA INICIATIVA

Con fundamento en la fracción III del artículo 106 del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos y con el propósito de no dar pie a interpretaciones y generar un vacío legal se considera procedente la modificación de dichas propuestas, de acuerdo a lo siguiente:

Es necesario seguir contemplando los términos de pérdida y suspensión como dos conceptos distintos, toda vez que la propia Constitución así lo establece pues los considera en dos artículos distintos. Por lo tanto; el artículo 18 no se debe limitar a contemplar solamente la suspensión, sino que debe mencionar que también en los casos de pérdida se atenderá a que simplemente cese la causa que la origina para rehabilitar los derechos.

Por lo anterior y con fundamento en las atribuciones conferidas en los artículos 53, 55, 60 fracción I y 77 fracción II de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, los integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, y de Participación Ciudadana y Reforma Política de la LIII Legislatura, dictamina en **SENTIDO POSITIVO**, con la modificación propuesta, la **Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 18 y se deroga la fracción XVIII del artículo 40, ambos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos**, toda vez que del estudio y análisis de la iniciativa citada se encontró procedente, por las razones expuestas en la parte valorativa del presente dictamen.

D) Respecto a la iniciativa de la Diputada Leticia Beltrán Caballero, la del Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón y el Diputado Javier Montes Rosales, sobre el artículo 23:

SIN TEXTO



LIBRE
20

PODER JUDICIAL
SUPLENTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE
FISCALÍA
INCORPORADO

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Respecto a la implementación de Acciones Afirmativas por parte del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, la misma resulta improcedente en razón de que ya se encuentra establecida la obligación de los partidos de integrar la lista de Diputados de representación proporcional alternando ambos géneros, por lo que, al elevar el porcentaje para obtener una curul por esa vía se aumenta del 3% al 5%, se garantiza que los institutos políticos que obtengan ese margen de votación, logren un par de lugares, lo que redundará en un mayor número de mujeres legisladoras en la siguiente conformación del Congreso.

Ahora bien, en relación con la propuesta de la Diputada Leticia Beltrán Caballero y el Diputado Javier Montes Rosales, los inmigrantes morelenses y los miembros de las comunidades indígenas, a pesar de que son un grupo subrepresentado en los cargos de elección popular en el Congreso del Estado y los Ayuntamientos, estas Comisiones Dictaminadoras, deben dar cuenta que las acciones afirmativas propuestas sólo aplican en cuestiones de género.

Por lo tanto, estas Comisiones Dictaminadoras determinan la improcedencia de sus propuestas respecto de obligar a los partidos políticos a postular candidatos migrantes, en razón de carecer de uno de los requisitos indispensables exigidos por la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, como es la residencia en el municipio o distrito que se pretende gobernar y que implica el conocimiento de primera mano de los problemas que aquejan a dichas comunidades.

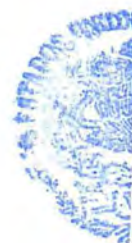
Respecto de la propuesta del Diputado Javier Montes Rosales, se debe de hacer notar que la pretendida obligación de postular candidatos indígenas, ya se encuentra prevista en los estatutos de todos los partidos políticos con registro en el estado de Morelos, por lo que resultaría reiterativa su inclusión en la Constitución local.

E) Respecto de la iniciativa del Diputado Alberto Martínez González, sobre el artículo 58:

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 82, impone entre otros requisitos, para ser presidente, estar en pleno goce de sus derechos, ser hijo de padre o madre mexicanos y haber residido en el país al menos durante veinte años.

De manera análoga al privilegio que entraña ser titular del Poder Ejecutivo Federal, en cada entidad federativa, ser Gobernador de un Estado de donde se tiene factura de oriundez es un compromiso honroso ypreciado.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL I
EQUIPO DE TRABAJO DE JU
BUREAU DE LA GEN
NACIONAL DE TRAMIT
PROMOCIONALES
INCONSTITUCIONALES



LEY LEGISLATIVA
2015

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

En el caso del estado de Morelos, la Constitución Política local, promulgada en el año 1930, en su artículo 58, establece los requisitos que deben cumplir quienes pretendan el cargo.

A lo largo de casi un siglo, los requisitos para ser Gobernador del estado de Morelos han variado en cuanto a oriundez y tiempo de residencia. En el texto original de la Constitución de 1930, para ser Gobernador se requería ser ciudadano morelense por nacimiento, tener treinta años cumplidos y residir habitualmente en el territorio, dos años inmediatos anteriores a la elección.

Hace menos de una década, el artículo 58 Constitucional establecía que para ser Gobernador se requería ser ciudadano morelense por nacimiento, tener 35 años cumplidos el día de la elección y residir en el estado por lo menos un año inmediato anterior a la elección.

Dicho artículo fue reformado en su fracción I por artículo Único del Decreto No. 732 publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" No. 5108 de fecha treinta y uno de julio de dos mil trece.

Hoy, en consonancia con la reforma a la Carta Magna, realizada en 2008, el texto vigente de nuestra Constitución contiene:

ARTICULO 58.- Para ser Gobernador se requiere:

- I. Ser mexicano por nacimiento;
- II. Estar en pleno goce de sus derechos;
- III. Ser morelense por nacimiento con residencia efectiva **no menor a cinco años antes de la elección, o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a cinco años inmediatamente anteriores al día de la elección.**

La residencia no se interrumpirá por el desempeño de un cargo de elección popular al Congreso de la Unión o un empleo, cargo o comisión en la Administración Pública Federal; y

- IV. Tener treinta años de edad cumplidos al día de la elección.

Es razonable demandar tales requisitos: se exige ser mexicano por nacimiento, dado que ningún extranjero tiene la potestad legal de gobernar a los mexicanos; también se pide estar en pleno goce de derechos; tener la calidad de morelense, bien sea por oriundez o residencia y con ello, tener cinco años de residencia anteriores al día de la elección, así

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUST
SUBSECCION GENERAL
SECCION DE JUDICIA
DE INSTANCIA JUDICIAL
INSTITUCION



LIII LEG
2011

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

como 30 años cumplidos. Se garantiza así, al menos, la inclusión en el conjunto de ciudadanos morelenses a los que se pretende gobernar.

Los años de residencia proporcionan el medio para integrarse a la sociedad a la que se pretende servir, permite al ciudadano percibir e imbuirse del espíritu de la comunidad, conocer su capital humano y el grado de desarrollo cívico y democrático que ha alcanzado, así como los requerimientos para llevarla a un estadio superior; fortalecer sus valores tradicionales; en suma, ser un buen ciudadano y con ello la posibilidad de, llegado el caso, ser un buen gobernante.

El requisito de la edad mínima para poder acceder al cargo es actualmente de 30 años. Ello implica que quien compita por la gubernatura en este rango de edad, si ha vivido en el estado de Morelos desde el momento en que adquirió la ciudadanía, sea o no oriundo, cuenta con una experiencia de 12 años de sociabilización con los ciudadanos nativos.

Caso contrario, al morelense por residencia que pretende alcanzar la gubernatura le bastan cinco años para colocarse en la misma condición que los anteriores.

El estado de Morelos, con su territorio y su población cercana a los dos millones de habitantes, representa un ente diverso y complejo, comprensible tal vez a través del estudio académico, o de una intensa interacción con sus grupos sociales, culturales, cívicos y políticos; o de un acercamiento permanente y constante con sus ciudadanos, etcétera.

Por otro lado, los morelenses, en su carácter de comunidad, y pese a la amalgama cultural con mexicanos de otras latitudes que se ha dado a través del tiempo, mantiene un alto sentido de pertenencia al estado. Hoy día, el 65 por ciento de los electores morelenses lo constituyen los nacidos en la entidad; ergo, el 35 por ciento proviene de otras entidades, principalmente, informa el Instituto Nacional Electoral (INE) de los estados de México, en un 3.96 por ciento, Puebla (3.02 por ciento) y Veracruz (1.39 por ciento). El 27 por ciento de los habitantes del estado de Morelos tiene origen en otras entidades. Un millón 330 mil son los ciudadanos que tienen el poder cívico y legal de elegir al mandatario morelense.

Pero para ser diputado local (artículo 25) la Constitución exige, si se es morelense por residencia y sin especificar si, para competir por este cargo, el tiempo se computa a partir del momento en que se adquirió la calidad de morelense, cinco años de residencia. También se exigen 10 años de residencia para ser Magistrado del Tribunal Superior de Justicia (artículo 90); incluso para ser miembro de un ayuntamiento o para ostentar el cargo de Ayudante Municipal (artículo 117), si se es morelense por residencia.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE CORTE DE J
SUBS. RETARIA GEN
SERVICIO DE TRAM
NOMINACIONALES
INCONSTITI



LIII LEG
201

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Para ser Consejero Presidente o Consejero Electoral Estatal (artículo 23), cinco años de residencia, es decir, un morelense por residencia puede acceder al cargo no habiendo ha obtenido la calidad de ciudadano del estado; para ser secretario de despacho (artículo 75) o fiscal (artículo 79 bis), tres años.

Como acertadamente menciona el iniciador, resulta incomprensible que para algunos cargos de relevancia relativa se requieran diez años de residencia efectiva y para competir por la gubernatura del estado basten cinco.

De los 62 mandatarios de Morelos, la mayoría ha ejercido el cargo con apego al marco constitucional.

Las excepciones las encontramos en la etapa inicial del estado de Morelos, en 1869, dado que el primer Gobernador de la entidad fue Pedro Saín de Baranda, con la calidad de provisional; enseguida asumió el cargo Francisco Leyva, primer Gobernador constitucional; durante el Porfiriato y la Revolución Maderista, con 12 gobernadores, entre interinos, provisionales, constitucionales y un reelecto, y durante la Revolución Mexicana, con gobernadores interinos, provisionales, gobernadores militares, sustitutos o encargados de despacho.

Los gobernadores morelenses han sido de distinta oriundez, desde el General Carlos Pacheco, nacido en Chihuahua, pasando por diversos morelenses, así como también el guanajuatense José Aguilar y Maya y algunos otros mexicanos de distintas latitudes.

Ante la evidencia de que existe una patente discordancia jerárquica en nuestra Constitución, habida cuenta que no hay una diferenciación objetiva, asentada en una norma jurídica claramente prioritaria, en materia de años de residencia para competir por el cargo de Gobernador, dado que para el cargo político de mayor relevancia se piden, si se es morelense por residencia, cinco años de vivir habitualmente en el estado de Morelos, y para cargos de menor rango, por ejemplo, Presidente Municipal, se piden hasta 10 años; los morelenses, cobijados en el derecho a gobernarnos, proponemos una regla más rigurosa.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 116, fracción I, párrafo tercero, señala que, para ser Gobernador de un estado, no siendo oriundo, se requiere: *ser ciudadano mexicano por nacimiento y nativo de él, o con residencia efectiva no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios*. Esta medida, no es limitativa a que el periodo sea por un lapso mayor.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACION
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTA



LIII LEG
201



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON
PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN,
ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO
DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Por citar los ejemplos más significativos en el contexto de la nacionalidad, la vecindad y la residencia, encontramos al estado de Baja California en el que su Ley Fundamental prescribe como requisito para aspirar a Gobernador, ser mexicano por nacimiento e hijo de madre o padre mexicanos y tener vecindad en el Estado con residencia efectiva de por lo menos quince años inmediatos anteriores al día de la elección. Otro caso, está en la Constitución del estado de Colima, la cual establece que quien aspire a gobernar la entidad desde el Poder Ejecutivo deberá ser colimense por nacimiento con una residencia inmediata anterior al día de la elección de cinco años ininterrumpidos en el estado, y en su defecto hijo de padre o madre mexicano y haber residido en el estado al menos durante doce años anteriores al día de la elección.

La Constitución del estado de Durango, incorpora al texto del artículo 60 el elemento jurídico de la ciudadanía, al establecer que para ser Gobernador se requiere tener la ciudadanía duranguense por nacimiento, o bien siendo mexicano por nacimiento, tener una residencia efectiva en el Estado, no menor de doce años anteriores al día de la elección. Un suceso similar, ocurre en las Constituciones de San Luis Potosí y Zacatecas, siendo el segundo el más significativo al indicar la forma de adquirir la ciudadanía y el arraigo local.

En San Luis Potosí, la norma suprema determina que para ser Gobernador además de contar con la nacionalidad mexicana por nacimiento, debe tenerse la calidad de ciudadano potosino en ejercicio de los derechos más una residencia efectiva no menor de un año inmediato anterior al día de la elección; sin embargo, también prevé que, de tratarse de un potosino por vecindad, la residencia efectiva deberá ser no menor de tres años contados a partir de la adquisición de la calidad de vecino.

En cuanto al estado de Zacatecas, se observó un dato inédito en la obtención de la ciudadanía, al establecer el artículo 75 constitucional que la persona que aspire al cargo de Gobernador deberá ser ciudadano mexicano en pleno ejercicio de sus derechos, ser nativo del estado o tener la ciudadanía zacatecana por declaración expresa de la Legislatura, y de cualquier manera contar con una residencia en el estado por lo menos de cinco años inmediatamente anteriores al día de la elección. Agrega que no interrumpen la residencia el desempeño de cargos de elección popular o de naturaleza federal.

En relación a los criterios de temporalidad para acreditar la residencia o vecindad y poder ser Gobernador de una de las Entidades Federativas, la mayoría de los Congresos de los Estados optaron por el parámetro de la Constitución General de la República, que establece una permanencia en el territorio de un estado de por lo menos cinco años inmediatos anteriores al día de la elección. Es el caso de Baja California Sur, Campeche,

PODSEK PRACOWNIKOW
BUDZ. 85- TIA SPNI
SECTION DE TRAMITE
T - 457-110916TS Y
TEL - 015711



LEC
201

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Chihuahua, Coahuila, el Distrito Federal, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Querétaro, Sonora, Tabasco, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

Por cuanto a los demás estados libres y soberanos en el país, de acuerdo a los preceptos de la Norma Suprema de la Nación contenidos en los artículos 40 y 41, las entidades federativas en virtud del ejercicio de su régimen interior, manifestado en dos vertientes: en su capacidad de elegir a sus gobernantes y la de darse sus propias leyes en las materias sobre las que no legisle la federación, supone una coordinación entre los órdenes federal y estatal, y un ajuste a lo establecido en la propia Constitución Federal.

En ejercicio de tal atribución, los Congresos Locales pueden dictar leyes sin contravenir el pacto federal, y no están obligados a legislar en idénticos o similares términos al ámbito federal o local.

Un ejemplo claro, es el estado de Quintana Roo el cual a través de su Legislatura decidió optar por un plazo de veinte años inmediatos anteriores al día de la jornada electoral para acreditar la vecindad o residencia como un requisito sine qua non para contender al cargo de Gobernador. En este caso, si bien la Suprema Corte de Justicia de la Nación consideró tal requisito como desproporcional, ya que la edad mínima para ser gobernador del estado es de 25 años, y eso llevaría al extremo de pensar que quién quisiera ser Gobernador del Estado no habiendo nacido en él, tendría que haber llegado a avectarse a la edad de 5 años; sin embargo, para el caso que nos ocupa, esto no resulta desproporcional, ya que la edad mínima para ser gobernador del estado de Morelos es de 30 años y exigiendo 15 años de residencia, la persona que quisiera serlo tendría que haber llegado al estado con el propósito de residir en él a los 15 años.

Entonces, se deduce que la vecindad por sí misma, denota la necesidad de tener un domicilio dentro del territorio del Estado, lo que no basta para acreditar el interés y conocimiento sobre la problemática local. Esta situación se solventa con la residencia.

De esta forma, se advierte que la calidad de ciudadano morelense obtenida por residir cinco años en el Estado, no implica una contradicción ni vulneración a la misma, dado que, en este tema, no se está poniendo en duda la calidad de morelense, sino su interés legítimo por la entidad y un conocimiento intrínseco respecto de la conflictiva social.

Sin embargo, y pese a todo lo anteriormente expuesto, exigir al candidato en cuestión, no nacido en territorio morelense, una residencia de quince años efectivos, podría calificarse de excesivo si se consiera que, en virtud de que la edad mínima para ser gobernador es de treinta años, menos quince de residencia obligatoria, la persona en

SIN TEXTO



PODER EJECUTIVO
SECRETARÍA DE LA
SECRETARÍA DE TRABAJO
Y PREVISIONES
INCONSTITUCIONAL

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

cuestión debía radicar en el Estado de Morelos desde los quince años, lo cual no se estima racional pues a los quince años una persona no es jurídicamente capaz de ser sujeto de obligarse y ejercer derechos por sí mismo, entonces, una persona de quince años de edad no podría estar en aptitud de decidir por sí mismo si es su intención establecerse y radicarse en el Estado de Morelos y en cualquier otro estado.

Diferente es que la persona no nacida en territorio del Estado, al cumplir la mayoría de edad, *motu proprio*, decida arraigarse en el Morelos.

Por ello y los argumentos anteriores, resulta procedente que, estas Comisiones Unidas modifiquen la iniciativa propuesta, para establecer que la residencia efectiva mínima sea de cuando menos **doce** años. Si no hay priundez, que la diferencia con los morelenses por residencia sea en años efectivos de vivir en Morelos.

Sin embargo, respecto de que dicha residencia se compruebe por fe notarial, esta Comisión Dictaminadora determina su improcedencia en virtud de no tener los Notarios Públicos un carácter de autoridad, además de que resulta en una facultad exclusiva e indelegable de las Secretarías Generales de los Ayuntamientos.

En cambio, esta Comisión Dictaminadora estima que la ley secundaria, en particular el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Morelos, así como la Ley Orgánica Municipal, deberán establecer lo relativo a los medios idóneos para que cualquier persona acredite su residencia efectiva en el Estado de Morelos.

Al efecto, esta Soberanía considera de especial relevancia que, los medios para acreditar la residencia estén objetivamente regulados, en particular la constancia de residencia, pues mediante su emisión por parte de la autoridad competente debe estar sujeta a reglas de vigencia y un mínimo de fiabilidad, garantizando a los morelenses y en particular a las personas con capacidad de votar que la persona a cuyo favor se expide, cumple a cabalidad con el requisito de residencia, ya sea que se trate de un candidato a diputado, miembro del ayuntamiento o gobernador constitucional del Estado.

Respecto al tema de la residencia la Ley Orgánica Municipal menciona lo siguiente:

Artículo 7.- Los habitantes se considerarán vecinos de un Municipio cuando, satisfaciendo los requisitos del Artículo 6 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, se encuentren en alguno de los casos siguientes:

I. Tener cuando menos seis meses de haber establecido su domicilio fijo dentro del

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPR. Y CORTE DI
SUBS. RETARIE G
FECCION DE TRA
CONSTITUCIONALE
INCONSTI



LII LEG
201

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

territorio municipal; o

II. Manifestar expresamente, antes del tiempo señalado en la fracción anterior, ante la autoridad municipal, el deseo de establecer su domicilio fijo en territorio del Municipio y acreditar el haber renunciado ante la autoridad municipal de su domicilio anterior al derecho de vecindad que le correspondía.

En ambos casos el interesado que satisfaga los citados requisitos podrá solicitar y obtener su inscripción como vecino en el padrón municipal.

Mientras que el Artículo 78 del mismo ordenamiento menciona lo siguiente:

Son facultades y obligaciones del Secretario:

V. Expedir copias certificadas de los documentos y constancias del archivo municipal, en los términos expuestos por la legislación y reglamentos aplicables;

Ambos artículos concatenados entre sí, dan como resultado que la vecindad se comprueba estando inscritos en el Padrón Municipal que para tal efecto existe y es el Secretario del Ayuntamiento la única autoridad indicada para, a través de la certificación de dicho registro, emitir una constancia de Residencia como hasta la fecha se aplica y es reconocido por la autoridad electoral.

Por lo anterior y con fundamento en las atribuciones conferidas en los artículos 53, 55, 60 fracción I y 77 fracción II de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, los integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, y de Participación Ciudadana y Reforma Política de la LIII Legislatura, dictamina **PARCIALMENTE PROCEDENTE** la iniciativa, con la modificación propuesta, la **Iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 58, fracción III, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos**, toda vez que del estudio y análisis de la iniciativa citada se encontró procedente, por las razones expuestas en la parte valorativa del presente dictamen.

F) Con relación a la iniciativa de la Diputada Beatriz Vicera Alatríste, respecto de reducir la edad para ocupar cargos de elección:

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el artículo 34, establece la edad de 18 años como la idónea para adquirir la calidad de ciudadano y en el artículo 35 establece el derecho político electoral de votar y ser votado en las elecciones.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA
MEXICO



LIII LEGI
2015

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

La misma norma suprema en el artículo 55, establece los requisitos para ser diputado federal estableciendo en la fracción II la edad 21 años.

El legislador, al establecer como uno de los requisitos para adquirir la calidad de ciudadano el cumplir 18 años edad, se debe a que consideró dicha edad como la idónea para participar con el sufragio en las elecciones.

El artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece la competencia de la Honorable Cámara de Diputados del Congreso de la Unión para legislar en materia federal, el 74 establece materias exclusivas de dicha Cámara y el 117 establece las materias sobre las cuales las entidades federativas no pueden legislar, en ninguno de esos preceptos se encuentra prohibido para las legislaturas locales el determinar las características y demás requisitos para los diputados que integren el congreso local.

Derivado de la reforma constitucional de 2011, que introdujo el reconocimiento de los Derechos Humanos a la Norma fundamental y con ello un artículo 1° Constitucional que textualmente prohíbe la discriminación por razón de raza, religión, sexo o **edad** y de un artículo 133 que reconoce misma jerarquía normativa que la constitución a Tratados Internacionales que contengan normas en materia de derechos humanos, tratados que para nuestro caso particular podemos citar 2:

1. **Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos**, en sus artículos 3 y 25 inciso b; y
2. **Convención Americano de los derechos humanos**, en su artículo 23 incisos a y b.

Ejercicio de Derecho comparado:

De los países pertenecientes a la OCDE, en donde los jóvenes de 18 años pueden ser candidatos encontramos a Alemania, Dinamarca, Eslovenia, España, Finlandia, Hungría, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Portugal, Suecia, Andorra, Islandia, Noruega, y Suiza.

Dentro del sistema jurídico mexicano encontramos que ésta prepueta de reforma es una realidad en los estados de Baja California Sur, Colima, Guanajuato, Nayarit, Quinta Roo, Sonora, Tlaxcala, Puebla, Querétaro y Veracruz.

El segundo punto de ésta reforma es el relativo a los requisitos para ser candidato a miembro de algún ayuntamiento, al respecto, de un estudio realizado de la Constitución

SIN TEXTO



III LEGIS
2015-



PODER JUDICIAL

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Política Federal en el artículo 115; la constitución política local en el artículo 117; el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos en sus artículos 11, 17, 163, 180, 181, 184 y 262; Reglamento de Registro de Candidatos a Cargos de Elección Popular, en sus artículos 17, 18 Fracción II (relativo a la edad; sin embargo sólo asienta la palabra "edad", mas no especifica numéricamente qué edad); 19 y 26 fracción I (este artículo remite al 117 de la constitución local, también habla de una edad en sentido genérico; sin embargo no se especifica la edad para ser candidato a alcalde) y por último la Ley Orgánica Municipal en el Título Tercero del Funcionamiento de los Ayuntamientos capítulo II de los representantes municipales en los artículos 41 a 44, no se mencionada.

Lo anterior constituye, como acertadamente expone la iniciadora una laguna en nuestro sistema jurídico local.

De una interpretación sistemática de la Constitución federal y a la luz del principio pro persona nada impediría que un joven de 18 años fuese candidato a diputado local al tener 18 años cumplidos el día de la elección.

Sin embargo, esta Comisión Dictaminadora considera que, pese a no existir prohibición legal, constitucional o derivada de los tratados internacionales para que, una persona que haya cumplido 18 años, pueda postularse como candidato a diputado, cada artículo modificado por virtud de la presente Reforma Política debe guardar absoluta congruencia con el espíritu de la misma, por lo tanto, si se aprueba que el candidato a gobernador del Estado debe residir en el mismo 12 años, al considerar que entre la edad mínima requerida y la mayoría de edad de la persona podría mediar dicho plazo y que, la mayoría de edad es tomada como referencia pues, es a partir de la misma cuando una persona puede decidir sobre el lugar de su residencia, teniendo en tal supuesto doce años para conocer, informarse y adaptarse sobre el Estado, sus necesidades y problemas.

Por lo tanto, de establecer como edad mínima para ser diputado 18 años y como plazo mínimo de residencia 10 años, se hace nugatorio el derecho de los no morelenses que hayan decidido vivir y establecer sus raíces en el Estado de Morelos, pues tal propuesta entrañaría la necesidad de que la persona radicara en la entidad desde los 8 años, edad en que la persona no goza de la capacidad de ejercicio para determinar su lugar de residencia y menos con los recursos para establecerse por voluntad propia.

Bajo esa tesitura y en congruencia con las reformas planteadas, se estima adecuado que no se modifique la edad para ser diputado y si el plazo de residencia, para los no nacidos en el estado, el cual se propone de tres años, bajo el mismo criterio, es decir, considerando que una persona puede tomar la decisión de radicar y establecer sus raíces

SIN TEXTO



III LEGI
2015

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

en territorio morelense a los 18 años, edad en que precisamente goza legalmente de esa capacidad.

En ese orden de ideas, lo conveniente es mantener 21 años como la edad para ser diputado local, y como requisito de residencia tres años.

Bajo esa tesitura y por las mismas razones expuestas en el presente punto, estas Comisiones Unidas consideran adecuado que se homologuen los criterios para establecer plazos mínimos de residencia, en función de la edad para poder contender por el puesto y la mayoría de edad, tratándose de gobernador, diputados y presidente municipal, síndico y miembros del ayuntamiento.

Al respecto, estas Comisiones Unidas estimas adecuado y congruente que para ser presidente municipal o síndico, establecer una edad mínima de 25 años y una residencia mínima de 7 años y, tratándose de los demas integrantes del ayuntamiento, una edad mínima de 21 años, con una residencia mínima de tres años en el municipio o población en la que se ha de ejercer el cargo, homologando de esta forma la residencia en el Estado con la residencia en el municipio o población en el cual se ejercerá el cargo, lo anterior conforme a la fórmula considerada para gobernador y diputado.

Por lo tanto, se concluye que es procedente la modificación de las fracciones I, II y IV del artículo 117 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, además de los propuestos en la iniciativa.

Por lo anterior y con fundamento en las atribuciones conferidas en los artículos 53, 55, 60 fracción I y 77 fracción II de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, los integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, y de Participación Ciudadana y Reforma Política de la LIII Legislatura, dictamina en en los términos precisados, la **reformen a los artículos artículo 25, fracción I y 117 fracciones I, II y IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.**

G) Respecto de la propuesta del Partido Acción Nacional, para que el Estado procure un desarrollo en armonía de la familia.

Además de que la propuesta consiste también en una adecuación que mejora la redacción del primer párrafo del referido artículo 19 de la Constitución local, la propuesta resulta procedente por ser una aspiración válida el que el gobierno en todos los ámbitos

SIN TEXTO

PODER EJECUTIVO
SECRETARÍA DE
GOBIERNO Y JUSTICIA
SECRETARÍA DE TRABAJO
SECRETARÍA DE SALUD
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

de esta entidad federativa procure un desarrollo sí de la familia, pero en armonía dentro de la misma, por lo tanto, estas Comisiones Dictaminadoras aprueban dicha modificación.

Respecto de la propuesta del Partido Acción Nacional, para exigir a los titulares de órganos político-administrativos pedir licencia si pretenden ser Diputados.

Resulta improcedente en los términos propuestos, ya que los órganos político-administrativos, eran las Delegaciones Políticas del extinto Distrito Federal, siendo que en el estado de Morelos resulta inaplicable, ya que las autoridades equivalentes son los Ayuntamientos.

Sin embargo, atendiendo a la intención del legislador, se agregan funcionarios equivalentes en funciones y atribuciones que deberán de separarse del cargo noventa días antes del día de la elección, con el propósito de cumplir cabalmente con el principio de equidad en la contienda.

Respecto de la propuesta del Partido Acción Nacional, para impedir la reelección de Diputados locales y miembros de los Ayuntamientos.

Resulta improcedente en virtud de ser contraria a la reforma Político-Electoral de dos mil catorce, que precisamente le otorgó en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos el derecho a los Diputados locales de ser elegidos por cuatro periodos consecutivos y a los miembros de los Ayuntamientos por dos periodos consecutivos.

V.- TEXTO DE LA REFORMA.

En virtud de todo lo anterior, a continuación se esquematizan el texto actual y el texto propuesto por estas Dictaminadoras:

TEXTO ORIGINAL	TEXTO PROPUESTO POR LA COMISIÓN
ARTICULO 18.- Es facultad exclusiva del Congreso del Estado, rehabilitar en los derechos de ciudadano a quien los hubiere perdido; pero es requisito indispensable para conceder esta gracia, que la persona objeto de ella goce de los derechos de ciudadano mexicano. La calidad de ciudadano morelense se recupera por el sólo hecho de haber cesado la causa que motiva la suspensión.	ARTICULO 18.- La calidad de ciudadano morelense se recupera por el solo hecho de haber cesado la causa que motiva la pérdida o suspensión, pero es requisito indispensable que la persona goce de los derechos de ciudadano mexicano.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA GI
SECCION DE TRAB
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU



LE
201

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

<p>ARTICULO 40.- ...</p> <p>I.- a la XVII.- ...</p> <p>XVIII.- Rehabilitar en sus derechos cívico políticos a los ciudadanos del Estado, que les hayan sido suspendidos;</p> <p>XIX.- a la LIX.- ...</p>	<p>ARTICULO 40.- ...</p> <p>I.- a la XVII.- ...</p> <p>XVIII.- Derogada;</p> <p>XIX.- a la LIX.- ...</p>
<p>ARTICULO 19.- La mujer y el varón tienen igualdad de derechos ante la Ley. De igual manera protegerán la organización y desarrollo de la familia, incluidas las familias monoparentales, entre las que se dará protección al menor de edad, la mujer, las personas con capacidades diferentes y los ancianos.</p> <p>I.- a la IV.- ...</p>	<p>ARTICULO 19.- La mujer y el varón tienen igualdad de derechos ante la Ley. Los ordenamientos respectivos tutelarán la igualdad de estos derechos y sancionarán cualquier tipo de discriminación o menoscabo producido en relación al género masculino y femenino, a la edad, religión, etnia, condición social, discapacidad, y cualquiera otra que vulnere o dañe la dignidad, la condición y los derechos humanos reconocidos por esta Constitución, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados, acuerdos e instrumentos internacionales a los que el país se haya adherido. El Estado protegerá la organización y desarrollo en armonía de la familia, incluidas las familias monoparentales, entre las que se dará protección al menor de edad, la mujer, las personas con discapacidad y las personas adultas mayores.</p> <p>...</p> <p>I.- a la IV.- ...</p>
<p>ARTICULO 23.- ...</p> <p>Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un propietario y un suplente ambos del mismo género. Las listas de representación proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.</p> <p>En caso de que el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, implemente una acción afirmativa en favor del género subrepresentado en el Congreso del Estado, podrá indicar con cuál de ellos iniciarán las listas de candidatos plurinominales que presenten los partidos políticos.</p> <p>Los Partidos Políticos y Candidatos Independientes deberán postular una planilla con candidaturas a la Presidencia municipal, sindicatura, y regidurías. La planilla deberá alternar los géneros desde la presidencia municipal hasta la última regiduría. Los partidos políticos no podrán postular candidatos de un mismo género en más de la mitad de sus candidaturas a Presidencias Municipales si el número de sus candidaturas es par o en más de la mitad más una en caso de candidaturas impares.</p>	<p>ARTICULO 23.- ...</p> <p>Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un propietario y un suplente ambos del mismo género. Las listas de representación proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.</p> <p>En caso de que el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, implemente una acción afirmativa en favor del género subrepresentado en el Congreso del Estado, podrá indicar con cuál de ellos iniciarán las listas de candidatos plurinominales que presenten los partidos políticos.</p> <p>Los Partidos Políticos y Candidatos Independientes deberán postular una planilla con candidaturas a la Presidencia municipal, sindicatura, y regidurías. La planilla deberá alternar los géneros desde la presidencia municipal hasta la última regiduría. Los partidos políticos no podrán postular candidatos de un mismo género en más de la mitad de sus candidaturas a Presidencias Municipales si el número de sus candidaturas es par o en más de la mitad más una en caso de candidaturas impares.</p>

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

<p>En ningún caso se admitirán criterios que tengan como resultado que a alguno de los géneros le sean asignados exclusivamente aquellas candidaturas a presidencias municipales en las que el partido haya obtenido los porcentajes de votación más bajos en el proceso electoral anterior.</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>I.- a la IV.- ...</p> <p>V.- ...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>1. a la 3. ...</p> <p>4. Establecer acciones afirmativas en favor del género subrepresentado, hasta lograr su efectiva representación.</p> <p>5. a la 12. ...</p> <p>El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana deberá implementar, vigilar y desarrollar el Servicio Profesional Electoral, en el ámbito de su competencia y en los términos de la normativa aplicable.</p> <p>...</p> <p>VI.- a la VII.- ...</p>	<p>En ningún caso se admitirán criterios que tengan como resultado que a alguno de los géneros le sean asignados exclusivamente aquellas candidaturas a presidencias municipales en las que el partido haya obtenido los porcentajes de votación más bajos en el proceso electoral anterior.</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>I.- a la IV.- ...</p> <p>V.- ...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>1. a la 3. ...</p> <p>4. Establecer acciones afirmativas en favor del género subrepresentado, hasta lograr su efectiva representación.</p> <p>5. a la 12. ...</p> <p>El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana deberá implementar, vigilar y desarrollar el Servicio Profesional Electoral, en el ámbito de su competencia y en los términos de la normativa aplicable.</p> <p>...</p> <p>VI.- a la VII.- ...</p>
<p>ARTÍCULO 23.- Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un Propietario y un Suplente ambos del mismo género. La Lista de Representación Proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.</p> <p>Las listas de candidatos a Regidores que presenten los Partidos Políticos, se registrarán por fórmulas de candidatos compuestas cada una por un propietario y un suplente del mismo género. Con el objeto de garantizar la paridad de género, la lista de regidores alternará las fórmulas de distinto género, hasta agotar la lista correspondiente.</p>	<p>ARTÍCULO 23.- Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un Propietario y un Suplente ambos del mismo género. La Lista de Representación Proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.</p> <p>Las listas de candidatos a Regidores que presenten los Partidos Políticos, se registrarán por fórmulas de candidatos compuestas cada una por un propietario y un suplente del mismo género. Con el objeto de garantizar la paridad de género, la lista de regidores alternará las fórmulas de distinto género, hasta agotar la lista correspondiente.</p> <p>...</p> <p>I.- a la V.- ...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>1. a la 3. ...</p> <p>4. Establecer acciones afirmativas en favor del género subrepresentado, hasta lograr su efectiva representación.</p>

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRAM
(CONSTITUCIONALES
INCONSTITI



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

	<p>5. a la 12. ...</p> <p>ARTÍCULO 23.- ...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>I.- a la IV.- ...</p> <p>V.- ...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>1. a la 3. ...</p> <p>4. Establecer acciones afirmativas en favor del género subrepresentado, hasta lograr su efectiva representación.</p> <p>5. a la 12. ...</p> <p>El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana deberá implementar, vigilar y desarrollar el Servicio Profesional Electoral, en el ámbito de su competencia y en los términos de la normativa aplicable.</p> <p>...</p> <p>VI.- a la VII.- ...</p>
<p>ARTÍCULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por dieciocho Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por doce Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>En ningún caso, un Partido Político podrá contar con un número de Diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al Partido</p>	<p>ARTÍCULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por doce Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por ocho Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.</p> <p>Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el seis por ciento de la votación válida emitida para diputados, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.</p> <p>...</p> <p>...</p>

SIN TEXTO



PODERA JUDICIAL
SUPREMA CORTA
SUBSECRETARIA
SEGUNDA DE
HONORARIOS
INSTITUTO



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la Legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un Partido Político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

El Congreso del Estado se renovará cada tres años. Por cada Diputado Propietario se elegirá un Suplente; los Diputados Propietarios podrán ser **electos** hasta por **cuatro** periodos consecutivos.

Ningún Partido Político podrá contar con más de **doce** Diputados por ambos principios.

Ningún Partido Político podrá contar con más de dieciocho Diputados por ambos principios.

ARTICULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:

ARTÍCULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:

I.- Ser morelense por nacimiento, o ser morelense por residencia con antigüedad mínima de diez años anteriores a la fecha de la elección;

I.- **Ser morelense por nacimiento o con residencia efectiva de tres años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del estado.**

II.- a la IV.

III. a IV.

ARTICULO *58.- Para ser Gobernador se requiere:

ARTÍCULO 58.- Para ser Gobernador se requiere:

I. a la II. ...

I. a la II. ...

III. Ser morelense por nacimiento con residencia efectiva no menor a cinco años antes de la elección, o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a cinco años inmediatamente anteriores al día de la elección.

III. **Ser morelense por nacimiento o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a doce años inmediatamente anteriores al día de la elección.**

IV. ...

IV. ...

ARTICULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:

ARTICULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser Presidente Municipal, Síndico o miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:

I.- Ser morelense por nacimiento, o ser morelense por residencia con antigüedad mínima de diez años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del Estado;

I.- **Ser morelense por nacimiento o con residencia efectiva de tres años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como**

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DI
SUBSECRETARIA 6
SECCION DE TRA
CONSTITUCIONALE
INCONSTJ



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

II.- Tener cinco años de residencia en el Municipio o en la población en la que deban ejercer su cargo, respectivamente;

III. a V

VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección; y

ciudadano del estado; con excepción del Presidente Municipal y Síndico, los cuales deberá tener una residencia efectiva mínima de siete años;

II.- Tener veintiún años cumplidos; excepto para los cargos de Presidente Municipal y Síndico, en los cuales la edad mínima será de veinticinco años cumplidos al día de la elección;

II.- a la V.- ...

VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, excepto los miembros de un Ayuntamiento que pretendan ser reelectos, y

VII y VIII...

DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

ARTÍCULO PRIMERO. Se reforman el artículo 18, quedando compuesto ahora de un solo párrafo; el primer párrafo del artículo 19; el artículo 19 bis quedando compuesto ahora de un solo párrafo; se modifica el párrafo segundo, tercero, cuarto, tercer párrafo del inciso c) de la fracción III; inciso b de la fracción IV, octavo y noveno párrafos de la fracción V del artículo 23; el primero, segundo, sexto y noveno párrafos del artículo 24; la fracción I del artículo 25; las fracciones III y IV del artículo 26, y las fracciones I, II y VI del artículo 117, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos para quedar como a continuación se indica:

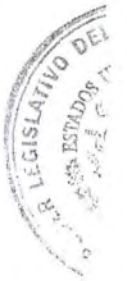
ARTÍCULO SEGUNDO. Se adiciona un séptimo párrafo a la fracción V del artículo 23 recorriéndose en su orden los subsecuentes, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos para quedar como a continuación se indica:

ARTÍCULO TERCERO. Se derogan, la fracción XVIII del artículo 40; la fracción VII del artículo 117 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos para quedar como sigue:

ARTICULO 18.- La calidad de ciudadano morelense se recupera por el solo hecho de haber cesado la causa que motiva la pérdida o suspensión, pero

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONAL
INCONSTA



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

es requisito indispensable que la persona goce de los derechos de ciudadano mexicano.

ARTÍCULO 19.- La mujer y el varón tienen igualdad de derechos ante la Ley. Los ordenamientos respectivos tutelarán la igualdad de estos derechos y sancionarán cualquier tipo de discriminación o menoscabo producido en relación al género masculino y femenino, a la edad, religión, etnia, condición social, discapacidad, y cualquiera otra que vulnere o dañe la dignidad, la condición y los derechos humanos reconocidos por esta Constitución, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados, acuerdos e instrumentos internacionales a los que el país se haya adherido. El Estado protegerá la organización y desarrollo en armonía de la familia, incluidas las familias monoparentales, entre las que se dará protección al menor de edad, la mujer, las personas con discapacidad y las personas adultas mayores.

...
I.- a la IV.- ...
...
...

ARTÍCULO 19 bis.- Esta Constitución reconoce como medios de participación ciudadana los contemplados en la ley de la materia. El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, calificará su procedencia o improcedencia, y se encargará de su organización, desarrollo, cómputo y declaración de resultados, de conformidad con la normativa aplicable.

ARTÍCULO 23.-

Las fórmulas para Diputados al Congreso del Estado que registren los Partidos Políticos, tanto en el caso de mayoría relativa, como de representación proporcional, estarán compuestas cada una por un propietario y un suplente ambos del mismo género. Las listas de representación proporcional de Diputados al Congreso del Estado, se integrarán alternando las fórmulas de distinto género para garantizar el principio de paridad hasta agotar la lista.

Los partidos políticos y candidatos independientes deberán postular una planilla con candidaturas a la presidencia municipal, sindicatura, y regidurías. La planilla deberá alternar los géneros desde la presidencia municipal hasta la última regiduría. Los partidos políticos no podrán postular candidatos de un mismo género en más de la mitad de sus candidaturas a Presidencias Municipales si el número de sus candidaturas es par o en más de la mitad más una en caso de candidaturas impares. En ningún caso se admitirán criterios que tengan como resultado que a alguno de los géneros le sean asignados exclusivamente aquellas candidaturas a

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA GE
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON
PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN,
ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO
DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

presidencias municipales en las que el partido haya obtenido los
porcentajes de votación más bajos en el proceso electoral anterior.

En el caso de candidatos de mayoría relativa al Congreso del Estado, y con objeto
de garantizar la paridad de género, la mitad de los distritos se integrará con
candidatos de un género diferente. En ningún caso se admitirán criterios que
tengan como resultado que a alguno de los géneros le sean asignados
exclusivamente aquellos distritos en los que el partido haya obtenido los
porcentajes de votación más bajos en el proceso electoral anterior.

...

I. a la II. ...

III. ...

...

a) al b) ...

c) ...

...

De igual manera, la Ley establecerá el procedimiento para la liquidación de las
obligaciones de los partidos que pierdan su registro y los supuestos en los que
sus bienes y remanentes sean adjudicados.

IV. ...

...

a) ...

b) El tiempo en **radio y televisión** establecido como derecho de los Partidos
Políticos y, en su caso, de los candidatos independientes, se regulará conforme
a la normatividad en la materia y

c) ...

V. ...

...

...

...

...

...

1. a la 11. ...

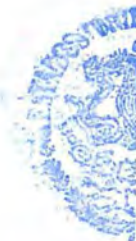
...

El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana
deberá implementar, vigilar y desarrollar el Servicio Profesional Electoral,
en el ámbito de su competencia y en los términos de la normativa aplicable.

...

El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana,
calificará la procedencia o improcedencia, y se encargará de la
organización, dirección y vigilancia de los mecanismos de participación
ciudadana que contemple la ley en la materia, salvaguardando los derechos

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTITI





DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS DE LEY QUE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

ciudadanos, de conformidad con el artículo 19 Bis de esta Constitución y la normativa aplicable.

Los mecanismos de participación ciudadana que se convoquen, se podrán efectuar en cualquier tiempo, salvo aquellos que requieran llevarse a cabo a la par de la jornada electoral de elecciones constitucionales, de conformidad con la normativa aplicable.

...

...

...

...

...

VI. ...

VII. ...

...

ARTÍCULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, **integrada** por **doce** Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por **ocho** Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.

Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el **cinco por ciento** de la votación válida emitida **para diputados**, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.

El Congreso del Estado se renovará cada tres años. Por cada Diputado Propietario se elegirá un Suplente; los Diputados Propietarios podrán ser **electos** hasta por **cuatro** periodos consecutivos.

Ningún Partido Político podrá contar con más de **doce** Diputados por ambos principios.

ARTÍCULO 25.- Para ser Diputado propietario o suplente se requiere:

SIN TEXTO

POWELL
SUGG
BRASS
TICCI
C. NIST
INSTITUTE

ATIVO DEL ESTAD
OS UNIDOS

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON
PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN,
ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO
DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

I.- Ser morelense por nacimiento o con residencia efectiva de tres años
anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como
ciudadano del estado.

II. a IV. ...

ARTICULO 26.- No pueden ser Diputados:

I.- a la II.- ...

III.- Los Secretarios o Subsecretarios de Despacho, el Fiscal General del Estado
de Morelos, los Fiscales y Fiscales Especializados, los Magistrados del Tribunal
Superior de Justicia, Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos y
Tribunal Unitario de Justicia para Adolescentes, los Jueces de Primera Instancia,
los Agentes del Ministerio Público, los administradores de rentas Estatales o
Municipales, los Delegados o equivalentes de la Federación, los miembros del
Ejército en servicio activo y los Jefes o Mandos Superiores de Policía de
Seguridad Pública Estatal o Municipal y los presidentes municipales, **así como
quienes ocupen un cargo de dirección en los gobiernos federal, estatal y
municipal o ejerzan bajo cualquier circunstancia las mismas funciones, los
titulares de los organismos públicos autónomos, salvo que se separen del
cargo ciento ochenta días antes del día de la fecha de la elección. Los
Diputados que pretendan ser reelectos, podrán optar por no separarse de
su cargo, en términos de la normativa aplicable;**

IV.- El Consejero Presidente, los Consejeros Electorales y el Secretario Ejecutivo
del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, salvo
que se separen del cargo tres años antes de la fecha de inicio del proceso
electoral de que se trate; y los Comisionados del Instituto Morelense de
Información Pública y Estadística, aún si se separan de sus funciones, conforme
a lo dispuesto en el artículo 23 de la presente Constitución;

V.- a la VIII.

ARTICULO 40.- ...

I.- a la XVII.- ...

XVIII.- Derogada;

XIX.- a la LIX.- ...

ARTÍCULO 58.- Para ser Gobernador se requiere:

I. a la II. ...

III. Ser morelense por nacimiento o morelense por residencia con una
vecindad habitual efectiva en el estado no menor a doce años
inmediatamente anteriores al día de la elección.

IV. ...

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPLENTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SERVICIOS DE TRAN
PORTES NACIONALES
INCONSTIT





DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON
PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN,
ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO
DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

ARTICULO 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser Presidente Municipal, Síndico o miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:

I.- Ser morelense por nacimiento o con residencia efectiva de tres años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del estado; con excepción del Presidente Municipal y Síndico, los cuales deberá tener una residencia efectiva mínima de siete años;

II.- Tener veintiún años cumplidos; excepto para los cargos de Presidente Municipal y Síndico, en los cuales la edad mínima será de veinticinco años cumplidos al día de la elección;

III.- a la V.- ...

VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieren mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, excepto los miembros de un Ayuntamiento que pretendan ser reelectos, y

VII. Derogada.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS:

PRIMERA. Aprobado el presente Decreto por el Poder Reformador local y hecha la declaratoria correspondiente se remitirá al Gobernador Constitucional del Estado para que se publique en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión del Gobierno del estado de Morelos, como se dispone en los artículos 44 y 70, fracción XVII, inciso a), de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

SEGUNDA. Aprobado por el Constituyente Permanente, el presente Decreto iniciará su vigencia a partir de la Declaratoria emitida por la LIII Legislatura del Congreso del Estado; en consecuencia, las reformas forman parte integral de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos desde el momento en que se haga la Declaratoria a que se refiere la disposición precedente, en términos de lo dispuesto por el artículo 147, fracción II, de la propia Constitución.

TERCERA. El Congreso del Estado de Morelos contará con 30 días naturales a partir de la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", para realizar las reformas derivadas del presente Decreto, a la legislación secundaria en materia electoral.

CUARTA. El Congreso del Estado, contará con 30 días naturales a partir de la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" para expedir la ley a la que se hace referencia en el artículo 19 Bis de la Constitución Política del Estado Libre y

SIN TEXTO



PODER EJECUTIVO
SUPLENTE
SUBSECRETARÍA DE
SERVICIOS DE TRÁFICO
AEREO-NAVAL
INCONSTITUCIONAL



1911



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Soberano de Morelos, en la cual se contemplarán como mínimo, los siguientes mecanismos de participación ciudadana:

- a) Plebiscito;
- b) Referéndum;
- c) Iniciativa Popular;
- d) Rendición de Cuentas;
- e) Consulta ciudadana;
- f) Colaboración ciudadana; y
- g) Difusión Pública.

QUINTA. La reforma al artículo 24 de ésta Constitución será aplicable a los Diputados Locales que sean electos en el proceso electoral 2017-2018. Para tal efecto, el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, solicitará al Consejo General del Instituto Nacional Electoral la realización de la demarcación de los distritos uninominales.

SEXTA. El Congreso del Estado, contará con 30 días naturales a partir de la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" para realizar las reformas correspondientes a la legislación secundaria, por lo que hace a la acreditación de la residencia efectiva a la que hacen referencia los artículos 25, 58 y 117 de ésta Constitución, para el caso de candidaturas para diputaciones, gobernador y miembros del Ayuntamiento, respectivamente. La constancia de residencia deberá precisar la antigüedad de la misma y deberá ser expedida dentro de los quince días anteriores a la presentación de la solicitud de registro correspondiente.

SÉPTIMA. El Congreso del Estado, contará con 30 días naturales a partir de la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" para realizar las reformas necesarias que sienten las bases y reglas que deberán acatar las personas que pretendan la reelección y opten por no separarse del cargo, las cuales, deberán salvaguardar como mínimo, la no utilización de recursos humanos, materiales o económicos propios de su encargo público para su precampaña o campaña electoral.

OCTAVA. Se Abroga la Ley de Participación Ciudadana del Estado de Morelos, publicada en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5167 y se derogan las demás disposiciones de igual o menor rango que se opongan a lo dispuesto en el presente Decreto.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPO DE
S. JSE RITA GE
ECION DE TRAN
CONSULTAS
INVESTIT



11/11/11
2

DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

Recinto Legislativo del Estado de Morelos, a los quince días del mes de marzo de dos mil diecisiete.

DIPUTADOS INTEGRANTES DE LA COMISION DE PUNTOS CONSTITUCIONALES Y LEGISLACIÓN

DIPUTADO ENRIQUE JAVIER
LAFFITTE BRETON
PRESIDENTE

DIPUTADO JOSÉ MANUEL TABLAS
PIMENTEL
SECRETARIO

DIPUTADO RICARDO CALVO
HUERTA
SECRETARIO

DIPUTADO EDWIN BRITO BRITO
SECRETARIO

DIPUTADO MARIO ALFONSO
CHÁVEZ ORTEGA
VOCAL

DIPUTADA SILVIA IRRA MARÍN
VOCAL

DIPUTADO FRANCISCO ARTURO
SANTILLÁN ARREDONDO
VOCAL

DIPUTADO JESÚS ESCAMILLA
CASARRUBIAS
VOCAL

DIPUTADO EFRAÍN ESAÚ
MONDRAGÓN CORRALES
VOCAL

DIPUTADO JAIME ÁLVAREZ
CISNEROS
VOCAL

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE DE
SUBSECRETARÍA GE
NERAL DE
ADMINISTRACIÓN
INSTITUTO



DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

DIPUTADO JULIO CÉSAR
YÁÑEZ MORENO
VOCAL

DIPUTADO VÍCTOR MANUEL
CABALLERO SOLANO
VOCAL

DIPUTADO MANUEL NAVA
AMORES
VOCAL

DIPUTADA BEATRIZ VICERA
ALATRISTE
VOCAL

DIPUTADA EDITH BELTRÁN
CARRILLO
VOCAL

LOS DIPUTADOS INTEGRANTES DE LA COMISIÓN DE PARTICIPACIÓN
CIUDADANA Y REFORMA POLÍTICA

DIPUTADO EDWIN BRITO
BRITO
PRESIDENTE

DIPUTADO JAIME ÁLVAREZ
CISNEROS
SECRETARIO

DIPUTADO JULIO ESPÍN
NAVARRETE
VOCAL

DIPUTADA HORTENCIA
FIGUEROA
VOCAL

LA PRESENTE HOJA DE FIRMAS FORMA PARTE INTEGRAL DEL DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO DE FECHA QUINCE DE MARZO DE DOS MIL DIECISIETE, RESPECTO DE LAS INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUE
SUELO DE LA GENC
SECCION DE TRAMITE
JUDICIAL Y
INSTITUI


LICENCIADO EN DERECHO CARLOS HERNÁNDEZ ADÁN, SECRETARIO DE SERVICIOS LEGISLATIVOS Y PARLAMENTARIOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS, CON LA FACULTAD QUE ME OTORGA EL ARTÍCULO 94, FRACCIÓN XXIII DE LA LEY ORGÁNICA PARA EL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS EN VIGOR.

CERTIFICO

QUE EL PRESENTE JUEGO DE COPIAS FOTOSTÁTICAS, CONSTANTE DE SESENTA Y DOS FOJAS ÚTILES, CONCUERDAN FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL EL CUAL TUVE A LA VISTA, LO ANTERIOR, PARA LOS EFECTOS LEGALES PROCEDENTES.

SE EXPIDE EN LA CIUDAD DE CUERNAVACA MORELOS, A LOS VEINTICINCO DÍAS DEL MES DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DIECISIETE.

ATENTAMENTE


LIC. CARLOS HERNÁNDEZ ADÁN
SECRETARIO DE SERVICIOS LEGISLATIVOS
Y PARLAMENTARIOS DEL CONGRESO
DEL ESTADO DE MORELOS



SIN TEXTO

POD...
SUP...
SHE...
...
...
...





No. de Oficio.	CAGVyPD/029/JEC/2017
Comisión:	Atención a Grupos Vulnerables y Personas con Discapacidad
Fecha	11 de mayo de 2017

**DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETON
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE PUNTOS
CONSTITUCIONALES Y LEGISLACIÓN
PRESENTE**

CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
LIII LEGISLATURA

RECIBIDO
12 MAY 2017
DIP. ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETON
XV DISTRITO

El que suscribe Diputado Jesús Escamilla Casarrubias con las atribuciones conferidas en EL artículo 18 fracción XII de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos, le solicito muy atentamente gire sus instrucciones a quién corresponda a fin de que se me proporcionen copias certificadas de los siguientes documentos:

- Acta de la Sesión de la Comisión de Puntos Constitucionales donde se aprueba el Dictamen en sentido positivo de la iniciativa con proyecto de decreto en el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia electoral de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.
- Dictamen en sentido positivo de la iniciativa con proyecto de decreto en el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia electoral de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

Siendo todo lo que deseo expresar me despido no sin antes agradecer su fina atención, quedo de Usted.

ATENTAMENTE,

**DIPUTADO JESÚS ESCAMILLA CASARRUBIAS
COORDINADOR DE LA FRACCION PARLAMENTARIA
DEL PARTIDO HUMANISTA**



COPIES TO THE
DIRECTOR
15 MAY 2014
THE ENGINE JAWAHLI
15 MAY 2014

SIN TEXTO



MINISTERIO DE
DEFENSA
INSTITUTO
DE INVESTIGACIONES
CIENTÍFICAS Y
TECNOLOGÍAS

COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS REVOLUCIONARIAS
MINISTERIO DE DEFENSA
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TECNOLOGÍAS



No. de Oficio.	CAGVyPD/033/JEC/2017
Comisión:	Atención a Grupos Vulnerables y Personas con Discapacidad
Fecha	22 de mayo de 2017

**DIPUTADO ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETON
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE PUNTOS
CONSTITUCIONALES Y LEGISLACIÓN
PRESENTE**

CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS
LIII LEGISLATURA

RECIBIDO
22 MAY 2017

DIP. ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETON
XV DISTRITO

El que suscribe Diputado Jesús Escamilla Casarrubias con las atribuciones conferidas en EL artículo 18 fracción XII de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos, le solicito muy atentamente gire sus instrucciones a quién corresponda a fin de que se me proporcionen los siguientes documentos:

- Copia certificada del oficio donde acusen de recibido los Diputados integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación de la iniciativa con proyecto de decreto presentada por el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega integrante de la fracción parlamentaria del PRI presentada en sesión ordinaria del pleno del Congreso del Estado de Morelos de fecha 10 de febrero de 2016 y turnada a la Comisión de Puntos Constitucionales por medio de oficio SSLyP/DLyP/Año01/P.02./355/2016.
- Copia certificada del oficio donde acusen de recibido los Diputados integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación la Convocatoria a la Sesión de la Comisión antes mencionada donde se aprueba el Dictamen en sentido positivo de la iniciativa con proyecto de decreto en el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia electoral de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

Siendo todo lo que deseo expresar me despido no sin antes agradecer su fina atención, quedo de Usted.

ATENTAMENTE,

**DIPUTADO JESÚS ESCAMILLA CASARRUBIAS
COORDINADOR DE LA FRACCIÓN PARLAMENTARIA
DEL PARTIDO HUMANISTA**

SIN TEXTO



TO THE
SUN
SOL
ST
COW
INCONST

518

ASUNTO: SE PRESENTA ACCIÓN
DE INCONSTITUCIONALIDAD.

Ciudad de México, 27 de mayo de 2017.

**H. MINISTROS DE LA SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

PRESENTE:

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, **Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA**, personalidad que acredito en términos de la respectiva certificación expedida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral; y señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones, el ubicado en notificaciones la representación del Partido Político **MORENA**, ubicada en viaducto Tlalpan número 100, edificio "A", planta baja, colonia Arenal Tepepan, en la Ciudad de México, y acreditando desde este momento, con fundamento en el artículo 11, segundo párrafo de la Ley Reglamentaria del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como delegados para que hagan promociones, concurran a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley a los a los profesionistas Jaime Miguel Castañeda Salas, Horacio Duarte Olivares, Gloria Rangel Vargas, Jorge Mejía Rosales, Israel Flores Hernández y Gema del Carmen Cortés Hernández, ante ustedes respetuosamente comparezco a exponer:

Que por medio del presente escrito, con la representación que ostento, y con fundamento en el artículo 105, fracción II, primer y segundo párrafos, inciso f) de la

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPR Corte de JUST
SUBS TITUTIA GENER
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCI

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º; 10, fracción I y 11 en relación con el 59; 60; 61; 62, tercer párrafo; y demás relativos aplicables de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 38º inciso a) y demás aplicables del Estatuto de MORENA, vengo a interponer **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD**, en los términos que a continuación se hacen valer, y en cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 61 y demás aplicables de la Ley Reglamentaria, manifiesto lo siguiente:

ACTOR: MORENA, promoviendo por conducto del suscrito Presidente del Comité Ejecutivo Nacional.

ÓRGANOS RESPONSABLES.-

- a. La LIII Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Morelos, que expidió el decreto que contiene las normas generales que se impugnan.
- b. El Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Morelos, que promulgó y mandó publicar el decreto que contiene las normas generales cuya declaración de invalidez se solicita.

NORMA GENERAL CUYA INVALIDEZ SE RECLAMA.- Lo constituye:

El Decreto número mil ochocientos sesenta y cinco, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral, expedido por la LIII Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Morelos, **que en el caso se impugnan los artículos 23 fracción V, párrafo séptimo; 24 primer párrafo; 26 fracciones III y IV; 58 fracción III y 117 fracciones I y VI, de la Constitución Política del Estado de Morelos así como las disposiciones SEXTA y SÉPTIMA de dicho Decreto.**

Así como la **Declaratoria** por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral, publicada en la misma edición del periódico oficial referido.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPR. CORTE DE JUSTICIA
BURS. GEN. DE JUSTICIA
SECC. DE TRAMITE DE
PROCESO Y DE
CONSTITUCIONAL

MEDIO OFICIAL EN QUE FUERON PUBLICADAS LAS NORMAS GENERALES IMPUGNADAS.-

Periódico oficial "Tierra y Libertad", órgano del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número 5492, en su edición de 27 de abril de 2017, correspondiente a la 6a. época, del cual acompaño ejemplar o copia. Además dicha publicación se puede visualizar en el siguiente enlace:

<http://periodico.morelos.gob.mx/periodicos/2017/5492.pdf>

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES VIOLADOS.-

Lo son los artículos 1; 6; 9; 14; 16; 17; 32 segundo párrafo; 35; 39; 40; 41; 116; 124 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los artículos segundo, tercero y sexto transitorios del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral, publicado el 10 de febrero de 2014, en relación con las demás normas constitucionales citadas en el presente escrito y los preceptos 1, 2, 16, 23, 24 y 27 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

La procedencia de la presente acción se actualiza conforme al siguiente criterio jurisprudencial, que señala:

Tesis: P./J. 16/2001	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	190236	2 de 3
Pleno	Tomo XIII, Marzo de 2001	Pag. 447	Jurisprudencia(Constitucional)	

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. ES PROCEDENTE PARA IMPUGNAR CONSTITUCIONES LOCALES, AL SER ÉSTAS, NORMAS DE CARÁCTER GENERAL Y ESTAR SUBORDINADAS A LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.

SIN TEXTO



De lo dispuesto en el artículo 105, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se desprende que la Suprema Corte de Justicia de la Nación es el único órgano judicial competente para conocer de las acciones de inconstitucionalidad con el objeto de resolver la posible contradicción entre normas de carácter general expedidas, entre otros, por los órganos legislativos estatales, y la Constitución Federal. Ahora bien, de lo anterior no se advierte que el Órgano Reformador de la Constitución haya excluido de este medio de control constitucional a las normas que conforman una Constitución Local, ni tampoco se desprende que exista razón alguna para hacerlo así; antes bien, en el precepto constitucional en cita se establece que la acción de inconstitucionalidad procede contra normas generales, comprendiéndose dentro de dicha expresión a todas las disposiciones de carácter general y abstracto, provenientes de órganos legislativos. Además, estimar que las Constituciones de los Estados de la República no pueden ser analizadas por esta vía, implicaría que estos ordenamientos locales pudieran escapar del control abstracto de su subordinación con respecto a la Constitución Federal, lo cual es inadmisibles, pues conforme al contenido de los artículos 40, 41 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, este ordenamiento es la Ley Suprema de toda la Unión y si bien los Estados son libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, sus Constituciones "en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal". Por tanto, si el Poder Reformador de la Constitución estableció la acción de inconstitucionalidad como medio de control abstracto, con el objeto de analizar la regularidad de las normas generales subordinadas al Pacto Federal, y entre éstas se encuentran expresamente las Constituciones Locales, es claro que sí procede la vía de referencia.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 9/2001. Diputados integrantes de la LVII Legislatura del Estado de Tabasco. 8 de marzo de 2001. Once votos.

SIN TEXTO



MINISTERUL JUSTITIEI
ROMANIA
SECRETARIATUL DE TRAI
SI INFORMATII
PERSONALE

Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Pedro Alberto Nava Malagón y Martín Adolfo Santos Pérez.

El Tribunal Pleno, en su sesión pública celebrada hoy ocho de marzo en curso, aprobó, con el número 16/2001, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a ocho de marzo de dos mil uno.

Lo anterior, conforme a los siguientes

ANTECEDENTES:

Primero.- El 10 de febrero del 2014 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política- electoral.

Segundo.- El 23 de mayo de 2014, se publicaron en el Diario Oficial de la Federación: la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; la Ley General de Partidos Políticos y otros ordenamientos.

Tercero.- El 27 de abril de 2017 se publicó en el periódico oficial "Tierra y Libertad" del Gobierno del Estado de Morelos, el Decreto número mil ochocientos sesenta y cinco, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, en materia electoral, expedido por la LIII Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Morelos.

Cuarto.- La publicación del decreto cuestionado fue realizada previa su promulgación por el Gobernador Constitucional del Estado de Morelos, pero algunas de sus normas generales, por no ser conformes con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o con los Tratados Internacionales en materia de derechos humanos, en este escrito se combaten.

Lo expuesto con antelación de lugar a los siguientes:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUS
SUBSECRETARIA GENH
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUC

CONCEPTOS DE INVALIDEZ.-

PRIMER CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugna el séptimo párrafo de la fracción V del artículo 23 de la Constitución Política del Estado de Morelos, que regula aspectos relativos al Servicio Profesional Electoral Nacional, tales como: su implementación, vigilancia y desarrollo; cuestiones que solo competen al legislador federal en términos de lo establecido en el artículo 41 segundo párrafo, base V, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Lo que trastoca los principios de pacto federal, supremacía constitucional, certeza, legalidad y objetividad electorales, así como las garantías de legalidad, seguridad jurídica y competencia.

El texto del párrafo cuya invalidez se solicita, dice:

Artículo 23.-

...

I. a la IV. ...

V.-...

...

...

...

...

...

El Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana deberá implementar, vigilar y desarrollar el Servicio Profesional Electoral,

SIN TEXTO



en el ámbito de su competencia y en los términos de la normativa aplicable.

...

...

...

...

...

...

...

...

VI.- a la VII.-...



LA FEDERACION
DE LA NACION
DE CONTROVERSIAS
ELECTORALES
INSTITUTO

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS.- Son los artículos 16 primer párrafo, 40, 41 base V, apartado D, 116 fracción IV, incisos b) y l), 124 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo sexto transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, la norma general impugnada contraviene los principios, garantías y preceptos constitucionales invocados con antelación, porque **invade la esfera de competencia del órgano expresamente facultado** para la incorporación de todos los servidores públicos de los organismos locales en materia electoral al Servicio Profesional Electoral

Nacional, así como las demás normas para su integración total que, según el **artículo sexto transitorio** del Decreto de reformas a la Carta Magna, en materia política electoral, publicado el 10 de febrero de 2014, es el **Instituto Nacional Electoral** y no el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, esto es, a partir de que entraron en vigor las normas previstas en el artículo segundo transitorio del mismo decreto, esto es al día siguiente de su publicación oficial, y de manera especial, al expedirse las leyes generales de Instituciones y Procedimientos Electorales y de Partidos Políticos de 23 de mayo de 2014.

De ahí que sea un contrasentido el hecho de que el constituyente local haya adicionado el párrafo séptimo a la fracción V del artículo 23 de la constitución del Estado de Morelos, para establecer que será el citado Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana el que deba **implementar, vigilar y desarrollar** el Servicio Profesional Electoral, “*en el ámbito de su competencia y en los términos de la normativa aplicable*”.

Primero, porque el Servicio Profesional Electoral es nacional, y no local; segundo porque, el apartado D, de la base V, del segundo párrafo del artículo 41 de la Constitución, dispone que:

El Servicio Profesional Electoral Nacional comprende la selección, ingreso, capacitación, profesionalización, promoción, evaluación, rotación, permanencia y disciplina, de los servidores públicos de los órganos ejecutivos y técnicos del Instituto Nacional Electoral y de los organismos públicos locales de las entidades federativas en materia electoral. El Instituto Nacional Electoral regulará la organización y funcionamiento de este Servicio.

Luego, si el SPEN comprende todas esas actividades y funciones de los servidores públicos del INE y de los OPL, siendo el Instituto Nacional Electoral el órgano encargado de regular su organización y funcionamiento, no hay fundamento para su regulación en normas locales como la impugnada, al carecer de ámbito de competencia para su regulación.

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA GI
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT



En ese tenor, las funciones de **implementar, vigilar y desarrollar** el Servicio Profesional Electoral, que la norma local impugnada asigna indebidamente al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana son de tal entidad que solo el INE las puede realizar válidamente, pues, el diccionario de la lengua española de la Real Academia Española define cada uno de esos términos, de la siguiente manera:

implementar.

1. tr. Poner en funcionamiento o aplicar métodos, medidas, etc., para llevar algo a cabo.

vigilar.

Del lat. *vigilāre*.

1. tr. Observar algo o a alguien atenta y cuidadosamente. U. t. c. intr.

desarrollar.

De *des-* y *arrollar*¹.

1. tr. Aumentar o reforzar algo de orden físico, intelectual o moral. Desarrollar la musculatura, la memoria. U. t. c. prnl.
2. tr. Exponer con orden y amplitud una cuestión o un tema.
3. tr. Realizar o llevar a cabo algo. Desarrolló una importante labor.
4. tr. Mat. Efectuar las operaciones de cálculo indicadas en una expresión analítica.
5. tr. Mat. Hallar los diferentes términos que componen una función o una serie.
6. tr. desus. desenrollar.
7. prnl. Suceder, ocurrir o tener lugar.
8. prnl. Dicho de una comunidad humana: Progresar o crecer, especialmente en el ámbito económico, social o cultural.

Inclusive, si se habla de desarrollar en el sentido normativo del servicio a implementar, es claro que la legislación de desarrollo constitucional es aquella que completa la establecida en la legislación básica, según apunta asimismo el diccionario del español

SIN TEXTO



jurídico de la misma RAE¹, pero, el caso es que el desarrollo normativo, por una parte, ya se estableció, por una parte, en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, cuyos título tercero, compuesto de los artículos 201 al 206, dispone las bases para la organización del Servicio Profesional Electoral Nacional, destacando que desde su artículo 201, numeral 3, se establece que la organización del servicio será regulada por las normas establecidas en esa ley general y por las del Estatuto que apruebe el Consejo General del INE, en tanto que, el numeral 5 de dicho artículo dispone que el Estatuto **desarrollará, concretará y reglamentará las bases normativas** contenidas en el título tercero de la ley en comento.

Sin dejar de considerar que el artículo 202 de la LGIPE, en su numeral 1, sostiene que el Servicio Profesional Electoral Nacional se integra por los servidores públicos de los órganos ejecutivos y técnicos del INE y de los OPL, el cual contará con dos sistemas: uno para el INE y otro para los OPL.

Por otra parte, el artículo 203 de la LGIPE precisa qué tipo de normas debe establecer el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional, y el 204 de la ley general referida señala que en el propio Estatuto se establecerán, además de las normas para la organización del SPEN, las relativas a los empleados administrativos y de trabajadores auxiliares del Instituto, fijando las normas para su composición, ascensos, movimientos, procedimientos para la determinación de sanciones, medios ordinarios de defensa y demás condiciones de trabajo.

Luego, si la legislación de desarrollo constitucional (LGIPE) y las bases normativas del SPEN se concretaron y desarrollan en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral y del Personal de la Rama Administrativa, publicado el 15 de enero de 2016 en el Diario Oficial de la Federación², ordenamiento que reglamenta todo lo relativo a su organización y funcionamiento, aprobado según acuerdo del Consejo General del INE identificado con clave: INE/CG909/2015, no es válido que se pretenda regular también en el artículo 23, fracción V, párrafo séptimo de la constitución local, pues, al

¹ Ver enlace a diccionario: <http://dej.rae.es/#/entry-id/E255090>

² Ver enlace a Diario Oficial: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5422829&fecha=15/01/2016

SIN TEXTO



disponer en una parte del segundo párrafo del apartado A, base V, del párrafo segundo del artículo 41 de la Constitución federal que “*la ley determinará las reglas para la organización y funcionamiento de los órganos, las relaciones de mando entre éstos, así como la relación con los organismos públicos locales*”, también se entiende que las relaciones INE-OPL, inclusive en materia del SPEN, es únicamente la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales el ordenamiento jurídico que puede regular y desarrollar esa función, no una norma de constitución local y mucho menos una normativa estatal.

De ahí que, si el precepto impugnado infringe las garantías de legalidad, competencia, fundamentación y motivación, los principios de certeza, legalidad y objetividad electorales, y no es conforme con los preceptos constitucionales 16 primer párrafo, 40, 41 base V, apartado D, 116 fracción IV, incisos b) y l), 124 y 133 y sexto transitorio del decreto de reforma constitucional, en materia política-electoral, invocados en este apartado, es inconcuso que debe invalidarse dicha norma local.

En consecuencia, solicito de ese Tribunal Pleno, declare la invalidez de todo el párrafo séptimo de la fracción V del artículo 23 de la Constitución Política del Estado de Morelos, cuyo texto se ha transcrito con antelación.

SEGUNDO CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugna el primer párrafo del artículo 24 de la Constitución Política del Estado de Morelos y la disposición transitoria QUINTA del Decreto que contiene las reformas y adiciones a las normas generales impugnadas, toda vez que el constituyente local invade competencias de la federación, al disponer, entre otras cosas, que “*la ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos*” electorales uninominales del Estado. Lo que trasgrede los principios de certeza, legalidad y objetividad electorales, y las garantías de competencia, fundamentación y motivación, así como las de legalidad y seguridad jurídica.

La porción normativa impugnada en su parte **subrayada**, dice:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUE
BUREAU DE JUE
SECTEUR DE TRAMITE
PROCESOS JUDICIALES Y
INCONSTITUCION

Artículo 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por doce Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales Uninominales y por ocho Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.

(...)

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS.- Son los artículos 16 primer párrafo, 41, segundo párrafo, base V, apartados A, primer párrafo y B, inciso a), punto 2, 116 fracción IV, incisos b) y l), 124 y 133 de la Carta Magna.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, resulta evidente que la porción normativa del primer párrafo del artículo 24 de la Constitución Política del Estado de Morelos, que reza: "La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y", no es conforme con los artículos 16 primer párrafo, 41, segundo párrafo, base V, apartados A, primer párrafo y B, inciso a), punto 2, 116 fracción IV, incisos b) y l), 124 y 133 de la Carta Magna, y contraviene los principios de certeza, legalidad y objetividad electorales, y las garantías de competencia, fundamentación y motivación, así como las de legalidad y seguridad jurídica, en la medida que las legislaturas locales carecen de competencia para legislar en materia de geografía electoral o redistribución, pues dicha función corresponde implementarla al Instituto Nacional Electoral y regularla, en primer término, al legislador federal.

Por una parte, el artículo 41, base V, apartado B, inciso a), punto 2 de la Constitución mexicana, dispone:

Artículo 41.-...

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JES
SUBSECRETARIA GEREN
SERVICIO DE TRAMITE
" INSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCI



(...)

V,...

(...)

Apartado B. *Corresponde al Instituto Nacional Electoral en los términos que establecen esta Constitución y las leyes:*

a) *Para los procesos electorales federales y locales:*

...

2. *La geografía electoral, así como el diseño y determinación de los distritos electorales y división del territorio en secciones electorales;*

(...)

Si bien, no se reserva al INE la potestad jurídica de determinar el número de distritos electorales uninominales en las entidades federativas, pues ello es atribución de las legislaturas locales, lo cierto es que todo lo relativo a la citada geografía electoral y diseño de distritos electorales y su seccionamiento es facultad del Instituto Nacional Electoral.

De ahí que se infrinja, con la norma local impugnada el primer párrafo del artículo 16 constitucional, en conexión con el 124 de dicha Carta Magna, que dispone que

Las facultades que no están expresamente concedidas por esta Constitución a los funcionarios federales, se entienden reservadas a los Estados o a la Ciudad de México, en los ámbitos de sus respectivas competencias.

De tal manera, si la facultad de determinar la demarcación territorial de cada uno de los distritos es concedida expresamente por la Constitución federal a funcionarios el Instituto Nacional Electoral, es claro que no se entiende reservada a los Estados, salvo en el caso de la fijación del número de distritos uninominales.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL C
SUPREORTE DE JU
SUBRIA GERI
RE DE TRAMITI
FEU DUALES I
ONSTITUI

En ese orden de consideraciones, si bien la atribución de establecer la geografía electoral, así como el diseño y determinación de los distritos electorales o (re)distritación, y la división del territorio en secciones electorales (re)seccionamiento, que corresponde al INE para los procesos electorales federales y locales, debe ejercerse en los términos de la Constitución nacional y las leyes, es claro que el enunciado normativo del primer párrafo del apartado B de la base V del artículo 41 constitucional, alude a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Tan es así que, dicha ley general reitera dicha atribución al disponer en su

Artículo 32.

1. El Instituto tendrá las siguientes atribuciones:

a) Para los procesos electorales federales y locales:

(...)

II. La geografía electoral, que incluirá la determinación de los distritos electorales y su división en secciones electorales, así como la delimitación de las circunscripciones plurinominales y el establecimiento de cabeceras;

(...)

No puede, entonces, ser la ley el ordenamiento que, en el ámbito local, dispuso la legislatura morelense para determinar la demarcación territorial de cada uno de los distritos, en tanto que, precisamente, su determinación y delimitación, así como las secciones electorales de los mismos y el establecimiento de sus cabeceras, tanto para los procesos locales como para los federales electorales, se confieren expresamente por la Constitución y por la ley general al Instituto Nacional Electoral, con la colaboración, en lo técnico, de su Registro Federal de Electores y, como se sabe, la ley que regula tales procedimientos es la LGIPE.

Por si hubiera duda, el artículo 44, inciso I) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales incluye entre las atribuciones del Consejo General del INE, la relativa a

TEXTS



Dictar los lineamientos relativos al Registro Federal de Electores y ordenar a la Junta General Ejecutiva hacer los estudios y formular los proyectos para la división del territorio de la República en 300 distritos electorales uninominales y su cabecera, su división en secciones electorales, para determinar el ámbito territorial de las cinco circunscripciones electorales plurinominales y la capital de la entidad federativa que será cabecera de cada una de ellas; así como la división territorial de los distritos en el ámbito local y, en su caso, aprobarlos;

Por su parte, el artículo 214 numeral 1 de la misma ley general, dispone lo siguiente:

Artículo 214.

1. La demarcación de los distritos electorales federales y locales será realizada por el Instituto con base en el último censo general de población y los criterios generales determinados por el Consejo General.

(...)

No es, entonces, la ley que señala el constituyente local morelense el ordenamiento que regule dicha atribución, sino, como ya vimos, lo es la normativa constitucional federal y legal atinente.

De ahí que carece de fundamentación y motivación, por incompetencia de la legislatura local, la previsión impugnada del primer párrafo del artículo 24 de la Constitución Política del Estado de Morelos; motivo por el cual, además, de existir en el caso de dicha norma general una falta de respeto al principio de certeza electoral, **se solicita de ese Tribunal Pleno declare la invalidez de dicha norma, en la porción que establece: “La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y”.**

Inconstitucionalidad que, incluso se advierte de la simple lectura de la disposición transitoria SEXTA del propio decreto de reformas a la constitución local.

SIN TEXTO



TERCER CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugnan las fracciones III y IV del artículo 26, así como la disposición transitoria SÉPTIMA del Decreto número mil novecientos ochenta y cinco, de 27 de abril de 2017, que reformó diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos, porque:

- permiten al diputado o diputado que pretendan ser reelectos, el **optar por separarse o no de su cargo**, “en términos de la normativa aplicable”, misma que, la impugnada disposición transitoria ordena emitir en plazo de 30 días (fracción III);
- no obligan a los síndicos o regidores a separarse de sus cargos si pretenden ser diputados (fracción III);
- impide, acceder al cargo de diputados al Consejero Presidente, los Consejeros Electorales y el Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, salvo que se separen del cargo tres años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate, no obstante que el artículo 116 fracción IV, inciso c), punto 4º de la Carta Magna fija en dos años posteriores al término de su encargo el tiempo en el cual estos servidores públicos no pueden ser postulados para un cargo de elección popular, entendida dicha separación con el término del encargo (fracción IV), y
- **Ordena emitir las reformas** necesarias que deberán acatar las personas que pretendan la reelección y **opten por no separarse del cargo**, las cuales, deberán salvaguardar como mínimo, la no utilización de recursos humanos, materiales o económicos propios de su encargo público para su precampaña o campaña electoral.

Lo que altera los principios de equidad e igualdad, certeza, legalidad y objetividad electorales, así como las garantías de legalidad, seguridad jurídica, fundamentación y motivación.

Las porciones normativas **subrayadas** contenidas en las fracciones de los preceptos cuya invalidez, por deficiente regulación y/o por inconstitucionalidad se plantea, dicen:

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPRA A...
SUBSE 2...
SPECIFIC...
...
INCONSTITUE



Artículo 26.- No pueden ser Diputados:

I.- a la II.-...

III.- Los Secretarios o Subsecretarios de Despacho, el Fiscal General del Estado de Morelos, los Fiscales y Fiscales Especializados, los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos y Tribunal Unitario de Justicia para Adolescentes, los Jueces de Primera Instancia, los Agentes del Ministerio Público, los administradores de rentas Estatales o Municipales, los Delegados o equivalentes de la Federación, los miembros del Ejército en servicio activo y los Jefes o Mandos Superiores de Policía de Seguridad Pública Estatal o Municipal y los presidentes municipales, así como quienes ocupen un cargo de dirección en los gobiernos federal, estatal y municipal o ejerzan bajo cualquier circunstancia las mismas funciones, los titulares de los organismos públicos autónomos, salvo que se separen del cargo ciento ochenta días antes del día de la fecha de la elección. **Los Diputados que pretendan ser reelectos, podrán optar por no separarse de su cargo, en términos de la normativa aplicable;**

IV.- El Consejo Presidente, los Consejeros Electorales y el Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana salvo que se separen del cargo **tres** años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate; y los Comisionados del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, aún si se separan de sus funciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 23 de la presente Constitución;

V.- a la VIII.-...

SÉPTIMA. El Congreso del Estado, contará con 30 días naturales a partir de la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" para realizar las reformas necesarias que sienten las bases y reglas que deberán acatar las personas que pretendan la reelección **y opten por no separarse del cargo,**

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL C
SUPR. JU
BURS. GENI
FORMA DE TRAMITI
INCONSTITUI



las cuales, deberán salvaguardar como mínimo, la no utilización de recursos humanos, materiales o económicos propios de su encargo público para su precampaña o campaña electoral.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES VIOLADOS.-

Son los artículos 1º, 14 segundo párrafo, 16 primer párrafo, 35 fracción II, 40, 41 base V, 116 fracción IV, incisos b), c) punto 4º, y l), 124, 133 y 134 párrafos séptimo y octavo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo tercero transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, las fracciones III y IV del artículo 26 de la constitución morelense y la disposición transitoria SÉPTIMA, son inconstitucionales por contravenir los principios, garantías y preceptos supremos invocados en este apartado, por las razones que se aducen a continuación:

- i. Porque permiten al diputado o diputado que pretendan ser reelectos, el **optar por separarse o no de su cargo**, “en términos de la normativa aplicable”, misma que, la impugnada disposición transitoria ordena emitir en plazo de 30 días (fracción III);

Es desigual e inequitativa **la permisión** concedida en la fracción III del artículo 26 de la constitución local, a los diputados locales que en cada caso pretendan la reelección, hasta por cuatro periodos consecutivos, consistente en optar o no por separarse de su cargo para contender, en tanto que los demás servidores públicos no diputados que relaciona la misma fracción de ese artículo, el constituyente local les impone **la prohibición** expresa de ser diputados, “*salvo que se separen del cargo ciento ochenta días antes del día de la fecha de la elección*”.

SIN TEXTO

PODER EJECUTIVO
SUPLENTE
SECRETARÍA DE
ESTADO DE
LA INSTITUCIÓN



Considero que al efecto no existe justificación ni fundamento alguno para diferenciar en el trato, a los diputados que se quieran reelegir de los demás servidores públicos, pues al prescribir normas diferenciadas en las que los diputados o diputadas que intenten reelegirse son privilegiados, pues seguirán disfrutando de sus salarios, dietas, prestaciones y demás beneficios económicos pagados con recursos públicos por no haberse separado del cargo, y en algunos casos, como el de quien presida el órgano de dirección política del Congreso del Estado o el de los integrantes de este, en su calidad de coordinadores o representantes de grupos o fracciones parlamentarias, estarán en posibilidad de manejar recursos presupuestarios adicionales, sin menoscabo del beneficio que representa la proyección permanente de la imagen pública de los diputados y legisladoras derivado del ejercicio de sus funciones, como lo son: la presentación de iniciativas de leyes y decretos, así como su difusión pública, durante los procesos electorales, la gestión social ante diversas autoridades y servidores públicos estatales o municipales, y todos los actos del *ius in officium* que, por su naturaleza de núcleo esencial de derechos fundamentales, no les pueden ser retirados, ni siquiera en la ley a la que la disposición transitoria SEXTA ordena emitir, supuestamente para salvaguardar la no utilización de recursos humanos, materiales o económicos propios de su encargo público para su precampaña o campaña electoral, como si pudieran hacerlos invisibles o acallar en forma absoluta las voces de parlamentarios interesados en la reelección.

En ese contexto, el trato de privilegio dado por el constituyente local a dichos legisladores para contender con inequidad y superioridad por la reelección al mismo cargo hasta por cuatro legislaturas consecutivas, frente a los que contienden sin esos beneficios, resulta infundado e inmotivado el precepto local impugnado, en tanto que, a la diversidad de servidores públicos que no sean diputados y pretendan serlo, se les impone el deber jurídico de separarse en definitiva de sus respectivos cargos, ciento ochenta días antes de la elección, misma que continuaría hasta la conclusión total del proceso electoral respectivo en términos de una jurisprudencia de la Sala Superior del TRIFE en tanto que los diputados, se hayan reelecto o no, concluirían todo el período

SIN TEXTO



de su legislatura, lo que implica una diferencia de trato inadmisibles que se dispuso precisamente con vulneración de lo establecido en los artículos 1 del Pacto de San José y 1 de la Constitución nacional, así como el principio de equidad electoral, que también resulta infringido.

El caso es que, inclusive, si los servidores públicos que pretenden acceder al cargo de diputados --mediante elección, o elección para un nuevo cargo de representación popular-- deben separarse previamente de sus funciones constitucionales, es claro que con mayor razón debieran separarse quienes pretendan reelegirse, con lo cual, al no estimarlo así, el constituyente local infringe lo establecido en el segundo párrafo del artículo 1º constitucional federal (interpretación conforme) y 14 último párrafo de la Carta Magna (interpretación jurídica, por analogía y aun por mayoría de razón).

En consecuencia, no siendo legítima esa diferencia de trato entre candidatos a un mismo cargo de elección popular, lo procedente es declarar su invalidez, lo cual se solicita de ese Tribunal Constitucional.

- ii. **Es inconstitucional** porque, en su fracción III, el artículo 26 de la constitución local, no obliga a los síndicos o regidores a separarse de sus cargos si pretenden ser diputados;

Como se advierte de la lectura del artículo 26, fracción III de la constitución morelense y séptima disposición transitoria del decreto también impugnado, tal norma presenta una deficiente regulación, en la medida que no existe justificación alguna que sea válida para, por una parte, exigir que los presidentes municipales que pretendan ser diputados tengan que separarse 180 días antes del ejercicio de su cargo, en tanto que, por otra, los síndicos y regidores que aspiren a ser legisladores locales no tienen obligación de cumplir el requisito en mención, pudiendo continuar en el ejercicio de su encargo, inclusive durante las campañas electorales; lo cual entraña un desequilibrio material por la inequidad y desigualdad que se observa de tal estado de cosas, puesto que, al igual que los diputados los síndicos y regidores pueden optar por permanecer en el cargo y

SIN TEXTO

POSTER PUBLICO DE I
SUPLENTE DE
SECRETARIO DE LA
CIPN DE TOLIMA
TIENE
INCOGNITO



no solicitar licencia o separación definitiva de su cargo, con todos los beneficios prestacionales y de ventaja publicitaria y de imagen que ello representa.

En tales condiciones, lo procedente es declarar que en el caso de la fracción III, al incluir al presidente municipal, pero no al síndico o regidor, entre aquellos servidores públicos que deben separarse 180 días antes del día de la elección como requisito para ser diputados, la referida fracción del artículo 26 de la constitución local presenta una deficiente regulación, para efectos de que se ordene al Congreso del Estado subsanar tal deficiencia de manera respetuosa con los principios y preceptos constitucionales hoy vulnerados por el constituyente permanente.

- iii. **Es inconstitucional porque el artículo 26 fracción IV de la constitución local, impide acceder al cargo de diputados al Consejero Presidente, los Consejeros Electorales y el Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, salvo que se separen del cargo tres años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate, no obstante que el artículo 116 fracción IV, inciso c), punto 4º de la Carta Magna fija en dos años posteriores al término de su encargo el tiempo en el cual estos servidores públicos no pueden ser postulados para un cargo de elección popular, entendida dicha separación con el término del encargo.**

Como se advierte del contenido normativo del artículo 116 fracción IV, inciso c), punto 4º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:

De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que: (...) Las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones y las jurisdiccionales que resuelvan las controversias en la materia, gocen de autonomía en su funcionamiento, e independencia en sus decisiones, conforme a lo siguiente y lo que determinen las leyes: (...) Los consejeros electorales estatales y demás servidores públicos que establezca la ley, no podrán tener otro empleo, cargo o comisión, con excepción de los no

SIN TEXTO



*remunerados en actividades docentes, científicas, culturales, de investigación o de beneficencia. **Tampoco podrán** asumir un cargo público en los órganos emanados de las elecciones en cuya organización y desarrollo hubieren participado, ni **ser postulados para un cargo de elección popular** o asumir un cargo de dirigencia partidista, **durante los dos años posteriores al término de su encargo.***

(El resaltado es del actor)

En efecto, si la restricción constitucional federal consiste en que los consejeros electorales estatales y los demás servidores públicos que establezca la ley no pueden ser postulados para un cargo de elección popular durante los dos años posteriores al término de su encargo, lo que implica que, pasados esos dos años luego de ya no ocupar esos cargos electorales, ya están en condición de poder ser postulados a cualquier cargo de elección popular.

De esta manera, si la fracción IV del artículo 26 de la constitución morelense **impide acceder al cargo de diputados al Consejero Presidente, los Consejeros Electorales y el Secretario Ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana**, salvo que se separen del cargo **tres** años antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate, es claro que la norma que impone la restricción por esa temporalidad, que indudablemente es mayor a los dos años de que habla la norma suprema, máxime que esos dos años en los que los ex funcionarios electorales no pueden ser postulados son únicamente los inmediatamente posteriores a la conclusión de sus respectivos encargos, en tanto que los tres años de separación previa de los consejeros y secretario ejecutivo de dicho OPL, son inmediatos anteriores al **inicio** del proceso de elección de diputados locales, pues inclusive la postulación es una fase muy posterior a la del inicio del proceso comicial, situación que, de hecho, extiende la restricción mucho más allá de los tres años previos al inicio del proceso comicial. Lo que constata su inconstitucionalidad, en la medida que es mucho mayor a tres años el tiempo en que los funcionarios públicos electorales deben separarse previamente de dicho encargo si quieren ser diputados.

SIN TEXTO



PODEO INDICIAE
SUPR. DE
SUBS. A GI
TRAI
MALE
INCONST

En ese contexto, aun cuando MORENA no comparte el criterio sustentado por el Tribunal Pleno en la tesis jurisprudencial 20/2014, que entre otras cosas indebidamente considera que, cuando una restricción a derechos humanos está expresamente prevista en la Carta Magna prevalece dicha restricción sobre los derechos humanos, el caso que se debate va mucho más allá, pues es una norma constitucional local la que impone tal restricción y, ciertamente, mucho más severa que la limitante prevista en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aquella de dos años, esta de tres y aun mayor; razón por la cual, además de vulnerar los principios de certeza, legalidad y objetividad electorales, la fracción IV del artículo 26 de la constitución morelense infringe los principios de progresividad y no regresividad, en relación con el de supremacía constitucional y el de pacto federal.

Por lo tanto, esa Suprema Corte de Justicia debe declarar la invalidez de la fracción IV del impugnado artículo 26 de la constitución estatal, para los efectos a que haya lugar.

No es óbice para determinar lo anterior, el hecho de que la norma prevista en el punto 4º, del inciso c), fracción IV del artículo 116 constitucional federal, compute la restricción de dos años posteriores al **término de su encargo**, para que los consejeros electorales estatales y demás servidores públicos que establezca la ley, como impedimento temporal durante el cual no pueden ser postulados a un cargo de elección popular, en tanto que la fracción IV del artículo 26 impugnado impide que dichos servidores públicos sean diputados, salvo que se **separen tres años antes del inicio del proceso electoral**, pues, además de lo ya dicho, en cuanto la precisión de una y otra vigencia de temporalidad del impedimento, para efectos de dicha restricción, la expresión “**al término del encargo**” sea equivalente al de **separarse del encargo**, pues en ambos casos, no regresa el servidor público electoral a sus antiguas funciones de las que se ha separado definitiva y voluntariamente o ha concluido.

- iv. **Es inconstitucional, porque el constituyente local en la disposición transitoria SÉPTIMA, ingenua o perversamente, ordena emitir las reformas necesarias**

SIN TEXTO



ROBERT G. BILIC
PORTI
BILIC, TITIA
SECTION DES 1
BILIC, TITIA
BILIC, TITIA

que deberán acatar las personas que pretendan la reelección y **opten por no separarse del cargo**, las cuales, deberán salvaguardar como mínimo, la no utilización de recursos humanos, materiales o económicos propios de su encargo público para su precampaña o campaña electoral.

El hecho de que, en la disposición transitoria SEPTIMA, el constituyente local haya ordenado al Congreso del Estado, que en 30 días naturales a partir de la publicación del Decreto de 27 de abril de 217, realice las reformas necesarias que sienten las bases y reglas que deberán acatar las personas que pretendan la reelección **y opten por no separarse del cargo, las cuales, deberán salvaguardar como mínimo, la no utilización de recursos humanos, materiales o económicos propios de su encargo público para su precampaña o campaña electoral**, implica, como ya se ha dicho líneas arriba, la vulneración a los principios de igualdad y equidad, al hacer, por una parte, diferencia inadmisible de trato entre unos servidores públicos a quienes la norma no obliga a separarse del cargo para poder reelegirse o cambiar de cargo de representación popular, y otros a los cuales la propia constitución local les impone el requisito de separarse con cierto tiempo de antelación al día de la jornada electoral.

Sin que la mera posibilidad de una ley secundaria o reformas “necesarias” supuestamente salvaguarden la no utilización de recursos humanos, materiales o económicos propios de su encargo público para su precampaña o campaña electoral, sea eficaz, en modo alguno, para conseguir un objetivo de esa naturaleza.

Como se ha dicho, no hay forma en que una ley secundaria anule válidamente el *ius in officium*, pues los diputados, regidores o síndicos que opten por no separarse del encargo público seguirían ejerciendo las funciones que ampara el núcleo esencial de sus funciones representativas, al grado que, inclusive, toda acción legislativa o reglamentaria, toda gestión o cualquier otra actividad que, por su naturaleza de acto de interés público, sea susceptible de difundirse, --inclusive gratuita y sistemáticamente-- a través de los medios de comunicación, implica construir un estado de cosas que se prestaría para hacer aparecer múltiples formas de publicidad comercial electoral, --como

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE CORTE DI
SUBS RETIRIA G
SECCION DE TRAI
CONSTITUCIONALES
INCONSTE

los infomerciales e informes de gobierno o de gestión legislativa--, cual si fueran actividad noticiosa supuestamente válida y generada al amparo de la libertad de expresión, esto dado el influjo que dichos servidores públicos tienen frente a la sociedad, pero, en realidad se estaría incurriendo en verdaderos fraudes a la ley y fraudes a la Constitución en menoscabo del modelo de comunicación política.

Luego, en razón de que la disposición transitoria controvertida, solo privilegia a determinados servidores públicos que buscan la reelección como diputados o como miembros de ayuntamientos, etcétera, afectando, en cambio, a los que contienden con mayor limpieza en los procesos electorales al separándose de sus previos encargos, lo **procedente es que ese Tribunal Constitucional declare la invalidez de la disposición transitoria Séptima**, por falta de equidad, igualdad, certeza, legalidad y objetividad electorales.

Lo anterior, dada las dificultades que encierra la emisión de una norma que pretende igualar, a quienes opten por no separarse de su encargo y pretendan reelegirse, frente a aquellos a los que la norma obliga a separarse con suficiente antelación, como para desequilibrar los primeros con ventaja evidente sobre los segundos, incluso si ninguno de quienes opten por **NO** separarse del cargo cobrara sus salarios, dietas y demás retribuciones.

En ese sentido, existe, por ejemplo, la tesis electoral que se reproduce:

Pedro Toribio Martínez y otros

vs.

Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

Tesis L/2015

SIN TEXTO



ACTOS PROSELITISTAS. LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEBEN ABSTENERSE DE ACUDIR A ELLOS EN DÍAS HÁBILES.- De conformidad con lo previsto en el artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la obligación constitucional de los **servidores públicos** de observar el principio de imparcialidad, encuentra sustento en la necesidad de preservar condiciones de equidad en la contienda electiva, lo que quiere decir que el cargo que ostentan no se utilice para afectar los procesos electorales a favor o en contra de un candidato o un partido político. En este sentido, cuando se encuentren jurídicamente obligados a realizar actividades permanentes en el desempeño del cargo público, sólo podrán apartarse de esas actividades y asistir a eventos proselitistas, en los días que se contemplen en la legislación como inhábiles y en los que les corresponda ejercer el derecho constitucional a un día de descanso por haber laborado durante seis días, conforme con lo previsto en el artículo 123, apartado B, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Quinta Época:

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador: SUP-REP-379/2015 y acumulado.—
 Recurrente: Pedro Toribio Martínez y otros.—Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.—16 de junio de 2015.—Mayoría de cuatro de votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.—Ausente: Manuel González Oropeza.—Disidente: Flavio Galván Rivera.—Secretarios: Raúl Zeuz Ávila Sánchez y María Fernanda Sánchez Rubio.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el cinco de agosto de dos mil quince, aprobó por mayoría de cinco votos la tesis que antecede.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 56 y 57.

SIN TEXTO



De lo cual, también se advierte que la **disposición transitoria SÉPTIMA**, y la ley ordinaria que a su supuesto amparo se emita, en realidad son una forma de transgredir lo previsto en el artículo 134 párrafos séptimo y octavo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo tercero transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia política-electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014.

Ello pues, no hay forma posible de garantizar los principios de imparcialidad en el manejo de los recursos que están bajo el control de los servidores públicos, sin afectar la equidad de la competencia entre los partidos políticos, precisamente porque los mismos servidores públicos --responsables de garantizar tales principios esenciales-- serían quienes tienen el mayor interés directo en violentar la normativa electoral.

Piénsese, de acuerdo a la tesis en comento, si un servidor público (diputado o regidor, etcétera) que busca la reelección y tiene posibilidad de manejar recursos públicos o simplemente su imagen personal a través de los medios electrónicos o impresos de comunicación, y que, al mismo tiempo está impedido a acudir a actos proselitistas en días u horas hábiles, encontrándose obligado a desempeñar de modo permanente sus funciones como servidor público, la pregunta es:

¿Cómo podrá eludir su deber de abstenerse de ocurrir a tales actos en días y horas hábiles, si el mismo servidor impedido es quien se ostenta como candidato a la reelección y no se separó del cargo?

En tales condiciones, resulta absurdo que, en concepto del constituyente local, una ley ordinaria pueda compatibilizar lo materialmente incompatible, pues, tal galimatías implica que, o cumplirá su condición de candidato, que requiere tiempo completo o cumplirá solo su condición de servidor público en los casos que, como los de elección popular requiere también tiempo completo. Pero no podrá cumplir ambas, pues, o

SIN TEXTO

PODER JUDICI
SUPR. ORI
TRES: 11 21
ESTADO DE
N. J. 11 21
INCOB



infringe el principio de imparcialidad e influirá en la equidad de la competencia entre partidos políticos, o infringe sus deberes ante los ciudadanos como servidor público.

Es pues, un despropósito del constituyente local, ordenar en la disposición transitoria SÉPTIMA del decreto impugnado, la emisión de una ley o las reformas “necesarias” que, hipotéticamente, servirían para que las personas que pretendan la reelección y **opten por no separarse del cargo**, salvaguarden la no utilización de recursos humanos, materiales o económicos propios de su encargo público para su precampaña o campana electoral, precisamente cuando ellos son los más interesados en aprovechar esa ventaja ilegítima.

Luego entonces, debe invalidarse la impugnada disposición transitoria, y pronunciarse ese Tribunal Pleno, incluso por sentido común, en el sentido de que todo servidor público que aspire a un cargo de elección o reelección popular, debe separarse previamente de su encargo, con la debida antelación.

CUARTO CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugna el contenido normativo de la fracción III del artículo 58 de la Constitución Política del Estado de Morelos, en la medida que establece un requisito desproporcionado de residencia y vecindad para ser Gobernador, de ser morelense por nacimiento o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el Estado “no menor a doce años” inmediatamente anteriores al día de la elección; siendo que, en contraste y en lo que interesa al tema, el último párrafo de la fracción I, del segundo párrafo del artículo 116 de la Carta Magna, tasa como requisitos para poder ser Gobernador de un Estado el de ser mexicano por nacimiento y nativo de él, o con residencia efectiva “no menor de cinco años” inmediatamente anteriores al día de los comicios. Lo que vulnera, los principios de supremacía constitucional, pacto federal y competencia, así como los criterios de certeza, legalidad y objetividad electorales y las garantías de igualdad, fundamentación y motivación, así como los preceptos constitucionales y convencionales que se citan en el presente apartado.

SIN TEXTO



La norma general de la citada constitución local en la parte que se **subraya**, dice:

Artículo 58.- Para ser Gobernador se requiere:

I. a la II. ...

III. Ser morelense por nacimiento o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a doce años inmediatamente anteriores al día de la elección.

...

IV....

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES VIOLADOS.-

Son los artículos 1º, 14 párrafos segundo y cuarto, 16 primer párrafo, 35 fracción II, 40, 41 primer párrafo, 116 segundo párrafo fracciones, I en su último párrafo, y IV incisos b) y l), 124 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 1, 2, 23, 24 y 29 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y demás normas generales y principios invocados en el presente apartado.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, de un simple contraste entre las normas constitucional local y federal atinentes, a partir del siguiente cuadro comparativo, es de concluir que el contenido del artículo 58 fracción III del precepto constitucional local no es conforme con lo previsto en la norma del artículo 116 segundo párrafo, fracción I, párrafo quinto de la Constitución federal.

:

Artículo 58, fracción III, de la Constitución del Estado de Morelos.

Artículo 116, párrafo segundo, fracción I, último párrafo, de la Carta Magna.

SIN TEXTO

PODER JUD
SUPR N CO
SUBSECRETAR
SECCION DE
CONSTITUCIO
1960

<p>Artículo 58.- Para ser Gobernador se requiere:</p> <p>I. a la II. ...</p> <p>III. Ser morelense por nacimiento o morelense por residencia con una vecindad habitual efectiva en el estado no menor a doce años inmediatamente anteriores al día de la elección.</p> <p>...</p> <p>IV....</p>	<p>Artículo 116. ...</p> <p>Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:</p> <p>I.- ...</p> <p>(..)</p> <p>Sólo podrá ser gobernador constitucional de un Estado un ciudadano mexicano por nacimiento y nativo de él, o con residencia efectiva no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios, y tener 30 años cumplidos el día de la elección, o menos, si así lo establece la Constitución Política de la Entidad Federativa.</p>
--	--

En ese tenor, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone que para ser gobernador constitucional de un Estado, además de la ciudadanía mexicana por nacimiento, se requiere ser nativo del mismo Estado, o tener residencia efectiva no menor de **cinco** años, inmediatamente anteriores al día de los comicios; pero la constitución local, a falta de la condición de ser morelense por nacimiento, dispone que, en caso de ser morelense por residencia lo sea con vecindad habitual efectiva en el Estado, no menor a **doce** años inmediatamente anteriores al día de la elección.

Es decir, la constitución local restringe aun más el derecho humano de acceder al cargo de gobernador frente a una menor restricción expresamente prevista en la Carta Magna. Lo cual es contrario a los principios de pacto federal y supremacía constitucional.

Pues si bien el segundo párrafo del citado artículo 116 constitucional federal dispone, en su acápito, que los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, al mismo tiempo **sujeta tal regulación** a lo previsto en las normas que el mismo párrafo especifica en cada una de sus fracciones.

SW TEXTO



Es decir que, a diferencia de otros requisitos para ser titular del Ejecutivo Estatal, el texto constitucional federal mandata que la residencia **no sea menor de cinco años** (bajo el supuesto de que no haya nacido en el Estado y sea mexicano o mexicana por nacimiento) y ello no puede ser modificado a partir del argumento de libre configuración legislativa.

No es óbice a lo anterior, el hecho de que corresponda a los congresos locales legislar sobre los requisitos que deben satisfacer quienes pretendan acceder a los cargos de elección popular, pues también existen requisitos esenciales, tasados, que no pueden ser modificados por el legislador estatal como lo es el de la residencia efectiva no menor a cinco años inmediatos anteriores al día de los comicios, para ser Gobernador; lo cual queda alterado con la norma de la fracción III del artículo 58 de la carta morelense que eleva la exigencia de residencia efectiva a un tiempo no menor de doce años con antelación a la jornada electoral respectiva, esto es **siete años más** que lo exigido en la Carta Magna.

Conviene, entonces, recordar la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya se pronunció sobre el tema de la residencia requerida para ser Gobernador concluyendo en el sentido de que **“es proporcional y razonable”** el requisito de cinco años de efectividad en dicha residencia.

Luego, la exigencia de doce años o más impuesta por el constituyente local del Estado de Morelos en el artículo 58 fracción III de su constitución estatal, resulta irrazonable y desproporcionada, por tanto inconstitucional e inconvencional, por discriminatoria.

Efectivamente, el Tribunal Pleno, al analizar el contenido del artículo 116 fracción I de la Carta Magna en los párrafos 186 al 192 de la sentencia de fecha 05 de octubre de 2015, en las acciones de inconstitucionalidad 53/2015 y sus acumuladas 57/2015, 59/2015, 61/2015 y 63/2015, y publicada en el Diario Oficial de la Federación de 27 de noviembre de ese mismo año, consideró lo siguiente:

SIN TEXTO



POWER INITIAL
SIN TEXTO
SIN TEXTO
SIN TEXTO
SIN TEXTO
SIN TEXTO
SIN TEXTO

186. En suma, este Tribunal Pleno ha sostenido que la Constitución Federal y los tratados internacionales reconocen en los más amplios términos el derecho a ser votado; sin embargo, dada las características del mismo derecho, este puede ser regulado para efectos de poderlo hacer efectivo en el propio ordenamiento constitucional.
187. En relación con dicha posibilidad de regulación, las entidades federativas gozan de un amplio margen de configuración para hacerlo en cuanto a las cargos de elección popular de su propio orden jurídico; sin embargo, deberán de hacerlo en atención a los principios de no discriminación y proporcionalidad, respetando los derechos humanos y acatando los requisitos (tasados, modificables o agregados) establecidos en la Constitución Federal para una gran variedad de cargos públicos, incluyendo el de Gobernador o Gobernadora de una entidad federativa.
188. En ese sentido, de una interpretación textual, teleológica y sistemática del artículo 116, fracción I, de la Constitución Federal, entre otras cuestiones, como **requisitos tasados**, se tiene que sólo pueden ser titulares del Poder Ejecutivo de un Estado de la República todos los ciudadanos mexicanos y nativos de la entidad federativa de que se trate (sin restricción de residencia alguna) y todos los ciudadanos mexicanos no nativos del Estado (es decir, vecinos), con una residencia efectiva **no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios electorales**, siempre y cuando se tengan 30 años cumplidos el día de la elección, o menos, si así lo establece la Constitución Local.
189. La residencia efectiva no menor de cinco años, para el caso de una persona mexicana no nativa o nativo del Estado de que se trate, no resulta entonces un supuesto de elegibilidad que pueda ser modulado o cambiado por el Poder Legislativo Local, sino un requisito tasado por la Constitución Federal, del cual se aprecia fue una decisión expresa del Poder Constituyente Federal no dejarlo en manos de dicha libertad configurativa de los Estados de la República.
190. Así las cosas, aplicando estos criterios al caso que nos ocupa, este Tribunal Pleno considera que debe declararse inconstitucional la segunda porción normativa de la fracción I del artículo 68 de la Constitución Local que dice “o vecino con residencia efectiva no menor de tres años inmediatamente anteriores al día de los comicios”, pues resulta claro que esta vecindad con residencia efectiva no puede ser menor a cinco años previos al día de la elección.

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPR. CORTE C
SEBS. PET. SIN I
SE CION DE TRA
VALLE
INCONSTI

Consecuentemente, ante la invalidez de esta porción normativa, a fin de evitar vulneraciones al principio de certeza, esta Suprema Corte considera que debe aplicarse de manera directa para la elección del Ejecutivo Estatal en relación con este requisito el artículo 116, fracción I, último párrafo, de la Constitución Federal.

191.No es obstáculo para esta determinación el principio pro persona ni que los derechos humanos de los tratados internacionales resulten parte integrante de la Constitución Federal, contrario a los argumentos expuestos por el Congreso Local para defender la constitucionalidad de la norma cuestionada.

192.Las propias normas convencionales; en específico, el artículo 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos³ permite que el derecho a ser votado sea reglamentado en razón de residencia. En ese sentido, el requisito de residencia efectiva en el territorio de un Estado obedece a un interés legítimo del Poder Constituyente Federal de exigir que las personas que vayan a ser titulares del Ejecutivo Local conozcan las necesidades de la entidad federativa y estén identificadas con la misma, siendo proporcional y razonable la exigencia de sólo cinco años de efectividad en dicha residencia.

Aunado a lo anterior, en la jurisprudencia número P./J. 5/2013 (10a.), publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVII, Febrero de 2013, Tomo 1, Pag. 196, correspondiente a la Décima Época, el Pleno de ese Alto Tribunal sustentó la tesis de rubro: ***"CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR EN LOS ESTADOS. CORRESPONDE A LOS CONGRESOS LOCALES LEGISLAR SOBRE LOS REQUISITOS QUE DEBEN SATISFACER QUIENES PRETENDAN ACCEDER A AQUELLOS."***, en su primera parte estableció el criterio de que

³ "Artículo 23. Derechos Políticos

1. Todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades:

- a) de participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos;
- b) de votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores, y
- c) de tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país.

2. La ley puede reglamentar el ejercicio de los derechos y oportunidades a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente por razones de edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena, por juez competente, en proceso penal".

SIN TEXTO



Los artículos 30, apartado A), 32, párrafo segundo, 115 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos constituyen las bases constitucionales a las que habrán de sujetarse las Constituciones de los Estados tratándose de la elección de gobernadores, miembros de las Legislaturas Locales e integrantes de los Ayuntamientos, por virtud del principio de supremacía constitucional establecido en el artículo 133 de la Norma Fundamental. **Así, para ocupar el cargo de gobernador se establecen ciertos requisitos esenciales a los que queda constreñida la legislación local** (artículo 116, fracción I), mientras que, tratándose de los miembros de las Legislaturas Locales e integrantes de los Ayuntamientos, la libertad de configuración normativa de los legisladores locales es mayor, en la medida en que la Constitución General de la República sólo establece algunos lineamientos mínimos para su elección, mas no los requisitos y calidades que deben cubrir...

(El resultado es del promovente)

Como se advierte del criterio citado, para ocupar el cargo de gobernador se establecen ciertos requisitos esenciales a los que queda constreñida la legislación local (artículo 116, fracción I), mismos que, en los considerandos de la sentencia precitada, clasificó como "tasados".

De esta manera, no es válido que una norma constitucional local pueda requerir para ser Gobernador, una residencia y vecindad efectiva no menor de **doce** años con relación a la fecha de la elección, porque la Constitución mexicana solo exige que dicha residencia efectiva sea no menor a **cinco** años inmediatos anteriores al día de los comicios.

Aun si se estimase válida (que no lo es), la norma local difícilmente aplicaría en todos los casos, pues conforme al **principio pro persona**, los operadores jurídicos tienen, en todo tiempo, el deber --derivado del segundo párrafo del artículo 1º de la Constitución federal-- de aplicar la norma de derechos humanos que mejor favorezca a las personas,

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE D
SUBSECRETARIN G
SECCION DE TRA
CONSTITUCIONALE
INCONSTA

y en el caso a estudio claramente se observa que, en respeto y garantía de ese principio fundamental, a un ciudadano que tuviere entre cinco y once años de residencia efectiva inmediatos anteriores a los comicios morelenses para Gobernador, solo le aplicaría la norma del artículo 116 en la porción normativa reseñada, y no aquella que el constituyente local morelense impuso, faltando a la fundamentación y motivación legislativa requeridas.

Con independencia de lo antes expuesto, es de concluir que la norma general impugnada, además de contravenir y no ajustarse plenamente a lo previsto en el citado precepto de la constitución federal, vulnera el principio de igualdad que, en pro de los ciudadanos mexicanos, reconoce el artículo 1º de la misma constitución nacional, que, en su último párrafo prohíbe toda discriminación motivada por su origen o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

En ese sentido, también el Pacto de San José reconoce el derecho a la igualdad y no discriminación en sus artículos 1.1, 2 y 24, el primero de los cuales, establece la Obligación de Respetar los Derechos, de la siguiente forma:

Artículo 1. Obligación de Respetar los Derechos

1. Los Estados Partes en esta Convención se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social.

2. Para los efectos de esta Convención, persona es todo ser humano.

Por su parte, el artículo 2 de dicho Tratado, en cuanto al deber de adoptar disposiciones de derecho interno, dispone que

Artículo 2. Deber de Adoptar Disposiciones de Derecho Interno

SIN TEXTO



Si el ejercicio de los derechos y libertades mencionados en el artículo 1 no estuviere ya garantizado por disposiciones legislativas o de otro carácter, los Estados Partes se comprometen a adoptar, con arreglo a sus procedimientos constitucionales y a las disposiciones de esta Convención, las medidas legislativas o de otro carácter que fueren necesarias para hacer efectivos tales derechos y libertades.

La medida legislativa del constituyente local morelense, dispuesta en la fracción III del artículo 58 de su constitución local, como ya vimos, incumple el compromiso del Estado Mexicano de garantizar el ejercicio de las libertades y derechos previstas en el artículo 1 de la Convención, al establecer reglas discriminatorias de los derechos de los ciudadanos de ese Estado, desiguales e inferiores a las previstas en la Constitución Mexicana y las demás constituciones estatales para los ciudadanos de la República, e incompatibles con las normas de los Tratados.

Asimismo, dentro de las medidas no legislativas, o “de otro carácter”, la norma local impugnada contraviene el sentido de la jurisprudencia vinculante emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos desde el caso Almonacid Arellano y otros Vs. Chile, y que se expresa en el párrafo 123 de la sentencia de 26 de septiembre de 2006, que reza:

123. La ~~descrita~~ obligación legislativa del artículo 2 de la Convención tiene también la finalidad de facilitar la función del Poder Judicial de tal forma que el aplicador de la ley tenga una opción clara de cómo resolver un caso particular. Sin embargo, cuando el Legislativo falla en su tarea de suprimir y/o no adoptar leyes contrarias a la Convención Americana, el Judicial permanece vinculado al deber de garantía establecido en el artículo 1.1 de la misma y, consecuentemente, debe abstenerse de aplicar cualquier normativa contraria a ella. El cumplimiento por parte de agentes o funcionarios del Estado de una ley violatoria de la Convención produce responsabilidad internacional del Estado, y es un principio básico del derecho de la responsabilidad internacional del Estado, recogido en el Derecho Internacional de los Derechos Humanos, en el sentido de que todo Estado es internacionalmente responsable por

SIN TEXTO



*actos u omisiones de cualesquiera de sus poderes u órganos en violación de los derechos internacionalmente consagrados, según el artículo 1.1 de la Convención Americana*¹⁴⁹

(Énfasis añadido por el promovente)

Por eso es que, ese Tribunal Pleno, en el ámbito de su competencia, debe promover, respetar, proteger y garantizar el derecho de los ciudadanos morelenses, de acceder al cargo de Gobernador, sin que el constituyente local pueda exigirles requisitos de residencia efectiva de doce o más años, sobre todo porque la Carta Magna solo pide cinco años o más de dicha residencia, inmediata anterior al día de los comicios.

En ese sentido, lo correcto sería aplicar de manera directa para la elección del Ejecutivo Estatal del Estado de Morelos, en relación con este requisito el artículo 116, fracción I, último párrafo, de la Constitución Federal.

En el caso, se advierte, sin embargo, con claridad meridiana, que mientras en otros Estados del Pacto federal, conforme también al artículo 40 constitucional federal, se respeta el derecho de aquellos ciudadanos que tengan una residencia efectiva en los mismos **no menor de cinco años** inmediatos anteriores a la elección y que pretendan ser Gobernadores, en el Estado de Morelos su constituyente local solo reconoce tal derecho a quienes comprueben tener residencia con vecindad habitual efectiva no menor a doce años. Con lo cual, por disposiciones normativas, existen mexicanos de primera y de segunda, sin justificación constitucional o convencional alguna.

Es importante señalar que el contenido del numeral 2, del artículo 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, no es óbice para estimar que el legislativo morelense pueda restringir o complicar el ejercicio del derecho ciudadano a ser elegidos para el cargo de Gobernador, ni le es lícito al constituyente local menoscabar el principio de la dignidad humana bajo ese baremo, pues, si bien, en dicho párrafo la norma convencional dice que:

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA GEI
SECCION DE TRANS
INSTITUCIONALES
INCONSTITUTO



*La ley puede reglamentar el ejercicio de los derechos y oportunidades a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente por razones de edad, nacionalidad, **residencia**, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena, por juez competente, en proceso penal.*

No menos cierto es que, por una parte, el artículo 24 de dicha Convención, reconoce el derecho de igualdad ante la ley, al disponer que

Todas las personas son iguales ante la ley. En consecuencia, tienen derecho, sin discriminación, a igual protección de la ley.

En el caso de la norma cuya invalidez se plantea, habría discriminación de los ciudadanos morelenses que aun teniendo cinco años o más de residencia y vecindad habitual efectiva en el estado, inmediatas anteriores a la elección de Gobernador, no pueden acceder al cargo por no tener doce años o más como morelense residente en dicha entidad federativa previos a los comicios, mientras que los ciudadanos de otros Estados de la República les basta tener cinco años de la residencia efectiva mencionada para poder ser votados y ocupar el cargo de Gobernador.

Sin que tal distinción o diferencia de trato sea admisible o válida en modo alguno, pues no existe finalidad constitucional legítima alguna para restringir a los ciudadanos, al punto de tal desproporción, el requisito cuestionado y, por ende, el ejercicio de ese derecho humano, ni se advierte la existencia de necesidad alguna de la medida decretada que no sea otra que la de muy concretas motivaciones políticas de todos sabidas acontecidas en dicho Estado, pues incluso no compete al legislador local modificar las normas supremas establecidas por el Constituyente Permanente.

Motivos por los cuales, solicito de ese Tribunal Constitucional que, al declarar fundados los conceptos de invalidez aducidos en este apartado, declare la invalidez del requisito de residencia con vecindad habitual no menor de doce años, y ordene al Congreso del Estado emitir la norma que corresponda, modificando nuevamente la fracción III del

SIN TEXTO



artículo 58 de la constitución del Estado de Morelos, de manera que sea respetuosa con las normas constitucionales y convencionales atinentes.

En caso de no ser posible dar tales efectos a la sentencia que declare fundado el presente concepto de invalidez, ese Tribunal Pleno bien puede pronunciarse en el sentido de que debe aplicarse de manera directa para la elección del Ejecutivo Estatal en relación con este requisito el artículo 116, fracción I, último párrafo, de la Constitución Federal.

QUINTO CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugna el contenido normativo de las fracciones I y VI del artículo 117 de la Constitución Política del Estado de Morelos, que exigen a los Presidentes Municipales y Síndicos tener una residencia efectiva mínima de **siete** años y tres años a los demás aspirantes, anteriores a la fecha de la elección, como requisitos de elegibilidad para ser Presidente Municipal, Síndico o miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal, aunado a que, excluyen del requisito de separarse del cargo, noventa días antes del día de la elección, a los miembros de un Ayuntamiento que pretendan ser reelectos. Lo cual se traduce en violación a los principios de equidad e igualdad ante la ley, supremacía constitucional y pacto federal, así como los criterios de certeza, legalidad y objetividad electorales y las garantías de igualdad, fundamentación y motivación, irretroactividad de la ley, así como los preceptos constitucionales y convencionales que se citan en el presente apartado.

Las porciones normativas subrayadas, del precepto cuya invalidez se pide declarar, dicen:

Artículo 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser Presidente Municipal, Síndico o miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:

I.- Ser morelense por nacimiento o con residencia efectiva de tres años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como

SIN TEXTO



ciudadano del estado; con excepción del Presidente Municipal y Síndico, los cuales deberá tener una residencia efectiva mínima de siete años;

II.- a la V.-...

VI.- Tampoco podrán ser, los que tuvieron mando de fuerza pública; si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, excepto los miembros de un Ayuntamiento que pretendan ser reelectos, y

VII.- Derogada.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES

VULNERADOS.- Son los artículos 1º, 14 segundo párrafo, 16 primer párrafo, 35 fracción II, 40, 41 base V, 115 base I, segundo párrafo, 116 fracción IV, incisos b) y l), 124 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, en cuanto a la exigencia impuesta a los Presidentes Municipales y Síndicos tener una residencia efectiva mínima de **siete** años y tres años a los demás aspirantes, anteriores a la fecha de la elección, como requisitos de elegibilidad para ser Presidente Municipal, Síndico o miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal, estimo que en el presente caso, además de su desproporción derivada del hecho de que, si para ser gobernador la constitución federal en su artículo 116 fracción I, párrafo quinto únicamente exige cinco años como requisito, con mayor razón para ser presidente municipal u ocupar algún otro cargo de elección popular a nivel municipal debería fijarse un tiempo de residencia inferior a los cinco años.

De ahí que se aducen al efecto similares consideraciones a las expuestas en el cuarto concepto de invalidez, las cuales pido se tengan aquí por reproducidas, en obvio de repeticiones, en lo conducente, y en ese tenor lo procedente es solicitar de ese Tribunal Pleno, declara la invalidez de la porción normativa final de la fracción I del artículo 117

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE TRABAJO
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT



de la constitución morelense, que dice: **“con excepción del Presidente Municipal y Síndico, los cuales deberá tener una residencia efectiva mínima de siete años;”**

Lo anterior, pues como se ha dicho, el tiempo de residencia efectiva razonable y proporcional es el de la primera parte de la fracción I de ese precepto local, es decir, la de tres años, habida cuenta que, si para ser gobernador la norma suprema de la Unión únicamente exige un tiempo no menor a cinco años de residencia efectiva en el estado de que se trate, ya para el caso de los ayuntamientos, lo razonable es requerir una residencia de tres años.

En otras palabras, la norma del artículo 117, fracción I **debería quedar en los siguientes términos:**

Artículo 117.- Los requisitos de elegibilidad para ser Presidente Municipal, Síndico o miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal son:

I.- Ser morelense por nacimiento o con residencia efectiva de tres años anteriores a la fecha de la elección, en pleno goce de sus derechos como ciudadano del estado.

(...)

Esto, como ya se ha dicho, una vez que ese Tribunal Pleno se pronuncie en el sentido de declarar inválida la segunda parte de esa fracción y artículo, que reza: **“con excepción del Presidente Municipal y Síndico, los cuales deberá tener una residencia efectiva mínima de siete años;”**

Aunado a lo anterior, la disposición de la fracción VI del artículo 117 de la constitución local, que exceptúa a los miembros de un Ayuntamiento que pretendan ser reelectos, de su deber de separar de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección, es discriminatoria y vulnera el principio de equidad en la competencia, aduciendo para fundar el presente aserto lo ya expresado respecto de un tema similar en el anterior concepto de invalidez, motivo por el cual, a ello me remito en lo conducente, de manera que se debe declarar inconstitucional esa norma excepción, pues inclusive, en el

SIN TEXTO



contexto cercano en que la misma está redactada, podría prestarse a confusión, contraviniendo el principio de certeza y el de legalidad electorales.

Ello porque, la fracción VI, también admite como interpretación válida posible, aunque absurda, la que consiste en que los miembros de un Ayuntamiento que pretendan ser reelectos quedan exceptuados de separarse del cargo con 90 días de antelación, aun si tuvieran mando de fuerza pública; pues en su redacción inicial, dicha porción normativa alude solo a que tampoco podrán ser Presidente Municipal, Síndico o miembro de un Ayuntamiento o Ayudante Municipal, los que tuvieran mando de fuerza pública, si no se separan de su cargo o puesto noventa días antes del día de la elección.

Por lo cual, ante la vulneración al reiterado principio electoral de certeza, lo pertinente sería invalidar la segunda parte de la fracción I del artículo 117 de la constitución morelense, en la parte que exceptúa a los miembros del ayuntamiento de su deber de separarse del cargo noventa días antes del día de la elección, para efectos de que, también, en equidad e igualdad estos contiendan frente a otros candidatos a esos cargos de elección popular.

SEXTO CONCEPTO DE INVALIDEZ, mediante el cual se impugna el contenido normativo de la disposición transitoria SEXTA del Decreto, que ordena al legislador ordinario emitir reformas a la legislación secundaria por lo que hace a la acreditación de la residencia efectiva, acotando la temporalidad de la constancia con la que se pueda acreditar la residencia efectiva a la que hacen referencia los artículos 5, 58 y 117 de la Constitución del Estado de Morelos, a que dicha constancia se expida **dentro de los quince días anteriores a la presentación de la solicitud de registro correspondiente**. Lo que impone condición de caducidad a toda constancia válidamente emitida en su tiempo, pero cuya expedición date de más de 15 días de antelación al día de presentación de la solicitud de registro, trastocando los principios de igualdad, certeza, legalidad y objetividad electorales, y a las garantías de legalidad y seguridad jurídica.

SIN TEXTO

ESTADOS
PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE D
SECRETARIA I
REGION DE TRA
SISTEMAS DE LE
INCONSTI

La disposición transitoria impugnada, cuya invalidez se plantea, en la parte subrayada dice:

El Congreso del Estado, contará con 30 días naturales a partir de la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" para realizar las reformas correspondientes a la legislación secundaria, por lo que hace a la acreditación de la residencia efectiva a la que hacen referencia los artículos 25, 58 y 117 de ésta Constitución, para el caso de candidaturas para diputaciones, gobernador y miembros del Ayuntamiento, respectivamente. La constancia de residencia deberá precisar la antigüedad de la misma y deberá ser expedida dentro de los quince días anteriores a la presentación de la solicitud de registro correspondiente.

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y CONVENCIONALES VULNERADOS. Son los artículos 1º, 14 segundo párrafo, 16 primer párrafo, 35 fracción II, 41 base V, apartado A, primer párrafo, 116 fracción IV, incisos b) y l), 124 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS.-

En efecto, la exigencia prevista en la disposición transitoria SEXTA, en el sentido de que la constancia de residencia efectiva se expida **dentro de los quince días anteriores a la presentación de la solicitud de registro correspondiente**, impone una condición de caducidad a toda constancia válidamente emitida en su tiempo, pero cuya expedición date de más de 15 días de antelación al día de presentación de la solicitud de registro, trastocando los principios de igualdad, certeza, legalidad y objetividad electorales, y a las garantías de legalidad y seguridad jurídica.

No existe, a mi parecer, justificación alguna válida para dejar de otorgar valor probatorio a documentales públicas expedidas por los funcionarios legalmente habilitados y en ejercicio de sus funciones, como lo es el caso de las constancias de

SIN TEXTO



residencia, en tanto que, en el ámbito electoral, lo verdaderamente importante en un documento de esa naturaleza es conocer los soportes documentales que le sirven de respaldo para una mayor o menor efectividad, habida cuenta que, por ejemplo, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido la tesis jurisprudencial que se reproduce:

Partido Revolucionario Institucional

vs.

Sala de Segunda Instancia del Tribunal Estatal Electoral de Zacatecas

Jurisprudencia 3/2002

CERTIFICACIONES MUNICIPALES DE DOMICILIO, RESIDENCIA O VECINDAD. SU VALOR PROBATORIO DEPENDE DE LOS ELEMENTOS EN QUE SE APOYEN.-

Las certificaciones expedidas por autoridades municipales sobre la existencia del domicilio, residencia o vecindad de determinada persona, dentro de su ámbito territorial, son documentos públicos sujetos a un régimen propio de valoración, como elementos probatorios, dentro del cual su menor o mayor fuerza persuasiva depende de la calidad de los datos en que se apoyen, de tal modo que, a mayor certeza de dichos datos, mayor fuerza probatoria de la certificación, y viceversa. Así, si la autoridad que las expide se sustenta en hechos constantes en expedientes o registros, existentes previamente en los ayuntamientos respectivos, que contengan elementos idóneos para acreditar suficientemente los hechos que se certifican, el documento podrá alcanzar valor de prueba plena, y en los demás casos, sólo tendrá valor indiciario, en proporción directa con el grado de certeza que aporten los elementos de conocimiento que les sirvan de base, los cuales pueden incrementarse con otros elementos que los corroboren, o debilitarse con los que los contradigan.

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-170/2001. Partido Revolucionario Institucional. 6 de septiembre de 2001. Unanimidad de votos.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-133/2001. Francisco Román Sánchez. 30 de diciembre de 2001. Unanimidad de votos.

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL E
SUPREMA CORTE DE JL
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMIT
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU



Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-265/2001 y acumulado. Partido de la Revolución Democrática y Partido Revolucionario Institucional. 30 de diciembre de 2001. Unanimidad de votos.

La Sala Superior en sesión celebrada el veintiuno de febrero de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 13 y 14.

Además, la documental comúnmente conocida como “*constancia de residencia*” no es el único instrumento para colmar el requisito de certeza en cuanto a determinar cuál es la residencia efectiva de una persona en determinada demarcación electoral.

De ahí que, al ordenar en la disposición transitoria SEXTA, que el legislador local realice las reformas correspondientes a la legislación secundaria, por lo que hace a la acreditación de la residencia efectiva a la que hacen referencia los artículos 25, 58 y 117 de ésta Constitución, para el caso de candidaturas para diputaciones, gobernador y miembros del Ayuntamiento, respectivamente. La constancia de residencia deberá precisar la antigüedad de la misma y que esta deba ser expedida dentro de los quince días anteriores a la presentación de la solicitud de registro correspondiente, el constituyente permanente incurre en exceso que se erige en una limitación innecesaria y desproporcionada e inidónea al ejercicio del derecho fundamental de los ciudadanos a poder ser elegidos, que además dificulta y de ninguna manera facilita el ejercicio de tal derecho, en detrimento de lo establecido en los artículos 35 fracción II de la constitución nacional y 23.1 inciso b) de la federal.

El caso es que, bien pudiera un ciudadano morelense, previo a la reforma constitucional local y aun previo a la reforma legal, o bien previo a la etapa de registro de candidatos, pero con más de 15 días de antelación, haber gestionado y obtenido de la autoridad competente alguna constancia de residencia amparada y sustentada con suficientes

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TR
CONSTITUCIONAL
INCONS

elementos de prueba de su residencia efectiva que haga presumir, salvo prueba en contrario, que el ciudadano cumple plenamente los requisitos constitucionales en esa materia, y sin embargo, en la norma transitoria pretende el constituyente local privar de efectos jurídicos a dicha documental, lo cual es contrario a derecho, y violatorio de los artículos 14 segundo párrafo y 16 primer párrafo de la Carta Magna.

Inclusive, bajo la tesis jurisprudencial 9/2005 de la misma Sala Superior, se concluye que, en cuanto a la residencia, su acreditación no impugnada en el registro de la candidatura genera presunción de tenerla. Sin embargo, el órgano emisor de la norma impugnada pretende dejar sin efecto el contenido de dicha tesis, soslayando que en esos casos la carga de la prueba debe corresponder a quien afirma que el requisito no se satisface.

En las relatadas condiciones, y toda vez que la disposición transitoria impugnada, es una norma que obstaculiza desmedida e injustificadamente el derecho a ser votado, además de que ese requisito se cumple al otorgar certeza con diversos medios de prueba, y respecto de los datos personales que deben acreditar los candidatos que participan en la contienda electoral, es que **debe invalidarse la disposición transitoria SEXTA en la parte que reza: “y deberá ser expedida dentro de los quince días anteriores a la presentación de la solicitud de registro correspondiente.”**

Lo cual se solicita declarar a ese Tribunal Pleno.

Afecto de acreditar lo anterior, aunado a que se trata de hechos notorios, se ofrecen las siguientes

SIN TEXTO



PRUEBAS:

1.- **LA DOCUMENTAL**, consistente en **ejemplar o copia del periódico oficial** "Tierra y Libertad" del Gobierno del Estado de Morelos número 5492, en su edición de 27 de abril de 2017, correspondiente a la 6a. época. Dicha publicación se puede visualizar en el siguiente enlace:

<http://periodico.morelos.gob.mx/periodicos/2017/5492.pdf>

Prueba que se ofrece para acreditar la existencia, inconstitucionalidad e inconveniencia de las normas generales impugnadas.

2.- **LA DOCUMENTAL**, consistente en certificación de que soy el Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de **MORENA**, a efecto de acreditar la personaría con que promuevo la presente acción de inconstitucionalidad.

3.- **LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, en todo lo que sirva para estimar fundados los conceptos de invalidez en el presente medio de impugnación, consistente en las deducciones lógicas jurídicas que se desprendan de las normas electorales, del ordenamiento jurídico y de los razonamientos que ese Tribunal Pleno construya a partir de los hechos conocidos a fin de obtener la interpretación conforme o la invalidez de las normas generales controvertidas.

4.- **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, consistente en todas las constancias que obran en el expediente que se forme con motivo del presente juicio, en todo lo que sirva para declarar fundados los conceptos de invalidez.

Por lo expuesto y fundado, de esa Suprema Corte de Justicia de la Nación, atentamente solicito:

PRIMERO.- Tener a **MORENA** por interponiendo acción de inconstitucionalidad en

SIN TEXTO



2 DE
 3 G
 DE
 LE
 WCO STA

los términos del presente escrito, y por reconocida la personalidad de quien suscribe; asimismo tener por designados y acreditados delegados en el presente asunto.

SEGUNDO.- En su oportunidad, dar vista a las autoridades responsables para enterarlos de ésta impugnación y requerirlos para que rindan el informe a que se refiere el artículo 64 de la citada Ley Reglamentaria, desahogando el procedimiento respectivo.

TERCERO.- Dictar resolución, declarando la invalidez de las normas impugnadas, ante la falta de conformidad de las mismas con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y/o con los tratados internacionales en materia de derechos humanos de los que México es Parte, sin perjuicio de interpretación conforme y pro persona, en su caso.



DE LA FEDERACION
JUSTICIA DE LA NACION
Tribunal de Acuerdos
entre Jueces de Controversias
y de Acciones de
Inconstitucionalidad.

LA ESPERANZA DE MÉXICO

Andrés

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR.

Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA.

Recibi en mi domicilio particular, siendo las diecinueve horas con cuarenta minutos del día 27 de mayo de 2017, el escrito suscrito por el Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA, consistente de 48 folios útiles, así como un anexo, en copia certificada. Conste. — — — — —
El licenciado Horacio Morales Salgado autorizado en términos del artículo 7º de la ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en ejercicio de la autorización contenida en la fracción IX del artículo 68 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Ciudad de México, a 27 de Mayo de 2017. Conste.

027014

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2017 MAY 29 AM 8 26

SECRETARIA DE JUSTICIA
Y FISCERIA

Recibido en Secretaría General de Acuerdos
en (48) folios, con:

-Certificación de registro, en 1 folio

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE Y
CONSTITUCIONAL
INCONI

SECRETARIA DE JUSTICIA DE LA NACION
SUBSECRETARIA DE ACUERDOS

2017 MAY 29 AM 9 07

SECCION DE TRAMITE DE
CONTROVERSIAS Y
DE ACUERDOS DE INCONS.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

566

El licenciado Jorge Eduardo Lavoignet Vásquez, Director del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 51, párrafo 1, inciso v) y 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 68, numeral 1, inciso k) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 21 del Reglamento de Oficialía Electoral del propio Instituto, así como el Oficio número INE/SE/106/2015 de delegación de atribuciones para el ejercicio de la función de Oficialía Electoral, suscrito por el licenciado Edmundo Jacobo Molina, Secretario Ejecutivo de este órgano electoral, - - -

CERTIFICA

Que de acuerdo con el libro de registro que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 55, párrafo 1, inciso i), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales lleva la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, mismo que tuve a la vista, el ciudadano Andrés Manuel López Obrador se encuentra registrado como Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Político Nacional denominado "MORENA", lo que certifico para los efectos legales a que haya lugar, en la Ciudad de México, a los trece días del mes de enero del año dos mil diecisiete. - - -

DIRECTOR DEL SECRETARIADO

LICENCIADO JORGE EDUARDO LAVOIGNET VÁSQUEZ

CUE/ETMH/GFGL

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPR. LA CORTE DE JUS
SECRETARIA GEN
SECC. DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUC

**DEMANDA DE ACCION DE
INCONSTITUCIONALIDAD,
PROMOVIDA POR EL PARTIDO
NUEVA ALIANZA EN MORELOS.**

**MINISTROS QUE INTEGRAN EL
PLENO DE LA SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.
P R E S E N T E .**

LIC. FELIPE CASTRO VALDOVINOS, Presidente del Comité de Dirección del Partido Nueva Alianza en Morelos, órgano de dirigencia del Instituto Político que en este acto represento, personalidad que queda debidamente acreditada con la documental publica anexa al presente instrumento consistente en Constancia expedida por el Lic. Erick Santiago Romero Benítez, secretario ejecutivo del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (anexo1), designando a ADAN MANUEL RIVERA NORIEGA, MAURICIO ARZAMENDI GORDERO Y DAFNA RUTH PINEDA JIMENEZ como representantes del SUSCRITO en términos del artículo 62 de la ley reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; asimismo designando como Delegados a ADAN MANUEL RIVERA NORIEGA, MAURICIO ARZAMENDI GORDERO Y DAFNA RUTH PINEDA JIMENEZ, con cédulas profesionales 2585947 y _____ respectivamente, que los acredita como Licenciados en Derecho en términos del numeral 59 de la invocada ley, señalando como domo domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos el el ubicado en Calle Citlaltepec, número 39, colonia las Palmas, Cuernavaca, Morelos, C.P. 62050; con apego a la normatividad aplicable y con el debido respeto, comparezco a efectos de exponer:

Que con fundamento en los artículos 104, fracción VI y 105, fracción II, inciso f), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y relativos de la Ley Reglamentaria, encontrándome dentro del término de la disposición constitucional y fracción citadas, así como lo señalado en el numeral 60 de la mencionada Ley reglamentaria, en este acto venimos a promover **ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD** en contra del **DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO**, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, en los términos que se expondrán:

SIN TEXTO



En cumplimiento a la disposición mandatada en el numeral 61 de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se manifiesta:

I. NOMBRE Y FIRMA DE LOS PROMOVENTES.

FELIPE CASTRO VALDOVINOS Presidente del Comité de Dirección del Partido Nueva Alianza en Morelos, que en este acto represento y que en este acto represento, firma al calce del documento.

II. LOS ÓRGANOS LEGISLATIVOS Y EJECUTIVO QUE HUBIERAN EMITIDO Y PROMULGADO LAS NORMAS GENERALES IMPUGNADAS.

- a) **ORGANO LEGISLATIVO:** Congreso del Estado de Morelos.
- b) **ORGANO EJECUTIVO:** Gobernador del Estado de Morelos.

III. LA NORMA GENERAL CUYA INVALIDEZ SE RECLAME Y EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE PUBLICO.

El artículo 24, párrafos primero, segundo y noveno; y disposición quinta transitoria, Reformados y adicionados mediante DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, publicado en fecha 27 de abril de 2017 en el Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, numero 5492, sexta época (Anexo 2).

IV. PRECEPTOS CONSTITUCIONALES QUE SE ESTIMAN VIOLADOS.

Artículos 14, 16, 41 fracción I, 52, 54, 56 y 116 fracción segunda, todos de la Carta Magna.

V. COMPETENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

Este máximo tribunal en pleno se encuentra revestido de las facultades y atribuciones normativas necesarias para conocer de la presente acción de inconstitucionalidad en términos de lo que señalan los numerales 105, fracción II, inciso f), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 10 fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y primero de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el entendido que tal y como se ha señalado en el proemio del presente instrumento, solicito la declaración de inconstitucionalidad de los párrafos primero, segundo y noveno del artículo 24, ; y disposición Quinta transitoria, de la Constitución Local Morelense, reformado y adicionados por medio del DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, publicado en fecha 27 de abril de 2017 en el Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número 5492, sexta época.

VI. OPORTUNIDAD DE PROMOCION.

El artículo 60 de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos señala que el plazo para promover acción de inconstitucionalidad ante esta Suprema Corte de Justicia será precisamente de 30 días naturales, contados a partir del día siguiente a que el decreto o ley sea publicado en el órgano de difusión oficial facultado para tales efectos, asimismo no pasa desapercibo para estos accionantes que el dispositivo legal citado en el presente párrafo dispone que en materia electoral todos los días serán considerados hábiles.

Ahora bien tal y como se ha hecho mención el decreto tildado de inconstitucional por los suscritos y que será atendido en la presente instancia, fue publicado en fecha 27 de abril de 2017 en el Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número 5492, sexta época, en ese entendido de la operación aritmética que se deduce que el plazo de 30 días naturales contados a partir de la citada fecha fenecería el día 28 de Mayo de 2017, en esa tesitura al presentar el Partido Nueva Alianza en Morelos la presente demanda de acción de inconstitucionalidad en la fecha que hoy nos ocupa se acredita que la acción es oportuna.

VII. LEGITIMACIÓN ACTIVA DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA EN MORELOS PARA PROMOVER LA PRESENTA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD.

El Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone que la Suprema Corte de Justicia contara con las atribuciones plenas de conocer los diversos asuntos, especificando en su fracción II

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA GI
SECCION DE TRAJ
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU

precisamente como uno de dichos asuntos la Acción de Inconstitucionalidad, misma que tendrá por objeto dirimir y resolver discrepancias que resulten del planteamiento sobre la posible contradicción de la normatividad general y Nuestra Carta Magna.

En ese orden de ideas la fracción II, del Artículo 105 de nuestra Ley Suprema prevé quienes son los entes revestidos de personalidad jurídica plena para efectos de promover ante esta honorable instancia la acción que nos ocupa, de manera específica para el caso que se atiende, el inciso f) del citado precepto constitucional señala que la acción de inconstitucionalidad podrá ser ejercida y promovida por los partidos políticos con registro en una Entidad Federativa a través de sus dirigencias Estatales y únicamente contra leyes expedidas por el Poder Legislativo correspondiente al Estado donde radique dicho registro.

Ahora bien, en fecha 4 de Diciembre de 2015 el Organismo Público Local Electoral, tuvo a bien emitir el acuerdo IMPEPAC/CEE/324/2015 del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, mediante el cual se resuelve sobre la solicitud de registro como partido político local del Partido Humanista, el cual entre otras cosas en su punto resolutivo SEGUNDO se procede a otorgar el registro como partido político local bajo la denominación "Partido Humanista de Morelos", disponiendo que dichos efectos serán constitutivos a partir del primero de enero de 2016 (Anexo 3), mismo que puede ser consultado en la página oficial del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana

De lo anterior se colige que los suscritos con el carácter de dirigentes del Instituto Político que en este acto representamos, acudimos ante este máximo tribunal planteando la contradicción de una norma general y la Constitución Federal, facultad que se nos confiere de conformidad a lo dispuesto en los preceptos Constitucionales citados con antelación al ser un Partido Político con registro en una Entidad Federativa, en ese sentido queda por satisfechos los requisitos señalados y en consecuencia plenamente acreditada nuestra legitimación activa.

Así mismo de la presente demanda se desprende que la misma es suscrita por 4 de los 7 integrantes del Comité Ejecutivo Estatal, en esa tesitura manifiesto que la presente demanda se encuentra en arreglada a derecho y cuenta con las características necesarias para decretarse la admisión de este Máximo Tribunal, lo anterior en virtud que la misma es firmada por el

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUP. CORTE D
SUBS. TRIB. A
SECCION DE TRI
CONSTITUCIONAL
INCONST

suscrito con la facultades que otorgan los estatutos del partido que represento; en tal sentido el presente instrumento cuenta con las particularidades requeridas para ser admitido por esta Honorable Corte.

VIII. INTRODUCCIÓN.

En el Congreso del Estado de Morelos, a partir del día 10 de febrero de 2016 y hasta el día 21 de febrero de 2017 diversos diputados pertenecientes a la pluralidad de fuerzas políticas que conforman la Asamblea Legislativa en la Entidad Morelense, presentaron diversas iniciativas de ley en materia electoral que perseguían reformar las disposiciones contenidas en la Constitución Política del Estado de Morelos, las citadas iniciativas fueron turnadas a la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación para su debido análisis discusión y en su caso aprobación.

En sesión ordinaria del día 15 de marzo de 2017, la quincuagésima tercer legislatura del Congreso del Estado de Morelos aprobó el dictamen remitido por la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación y de Participación Ciudadana y Reforma Política, por el que se reforman y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en materia electoral, entre los días 17 y 21 de marzo fue remitido el citado dictamen al Constituyente permanente para efectos de su análisis y votación.

Ahora bien de la remisión del dictamen mencionado en el párrafo anterior se tuvo por recibidos ante el Poder Legislativo Local 4 votos aprobatorios, 2 votos en contra y 27 ayuntamientos no dieron contestación al órgano legislador, motivo por el cual de conformidad a lo señalado en la fracción segunda del artículo 147 de la Constitución local, estos últimos se entenderán como aceptantes de los términos en que se circuló el dictamen en comento, motivo por el cual se tuvieron por aprobadas las reformas, adiciones y derogaciones propuestas, procediendo el Legislador Morelense a emitir la declaratoria respectiva en fecha 25 de abril del presente año, ordenándose en los resolutivos de la misma se expida el decreto respectivo, publicándose en los medios de difusión de mérito.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TRAMITACION
CONSTITUCIONAL
INCONSTITUCIONAL

En fecha 27 de abril fue publicado en el Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número 5492, sexta época el DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral.

Es de hacer mención que dentro del decreto señalado en el párrafo inmediato anterior se reformaron diversas disposiciones constitucionales, mismas que adquirieron vigencia a la fecha de publicación, de igual como se ha citado del análisis del universo de normas reformadas encontramos diversas que no satisfacen los requisitos inherentes para considerarse armoniosas con nuestra Carta Magna, en ese sentido el Partido Humanista de Morelos tilda de inconstitucionales las contenidas en los párrafos primero, segundo y noveno del artículo 24 de la Constitución Estatal así como la disposición QUINTA transitoria del decreto impugnado, los cuales en sus términos disponen lo siguiente:

ARTICULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por **doce** Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por **ocho** Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.

Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el **cinco por ciento** de la votación válida emitida, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.

...

...

...

...

...

...

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
LA FEDERACION
SECRETARIA DE JUSTICIA
FEDERAL
COMISIONES DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Ningún Partido Político podrá contar con más de **doce** Diputados por ambos principios

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

...

...

...

...

QUINTA. La reforma al artículo 24 de ésta Constitución será aplicable a los Diputados Locales que sean electos en el proceso electoral 2017-2018. Para tal efecto, el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, solicitará al Consejo General del Instituto Nacional Electoral la realización de la demarcación de los distritos uninominales.

De lo anterior se desprende que la Quincuagésima Tercer Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, determino aprobar la reducción de los integrantes que ocupan la titularidad del Poder Legislativo Morelense, acotando dicha conformación de 30 a 20 diputados por ambos principios, así mismo determino aumentar el umbral de votación requerido para la asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional incrementando dicho porcentaje de 3 a 5 por ciento, así mismo dispone que las reformas al artículo 24 deberán ser aplicables para el proceso electoral inmediato siguiente, actos legislativos que constituyen una clara discrepancia con nuestra norma suprema y por ende deben ser considerados inconstitucionales por las razones y argumentos que en breve se expondrá.

IX. CONCEPTOS DE INVALIDEZ:

En el presente capítulo los suscritos expondremos de manera concisa y fehaciente al honorable pleno de esta Suprema Corte de justicia de la Nación, los argumentos y razonamientos lógico jurídicos bajo los cuales fundamentamos la presente acción y en ese sentido sostenemos la inconstitucionalidad de la norma citada con anterioridad, para un abonar a un mayor abundamiento en este acto se manifiestos los referidos conceptos de invalidez, siendo los que a continuación se exponen:

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPLEN LOYALDEJ
EXSE-DET LA GEI
- SECCION DE DRAHE
CONSIDERACIONES
INCONSTITI



PRIMER CONCEPTO DE INVALIDEZ: El párrafo primero del artículo 24 de la Constitución Local Morelense, reformado por medio del DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral resulta violatorio de los artículos 14, 16, 116 fracción II, legalidad, seguridad jurídica, certeza, debido proceso.

1.- CON RELACIÓN A LA VIOLACIÓN Y TRANSGRESIÓN DEL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL. Tal y como se ha hecho mención la Quincuagésima tercer Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, aprobó en las fechas antes precisadas reformar el párrafo primero del número 24 de la Constitución Política del Estado de Morelos, dicha reforma carece de las características fundamentales bajo las cuales deben estar revestidas las normas fundamentales para considerarse en armonía con nuestra Carga Magna en el entendido que la misma se aparta significativa de los lineamientos esenciales constitucionales y en tal sentido la reforma aprobada por el Legislador Morelense resulta insostenible su validez y vigencia en el ámbito aplicable.

En primer punto es dable señalar que el Legislador Morelense resuelve la reducción de distritos uninominales y fundamenta su actuar en la tesis que nuestra carta magna señala que será facultad de los Poderes de los Estados su auto organización y para tales efectos acataran lo que señalen sus constituciones locales, sin embargo no deberán alejarse de los parámetros establecidos en la propia Constitución Federal y en tal sentido la aprobación de sus leyes deberá ser armoniosa con la primera.

El Congreso del Estado de Morelos violento de manera flagrante lo dispuesto en el párrafo primero del numeral 16 de nuestra Ley Suprema al momento aprobar el pleno de dicho órgano legislativo, el Dictamen en sentido positivo por el cual se reforma en específico el artículo que atiende el presente concepto de invalidez, es menester recalcar que la disposición constitucional considera violentada señala lo siguiente:

Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, **que funde y motive la causa legal del procedimiento.**

SIN TEXTO



En tal sentido tal y como se ha señalado el Congreso del Estado fundamenta su actuar en diversas disposiciones Constitucionales y Jurisprudenciales totalmente aplicables al caso, sin embargo del análisis y estudio del decreto que da pie a la presente acción, se desprende que los Legisladores no atendieron a cabalidad lo señalado en el precepto constitucional antes citado, toda vez que del estudio y análisis del decreto que da origen a la presente acción, no existe una plena motivación que de manera real justifique la aprobación del citado dictamen, lo anterior en base lo siguiente:

Mediante la sesión ordinaria de la asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día 10 de febrero de 2016 el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, Integrante del Grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presento iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 24 de la Constitución local, en consecuencia Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino dio cuenta al pleno, ordenando el respectivo turno, mismo que es identificado con el número SSLyP/DLyP/AÑO1/P.O.2/355/2016, mismo que fue remitido para su análisis y dictamen a la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, en resumen dicha iniciativa perseguía como objetivo principal la reducción en la integración del Congreso Local, reduciendo el número de Escaños asignados a Diputados por el principio de representación proporcional y en consecuencia acotándose la conformación del citado órgano colegiado, (el objetivo es el primero, el segundo es consecuencia).

En ese orden de ideas la Comisión Dictaminadora expone que la propuesta presentada por el iniciador, se aleja significativamente de los parámetros que la propia Constitución Federal dispone y por ende era contraria a la integración del Congreso fijada por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, motivo por el cual en una primera instancia el ente Dictaminador dispone emitir Dictamen en SENTIDO NEGATIVO de la citada propuesta por los argumentos expuestos por la misma, de lo expuesto con anterioridad es menester citar que el pleno del Congreso del Estado resolvió aprobar la negativa de llevar a cabo la reforma que se pretendía constituir.

Sin embargo es dable señalar que el Pleno del Congreso del Estado incurre en una incongruencia legislativa en el entendido que si bien es cierto la iniciativa propuesta por el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega por la cual se perseguía la disminución de Diputados electos por el principio de representación proporcional fue resuelta y considerada improcedente, a foja

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA DE JUS
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

19 del Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número 5492, sexta época el DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, se observa que la Comisión Dictaminadora en uso de las atribuciones que la ley le confiere procede a la Modificación de la propuesta de Reforma Constitucional, es decir, dio causa de nueva cuenta al tema que había sido resuelto en SENTIDO NEGATIVO, en el entendido que emitió un doble dictamen sobre el mismo tema en sentidos totalmente distintos, extralimitándose en las facultades conferidas en los ordenamientos legales vigentes.

De lo señalado en el párrafo anterior se colige que el Legislativo Morelense se apegó a las disposiciones contenidas en el artículo 16 constitucional de manera parcial, toda vez que si bien es cierto del decreto que origina la promoción de la presente acción de inconstitucionalidad se desprende que existe fundamento jurídico sustentado para los actos reclamados, no menos cierto es que del mismo cuerpo del citado instrumento se observa que no existe una plena motivación o razón por la cual sea justificado el actuar del Congreso del Estado.

El Congreso del Estado tomo la determinación de modificar una propuesta legislativa que ya había sido dictaminada en sentido negativo, es decir retomo un acto legal el cual ya había causado efectos concluyentes y de manera arbitraria determino retomarlo aun y cuando ya era un tema resuelto, en ese orden de ideas el Legislador Morelense debió motivar de manera fehaciente su actuar al pretender modificar una propuesta que ya se encontraba en estado de conclusión, limitándose única y exclusivamente a señalar lo siguiente:

Por otro lado, esta Comisión dictaminadora coincide con el iniciador, que debe garantizar la representación efectiva del pueblo morelense, y tomar las medidas legislativas necesarias para propiciar el acceso al poder a favor de la ciudadanía.

Tal y como se observa la Dictaminadora para efectos de motivar su actuar manifiesta únicamente que coincide con el iniciador que se debe obtener una representación efectiva poblacional y propiciar las medidas para el acceso a los ciudadanos, sin embargo dicha exposición es vaga, no resulta congruente y suficiente para determinar una modificación al sentido inicial

SIN TEXTO



de la iniciativa, en virtud que el espíritu legislador del promovente sostuvo únicamente reducir el número de diputación asignadas por el principio de representación proporcional y no lo señalado por la Comisión Dictaminadora o lo aprobado por el Congreso del Estado en pleno, si bien es cierto la tesis de jurisprudencia de la novena época de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta tomo XXXIII, -abril de 2011, página 228, PROCESO LEGISLATIVO. LAS CÁMARAS QUE INTEGRAN EL CONGRESO DE LA UNIÓN TIENEN LA FACULTAD PLENA DE APROBAR, RECHAZAR, MODIFICAR O ADICIONAR EL PROYECTO DE LEY O DECRETO, INDEPENDIENTEMENTE DEL SENTIDO EN EL QUE SE HUBIERE PRESENTADO ORIGINALMENTE LA INICIATIVA CORRESPONDIENTE, permite a los órganos legislativos modificar el sentido de los instrumentos que busquen reformar la legislación, no menos cierto es que dicho criterio jurisprudencial sirve de base y fundamento interpretativo de la Constitución, sin embargo el Congreso del Estado en atención al numeral decimo sexto constitucional al apegarse a dicho fundamento debió motivar de manera plena y concisa la razón por la cual se apegaba a la citada jurisprudencia, situación que en el caso particular no aconteció, ya que tal y como se observa el Legislativo se limitó única y exclusivamente a suscribir unas cuantas palabras que no guardan relación alguna ni coincidencia con lo expuesto por el iniciador, si bien es cierto el criterio jurisprudencial invocado por el Legislador Morelense permite al mismo adicionar o modificar la propuesta, no menos cierto es que la misma reza que las iniciativas de ley son el medio para poner en marcha el órgano legislativo y que en la etapa procesal correspondiente al debate no existe impedimento a efectos de abordar otros temas, en el entendido que dichos temas se acotan a la vinculación directa con el tratado de manera inicial, en ese sentido para efectos de dar un enfoque diverso al tema de que se trate deben acontecer dos hechos, el primero que la modificación vaya en un sentido similar al propuesto por el iniciador; y el segundo, que las razones expuestas para modificar una iniciativa de ley sean suficientes para motivar y justificar dicha acción legislativa, **de igual forma no debe pasar desapercibido que la modificación debe realizarse en la etapa de debate y no posterior a este, es decir antes de emitir el sentido del dictamen.**

De lo manifestado anterior se concluye que la falta de alguno de los requisitos intrínsecos para modificar una iniciativa o el sentido de la misma, traería aparejada la invalidez del acto, tal y como debe acontecer con el caso concreto que atiende la presente acción de inconstitucionalidad, es

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA GI
SECCION DE TRAB
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT

dable señalar que tesis jurisprudencial PROCESO LEGISLATIVO: LAS CÁMARAS QUE INTEGRAN EL CONGRESO DE LA UNIÓN TIENEN LA FACULTAD PLENA DE APROBAR, RECHAZAR, MODIFICAR O ADICIONAR EL PROYECTO DE LEY O DECRETO, INDEPENDIENTEMENTE DEL SENTIDO EN EL QUE SE HUBIERE PRESENTADO ORIGINALMENTE LA INICIATIVA CORRESPONDIENTE, señala que no existe impedimento jurídico que prohíba modificar el sentido de la propuesta, no menos cierto es que de la interpretación del citado criterio pueden colegirse diversas ambigüedades que pueden atraer una incorrecta aplicación del mismo, resultaría irrisorio que una comisión dictaminadora pudiera cambiar el sentido inicial de una iniciativa a libre albedrío, esta situación permitiría que una iniciativa que busque un objetivo específico como lo es en el caso concreto, se aleje totalmente del fin que perseguía, es decir no puede un ente legislativo modificar de a capricho un instrumento legislativo sin que mediare justificación basta para llevarla a cabo, porque en tal supuesto se constituirá una violación al propio proceso legislativo o en su caso no tendría razón de ser el mismo, en ese sentido el Congreso del Estado toda vez que la propuesta versaba únicamente sobre la reducción de diputados plurinominales y no del Congreso en su totalidad, como argumenta erróneamente la Responsables.

Abonando a lo expuesto con anterioridad el Congreso del Estado aprueba el Dictamen que da origen al decreto impugnado en la presente vía y en el cual de manera intrínseca se aprueban dos actos legislativos, el primero modificar el sentido de una iniciativa que ya había sido resuelta en sentido negativo y; el segundo aprobar una propuesta formulada por la propia Comisión Dictaminadora, ahora bien a pesar de no existir una plena motivación y justificación, con respecto a llevar a cabo una modificación al proyecto de ley, dicho ente Dictaminador sumado a ser omiso procede a realizar una propuesta que como ya se ha mencionado fue aprobada por el Legislador de Morelos, sin embargo dicha propuesta al igual que la determinación de modificar el sentido de la iniciativa carece totalmente de la fundamentación requerida para no violentar los derechos procesales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El congreso del Estado señala diversos razonamientos a efectos de sustentar la propuesta de modificación, sin embargo del simple análisis de expuesto se colige que de nueva cuenta que no existe una motivación que justifique de manera plena las razones que sostengan la imperiosa necesidad de suscribir y aprobar una propuesta en los términos que aconteció, en virtud que el Legislador Morelense se limita en exponer un

SIN TEXTO



fundamento vago, indebido e insuficiente que motive de manera plena sus actos, para efectos de dilucidar lo señalado es dable señalar que la insuficiente motivación apreciable a foja 20 del periódico oficial donde se publicó el decreto combatido se restringe a señalar únicamente:

Esta Comisión considera que la reducción del número de diputados que integran el H. Congreso del Estado de Morelos, tanto de mayoría relativa como de representación proporcional, persigue, además de los fines de la reforma política del Estado, la adecuación a los lineamientos federales, el reconocimiento de derechos de minorías, el combate a la discriminación, entre otros, y responde a una necesidad de austeridad en el gasto público; asimismo, que los ciudadanos morelenses tengan un Congreso sensible en cuanto a la reducción de gastos y, además, empático con el entorno nacional, lo cual nos insta a adelgazar el aparato legislativo y gubernamental y aprovechar los recursos en obras que también benefician al Estado y a los morelenses.

En tal sentido de manera llana, únicamente se motiva señalando que la propuesta de modificación aprobada por el pleno de la Asamblea Legislativa del Estado de Morelos persigue los fines de la *"reforma política del Estado, adecuación a lineamientos federales, el reconocimiento de derechos de minorías, combate a la discriminación, entre otros"*, si bien es cierto en un escenario distinto lo fines expuestos podrían dar motivo al actuar del legislador, no menos cierto es que existe una indebida e insuficiente motivación toda vez que en ningún apartado del decreto impugnado se hace alusión de manera específica a cuáles son los fines que persigue la reforma política del estado, así mismo no resulta motivo suficiente el señalar que se trata de una armonización con los lineamientos federales toda vez que a vista de los sujetos de ley, no se expone de que lineamientos federales se trata y mucho menos se vincula ni se fundamenta con relación a los mismos, en cuanto al reconocimiento al derecho de minorías resulta genérico dicho argumento, lo anterior en atención a que no se observa cual es la forma o manera en la cual la propuesta de reforma abone al respeto al derecho de las fuerzas minoritarias, situación que acontece de manera homologa con el criterio basado en la no discriminación.

SIN TEXTO



En tal sentido los hoy accionantes solicitamos a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación previo a un juicio de razonabilidad resuelva sobre la inconstitucionalidad de la norma impugnada toda vez que como ha sido señalado el decreto por el cual se reforma, la misma carece de la debida motivación que dio origen al mismo, sirve de orientador la tesis de jurisprudencia IV.2o.C. J/12, la cual señala

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. ARGUMENTOS QUE DEBEN EXAMINARSE PARA DETERMINAR LO FUNDADO O INFUNDADO DE UNA INCONFORMIDAD CUANDO SE ALEGA LA AUSENCIA DE AQUÉLLA O SE TACHA DE INDEBIDA.

Al atender un motivo de desacuerdo relacionado con la fundamentación y motivación, para producir una respuesta congruente debe, del contexto integral de la argumentación del inconforme, advertirse si lo que imputa es ausencia de aquélla, o solamente la tacha de indebida, pues en la primer hipótesis bastará observar si la resolución contiene o no argumentos apoyados en la cita de preceptos legales para quedar en aptitud de declarar fundado o infundado el atinente motivo de desacuerdo. En cambio, en el segundo supuesto, cuando la fundamentación y motivación se tachan de indebidas, es menester apreciar los argumentos del motivo de desacuerdo, expresados para explicar por qué la invocación de preceptos legales se estima errónea, o por qué la motivación es incorrecta o insuficiente, pues será a la luz de tales razones que pueda establecerse lo fundado o infundado de la inconformidad.

De igual manera resulta aplicable al caso concreto la jurisprudencia P. /J. 120/2009, la cual dispone:

MOTIVACIÓN LEGISLATIVA. CLASES, CONCEPTO Y CARACTERÍSTICAS.

Los tribunales constitucionales están llamados a revisar la motivación de ciertos actos y normas provenientes de los

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DI
SUPR MA CORTE DE JU
SECRETARIA GENE
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Poderes Legislativos. Dicha motivación puede ser de dos tipos: **reforzada** y ordinaria. **La reforzada es una exigencia que se actualiza cuando se emiten ciertos actos o normas en los que puede llegarse a afectar algún derecho fundamental u otro bien relevante desde el punto de vista constitucional, y precisamente por el tipo de valor que queda en juego**, es indispensable que el ente que emita el acto o la norma razone su necesidad en la consecución de los fines constitucionalmente legítimos, ponderando específicamente las circunstancias concretas del caso. Tratándose de las reformas legislativas, esta exigencia es desplegada cuando se detecta alguna "categoría sospechosa", es decir, **algún acto legislativo en el que se ven involucrados determinados valores constitucionales que eventualmente pueden ponerse en peligro con la implementación de la reforma o adición de que se trate. En estos supuestos se estima que el legislador debió haber llevado un balance cuidadoso entre los elementos que considera como requisitos necesarios para la emisión de una determinada norma o la realización de un acto, y los fines que pretende alcanzar. Además, este tipo de motivación implica el cumplimiento de los siguientes requisitos: a) La existencia de los antecedentes fácticos o circunstancias de hecho que permitan colegir que procedía crear y aplicar las normas correspondientes y, consecuentemente, que está justificado que la autoridad haya actuado en el sentido en el que lo hizo; y, b) La justificación sustantiva, expresa, objetiva y razonable, de los motivos por los que el legislador determinó la emisión del acto legislativo de que se trate.** Por otra parte, la motivación ordinaria tiene lugar cuando no se presenta alguna "categoría sospechosa", esto es, cuando el acto o la norma de que se trate no tiene que pasar por una ponderación específica de las circunstancias concretas del caso porque no subyace algún tipo de riesgo de merma de algún derecho fundamental o bien constitucionalmente análogo. Este tipo de actos, por regla general, ameritan un análisis poco estricto por parte de la

SIN TEXTO



Suprema Corte, con el fin, de no vulnerar la libertad política del legislador. En efecto, en determinados campos -como el económico, el de la organización administrativa del Estado y, en general, en donde no existe la posibilidad de disminuir o excluir algún derecho fundamental- un control muy estricto llevaría al juzgador constitucional a sustituir la función de los legisladores a quienes corresponde analizar si ese tipo de políticas son las mejores o resultan necesarias. La fuerza normativa de los principios democráticos y de separación de poderes tiene como consecuencia obvia que los otros órganos del Estado -y entre ellos, el juzgador constitucional- deben respetar la libertad de configuración con que cuentan los Congresos Locales, en el marco de sus atribuciones. Así, si dichas autoridades tienen mayor discrecionalidad en ciertas materias, eso significa que en esos temas las posibilidades de injerencia del juez constitucional son menores y, por ende, la intensidad de su control se ve limitada. Por el contrario, en los asuntos en que el texto constitucional limita la discrecionalidad del Poder Legislativo, la intervención y control del tribunal constitucional debe ser mayor, a fin de respetar el diseño establecido por ella. En esas situaciones, el escrutinio judicial debe entonces ser más estricto, por cuanto el orden constitucional así lo exige. Conforme a lo anterior, la severidad del control judicial se encuentra inversamente relacionada con el grado de libertad de configuración por parte de los autores de la norma.

Del criterio Jurisprudencial citado con antelación y con los argumentos vertidos, se desprende que la norma tildada de inconstitucional debe ser declarada inválida, toda vez que de los mismos que se colige, que la importancia de los derechos fundamentales que tutela el artículo reformado y las implicaciones que conlleva su modificación como lo son la elección de las propias autoridades que integran uno de los poderes del Estado y en ese sentido la conformación del Órgano Legislativo constitucional y la propia gobernabilidad dentro de la Entidad Federativa, conlleva a que la motivación requerida para reformar la norma impugnada precisamente sería una motivación reforzada, por ende se debió haber cumplido con los requisitos mínimos dispuestos por esta Suprema Corte de Justicia, consistentes en, a) La existencia de los antecedentes fácticos o

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
CORT DE
MEXICO
DE TRAM
ES
CONSTIT

circunstancias de hecho que permitan colegir que procedía crear y aplicar las normas correspondientes y, consecuentemente, que está justificado que la autoridad haya actuado en el sentido en el que lo hizo; y, b) La justificación sustantiva, expresa, objetiva y razonable, de los motivos por los que el legislador determinó la emisión del acto legislativo de que se trate, situación que en el caso concreto no aconteció ya que como se ha mencionado el legislador se limita a llevar a cabo una errónea e indebida motivación de la norma limitándose única y exclusivamente a sostenerla en un argumento vago, escaso e insuficiente para acreditar la necesidad de llevarse a cabo y en esa tesitura incumpliendo con los lineamientos señalados, transgrediendo de manera reiterativa las determinaciones sostenidas por este órgano jurisdiccional supremo y el propio precepto 16 constitucional al realizar únicamente una motivación pro forma, sustenta lo expuesto la tesis de jurisprudencia I.4o.A. J/4, la cual señala:

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN.

El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 constitucional relativa a la fundamentación y motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL E
SUPR. CORTE DE JL
SECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMIT
CONVENCIONALES
INCONSTITU

hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción.

En tal sentido, la norma combatida y el decreto impugnado carecen totalmente de una correcta motivación, siendo la misma errónea, insuficiente, imprecisa e indebida, toda vez que si bien es cierto con el fin de simular un cumplimiento al 16 constitucional la autoridad responsable vierte argumentos mínimos, no menos cierto es que para los fines que persigue la reforma y para las consecuencias de derecho que genera dentro de nuestro Estado resultaría irrisorio considerar correcta la escasa motivación descrita por la responsable, en tal sentido la norma deberá declararse inválida.

2.- CON RELACIÓN A LA VIOLACIÓN Y A LA TRANSGRESIÓN DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL. Continuando con la exposición del presente concepto de invalidez, encontramos que la norma impugnada y el decreto expedido por el Legislativo Morelense violentan las disposiciones contenidas en el artículo 14 constitucional, en específico lo estipulado en su párrafo segundo, dispositivo jurídico el cual contempla las garantías procesales a las que deben sujetarse los actos que afecten directamente en la esfera de derechos de los gobernados y que persiguen dar pleno cumplimiento al principio de debido proceso, para un mayor entendimiento la disposición constitucional violentada reza:

Artículo 14. ...

Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, **en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.**

En estricto sentido nuestra Carta Magna prevé que las autoridades deberán sujetarse a las normas procedimentales y formales existentes cuando el objeto de su actuar sea emitir, acuerdos, disposiciones o resoluciones que diversifiquen los bienes jurídicos tutelados de los gobernados, en ese


SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
FEDERACION
SECRETARIA GENERAL
DE TRAMITE
JUDICIAL
MEXICO

sentido el Congreso del Estado de Morelos al emitir la norma impugnada y el propio decreto tantas veces aludido, debió acatarse a los lineamientos vigentes para tales efectos, situación que en el caso que se atiende no existió, motivo por el cual la emisión de la norma carece de las atribuciones atinentes para poder ser considerada constitucional, acto por el cual los suscritos recurrimos ante este máximo tribunal en virtud de que los propios criterios emitidos por esta Suprema Corte, sirviendo de base lo dispuesto en la jurisprudencia P./J. 35/2004, que a la letra dice:

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. LOS ACTOS QUE INTEGRAN EL PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO SÓLO PUEDEN IMPUGNARSE A PARTIR DE QUE ES PUBLICADA LA NORMA GENERAL.



Los actos que integran el procedimiento legislativo constituyen una unidad indisoluble con la norma general emanada de ese procedimiento, de tal forma que no procede impugnar cada acto legislativo individualmente, ya que no puede quedar subsistente o insubsistente aisladamente, sino sólo a través del análisis conjunto de esos actos con motivo de la publicación de la norma; por otra parte, de conformidad con los artículos 105, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 60 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la propia Constitución Federal, el plazo para ejercitar la acción de inconstitucionalidad es de treinta días naturales contados a partir del día siguiente a la fecha en que la ley o tratado internacional combatidos sean publicados en el medio oficial correspondiente, de lo cual se concluye que la impugnación de los actos que integran el procedimiento legislativo únicamente puede realizarse a partir de que es publicada la norma general, porque es en ese momento cuando los actos adquieren definitividad.

En esa tesitura al señalar que en el presente concepto se tilda de inconstitucional la norma impugnada en virtud de haber obtenido efectos conclusivos por medio de un procedimiento legislativo viciado e incorrecto, así mismo en el entendido que dicha norma ha sido publicada en las fechas

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y DE
INCONSTITUCIONALES

señaladas con antelación y al encontrarnos en tiempo y forma, resulta aplicable al caso específico el criterio jurisprudencial señalado.

Ahora bien, tal y como se ha señalado el dispositivo 14 Constitucional tiene por objeto salvaguardar los derechos humanos inherentes al debido proceso, en ese sentido dispone que para que una persona pueda verse afectada en sus derechos debe seguirse una serie de pasos procedimentales y conforme a la legislación aplicable, en el caso concreto que nos ocupa dicha normatividad es precisamente el Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, el cual mandata los actos tendientes a la suscripción de leyes o decretos, mismos que dicho sea de paso la señalada como responsable ha violentado de manera reiterada, en primer punto dicho reglamento señala:

ARTÍCULO *104.- Para la formulación del proyecto de dictamen, se estará a lo siguiente:

- I. Recibida la iniciativa, el secretario técnico de la comisión deberá garantizar que cada diputado integrante de la misma reciba copia dentro de un plazo que no excederá de 48 horas contadas a partir de la recepción del turno ordenado por el Presidente de la Mesa Directiva del Congreso;
- II. Toda iniciativa, será analizada primero en lo general para determinar su procedencia o improcedencia. En caso de considerarse procedente, se elaborarán las consideraciones del dictamen en lo general y se procederá conforme a lo previsto en el presente Capítulo; para el caso de que la determinación sea de improcedencia, se deberá de igual forma elaborar el respectivo dictamen en sentido negativo, el cual, sin más trámite se deberá informar al Pleno a través de la Mesa directiva únicamente para efectos de su conocimiento.
- III. Cuando la comisión apruebe una iniciativa en lo general, se procederá a su discusión en lo particular, para lo cual el Presidente de la Comisión solicitará a los miembros de la misma señalar los artículos que se reservan para su análisis en lo particular. Los artículos no reservados se considerarán aprobados sin mayor trámite; y
- IV. Cada propuesta de modificación en lo particular deberá ser presentada por escrito para su análisis y discusión.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPR. CORTE DE JUSTI
SEN. SECRETARIA GENERA
DE TRAMITE
CIONALES Y
INCONSTITUCIO

Si bien es cierto en sesión ordinaria de la asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día 10 de febrero de 2016 el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, Integrante del Grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presento iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 24 de la Constitución local, en consecuencia Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino dio cuenta al pleno, ordenando el respectivo turno, mismo que es identificado con el número SSLyP/DLyP/AÑO1/P.O.2/355/2016, mismo que fue remitido para su análisis y dictamen a la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, no menos cierto es que aun y cuando dicha comisión recibió el turno, el Secretario técnica de la misma omitió dar cumplimiento a lo señalado en la fracción primera del artículo 104 de la norma reglamentaria, toda vez que en ningún momento turno la iniciativa señalada a todos y cada uno de los integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, situación que fue reiterada aun fenecido el termino de 48 horas dispuesto en el dispositivo legal.

Es menester resaltar que el suscrito Felipe Castro Valdovinos legitimado activamente como promovente de la presente acción de inconstitucionalidad, además de ostentarse con tal carácter.

Ahora bien dentro de las formalidades que debe observar el proceso legislativo el Reglamento aplicable señala las siguientes:

ARTÍCULO 107.- El dictamen una vez firmado y entregado a la Mesa Directiva, será programado para su discusión en la sesión que determine la Conferencia.

ARTÍCULO 108.- Programados en el orden del día, los dictámenes serán insertos para su publicidad en el portal de internet del Congreso

De tal suerte que de las circunstancias expuestas en este instrumento se observa que también existió inobservancia de los preceptos señalados, toda vez que el dictamen no fue entregado a la Mesa Directiva en los términos dispuestos por el numeral 107, ya que como se ha señalado el mismo no contiene las firmas autógrafas en virtud de no haber sido suscrito en los términos que la legislación exige.

SIN TEXTO



Ahora bien de manera flagrante el Congreso del Estado de Morelos violenta de manera flagrante el artículo 108 de su propio reglamento, toda vez que el mismo ordena que los dictámenes deberán ser insertos en el orden del día y publicados en los medios idóneos a fin de respetar el principio de máxima publicidad que rige el sistema jurídico Mexicano, situación que en el caso concreto no aconteció toda vez que tal y como se apreciara el Dictamen fue suscrito en fecha 15 de marzo de 2017 y aprobado en sesión del pleno en la misma fecha, para lo cual aun y cuando no existió sesión del órgano dictaminador para debatir dicho tema, el Legislador Morelense solicita la modificación del orden del día para incluir dicho dictamen, mismo que fue aprobado aun y cuando no existió pleno conocimiento del mismo por la totalidad de los integrantes del Poder Legislativo Local, en virtud de no haber sido circulado el mismo sino hasta días después de su publicación en el periódico oficial, transgrediendo de nueva cuenta los principios de seguridad jurídica, debido proceso y deliberación parlamentaria, en el entendido que en la forma en la que se aprobó la norma impugnada no existieron las condiciones necesarias que permitieran el pleno conocimiento que permitiera argumentar las consideraciones necesarias para aprobar una reforma tan trascendental como la combatida en la presente acción.

Ahora bien de lo anterior se desprende que de manera viciada el Legislador Morelense al contar con una mayoría calificada determino aprobar el Dictamen que da origen a la norma impugnada sin haber satisfecho los requisitos legales, situación preocupante para los suscritos toda vez que al saberse aprobada de facto la reforma electoral, el Legislador Morelense decide simular la celebración de una Comisión Dictaminadora, turnando al pleno un dictamen desconocido y viciado, siendo aprobado el mismo por las fuerzas mayoritarias sin el debido proceso legal, resaltando que la norma impugnada fue aprobada de urgente y obvia resolución sin que mediara causa justificada, vulnerando aun más la democracia deliberativa e impidiendo la oportunidad de analizar plenamente la ley como lo es en el caso de que la misma se hubiese aprobada con las Lecturas respectivas en diversas sesiones, ya que si bien es cierto en la sesión ordinaria del Congreso del Estado que tuvo verificativo el día 15 de Marzo, únicamente la etapa correspondiente a la discusión, votación y aprobación por la Asamblea Legislativa de Morelos siguió los lineamientos jurídicos, no menos cierto es que para llegar a esa etapa procesal se transgredió la propia norma que el Legislador expidió para tales efectos, revistiendo de esta manera la norma impugnada de la inconstitucionalidad necesaria para

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRABAJO
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUC



ser declarada inválida por esta Honorable Corte, sirven de orientador las siguientes Tesis de Jurisprudencia:

DEMOCRACIA DELIBERATIVA. CUANDO EN EL PROCEDIMIENTO PARA LA EMISIÓN DE UNA LEY GENERAL, EL ÓRGANO LEGISLATIVO COMETE VIOLACIONES QUE TRANSGREDEN DICHO PRINCIPIO, ÉSTAS PUEDEN REPARARSE EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO, AL VULNERAR LA APLICACIÓN DE ESA NORMA LOS DERECHOS HUMANOS DE SEGURIDAD JURÍDICA Y LEGALIDAD.

La seguridad jurídica, como derecho humano, implica que toda persona tenga certeza de que las leyes que la rigen, además de cumplir con la garantía de legalidad - que se traduce en que provengan de un órgano legislativo facultado para emitirlos y que, a su vez, se refieran a relaciones sociales que deben ser jurídicamente reguladas-, provengan de un procedimiento legislativo válido, esto es, en el que se respeten los principios y formalidades previstos en los ordenamientos que lo regulan, pues dichos requisitos tienen como fin último legitimar la autoridad del Estado democrático. Consecuentemente, cuando en el procedimiento para la emisión de una ley general, el órgano legislativo comete violaciones que trasgreden el principio de la democracia deliberativa, como uno de los requisitos rectores del proceso legislativo (por ejemplo, no cumplir con el respeto a la participación de todas las fuerzas políticas con representación parlamentaria en condiciones de libertad e igualdad), la aplicación de dicha norma vulnera los derechos fundamentales de seguridad jurídica y legalidad, contenidos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque impide al gobernado tener certeza de que no está sujeto a decisiones arbitrarias por parte de las autoridades y, por ende, el juicio de amparo indirecto constituye el medio de protección apto para reparar las violaciones referidas.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE CORTE DE JUSTICIA
BURSA DE VALORES GENERALES
SECCION DE TRANSACCIONES
FINANCIERAS Y
INCONSTITUCIONALES

PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO. LOS ARTÍCULOS 48, 49, 49 BIS, 79, 86, 112, 113, 135, 136, 137, 139 y 141 DEL REGLAMENTO PARA EL GOBIERNO INTERIOR DEL CONGRESO DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN, ESTABLECEN REGLAS ESPECÍFICAS Y OBLIGATORIAS, PARA LA DELIBERACIÓN Y APROBACIÓN DE LAS LEYES Y NORMAS GENERALES.

Del contenido de los artículos 48, 49, 49 Bis, 79, 86, 112, 113, 135, 136, 137, 139 y 141 del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado de Nuevo León, se desprenden como reglas del proceso legislativo las siguientes: a) Los proyectos para ser discutidos tanto por las comisiones respectivas, como por el Pleno, deben presentarse, por lo menos con veinticuatro horas de anticipación a la celebración de la sesión, a los diputados integrantes (48 y 49); b) En el caso de que se proponga voto particular que modifique el proyecto de ley, se procederá a la deliberación y aprobación o desaprobación, en los términos previstos en la norma (49 y 49 Bis); c) Las sesiones tendrán el carácter de ordinarias y extraordinarias, y las primeras tendrán lugar a partir de las once horas en los días previstos en la norma (79); d) La Legislatura por mayoría podrá constituirse en sesión permanente para el desahogo total de los asuntos iniciados (86); e) El dictamen a una iniciativa de ley se discutirá en lo general y de ser aprobado, en la misma sesión se discutirá en lo particular separando los artículos que lo ameriten y se someterá a votación de la asamblea (112); f) La asamblea puede votar para su resolución el dictamen de ley originalmente presentado, o bien, por el voto particular de alguno de sus integrantes (113); g) Todos los asuntos sobre los que el Congreso deba resolver, se someterán a votación de la asamblea (135); h) Para la aprobación de los asuntos se establecen tres clases de votación: por cédula, nominal y económica. La votación nominal habrá de desahogarse en todos los casos

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE
SUBSECRETARIA
SECCION DE TI
INSTITUCIONAL
INCONS



sometidos a la asamblea cuando exista un empate en la votación económica o cuando el pleno decida que el asunto lo amerita; dicha votación consiste en que cada miembro de la Legislatura se ponga de pie y diga en voz alta su nombre y apellido expresando el sentido de su voto (136, 137 y 139); y, finalmente, i) Todos los asuntos se resolverán por mayoría simple de votos de los presentes con las salvedades previstas en la norma (141). En ese sentido, la desatención a alguna de las citadas reglas del procedimiento legislativo, como lo es la relativa a los métodos de votación para determinar la mayoría de la reforma en caso de empate, transgrede los derechos fundamentales de legalidad, seguridad jurídica y debido proceso legislativo, así como el principio de deliberación parlamentaria conceptualizado en la jurisprudencia P./J. 11/2011, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, porque dicha omisión impide cumplir uno de los elementos esenciales de la democracia en nuestro sistema de gobierno representativo y popular a que se refieren los artículos 39 y 40 de la Constitución Federal, ya que la falta de la deliberación pública afecta la legalidad del procedimiento legislativo, pues es a través de ella como los ciudadanos, con el actuar de sus representantes, toman las decisiones colectivas en un debate abierto, que es propio de la democracia y cuya expresión culminatoria da la regla de acatamiento para la mayoría. De manera que la voluntad parlamentaria, al ser restringida por las omisiones en el desarrollo de la votación, se constituye en una violación a las formalidades del procedimiento legislativo que afecta los referidos principios y derechos constitucionales, sin los cuales no puede tener validez la aprobación de las normas.

VIOLACIÓN FORMAL A LAS NORMAS DEL PROCESO LEGISLATIVO. SE ACTUALIZA Y TRASCIENDE FUNDAMENTALMENTE A LAS DISPOSICIONES APROBADAS, CUANDO SE

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES

DISPENSA DE PRIMERA Y SEGUNDA LECTURAS EL DICTAMEN DE COMISIONES BAJO EL ARGUMENTO DE QUE ES DE NOTORIA URGENCIA, SIN QUE SE MOTIVE ESA CIRCUNSTANCIA, Y NO SE LLEVA A CABO UNA SEGUNDA SESIÓN DESPUÉS DE HABERSE PRESENTADO EL DICTAMEN REFERIDO AL PLENO DEL CONGRESO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SONORA).

Cuando en el proceso legislativo, el Congreso del Estado de Sonora, por ejemplo, en el que culminó con el Decreto Número 19 que reforma, deroga y adiciona diversos artículos de la Ley de Hacienda y del Código Fiscal de dicha entidad federativa, publicado en el Boletín Oficial Número 53 el 31 de diciembre de 2012, se dispensa de primera y segunda lecturas el dictamen de comisiones bajo el argumento de que es de notoria urgencia, sin que se motive esa circunstancia, y no se lleva a cabo una segunda sesión después de haberse presentado el dictamen referido al pleno del Congreso, se actualiza una violación formal a las normas de dicho proceso, concretamente a los artículos 55 de la Constitución Política y 126 a 128 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo locales, que trasciende fundamentalmente a las disposiciones aprobadas, porque la falta de cumplimiento de esos requisitos genera la anulación del debate de todas las fuerzas políticas representadas en el Congreso, pues si bien es cierto que se puso a discusión dicho dictamen, también lo es que no se realizó en condiciones de igualdad y libertad que permitieran la participación de aquéllas, ya que si ningún diputado solicita discutir el asunto en lo general o en lo particular, ello indica que no se garantiza a los integrantes de ese órgano legislativo tener tiempo suficiente para conocer y estudiar la iniciativa de ley de que se trate y su dictamen y, por ende, estar en posibilidad de realizar un debate al respecto. Máxime si el dictamen se aprueba por una mayoría parlamentaria, lo cual hace presumir, fundadamente, la ausencia de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL I
SUPREMA CORTE DE JI
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMIT
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU

discusión por la minoría, debido, seguramente, a la falta de tiempo de conocer y estudiar el dictamen.

LEGITIMACIÓN EN EL AMPARO INDIRECTO. LA TIENE EL GOBERNADO PARA RECLAMAR POR ESTA VÍA VIOLACIONES AL PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO QUE DIO ORIGEN A UNA NORMA DE CARÁCTER GENERAL.

El derecho humano a la seguridad jurídica implica que toda persona tenga certeza de que las leyes que la rigen sean resultado de un procedimiento legislativo válido, esto es, aquel en el que se respeten los principios y formalidades previstos en los ordenamientos que lo regulan, dado que la observancia de esos requisitos es fundamento de un Estado democrático. Por tanto,

cuando en el procedimiento legislativo se transgredan esos principios y formalidades, por ejemplo, el de la democracia deliberativa, y ante la incertidumbre de ser objeto de leyes arbitrarias, el destinatario de la norma tiene legitimación para formular, en amparo indirecto, conceptos de violación contra esas irregularidades, los que, de ser procedente, deberán ser suplidos en su deficiencia o ausencia por la autoridad que conozca del juicio.

Ello, porque a través del juicio de amparo no se tutela el derecho de los legisladores a participar en el proceso de creación o modificación de las leyes, sino el derecho de los gobernados, como sus destinatarios, de ser regidos por normas generales constitucionalmente válidas.

PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO. CONDICIONES PARA QUE PUEDA ACTUALIZARSE LA URGENCIA EN LA APROBACIÓN DE LEYES Y DECRETOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA).

El artículo 31 de la Constitución Política del Estado de Baja California prevé que en los casos de urgencia notoria, calificada por mayoría de votos de los diputados

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
SUPLENTE DEL JUEFE
SUBSECTOR GENERAL
SECCION DE FOMENTO
RECONSTITUCION

presentes, el Congreso puede dispensar los trámites reglamentarios para la aprobación de las leyes y decretos, de lo que se colige que tal disposición es de naturaleza extraordinaria, por lo que no debe utilizarse de forma que permita a las mayorías parlamentarias aprobar una norma general sin la debida intervención de las minorías, pretextando o apoyándose en esa supuesta urgencia pues, eventualmente, dicha circunstancia puede provocar la anulación del debate de todas las fuerzas políticas representadas en el Congreso Estatal que todo procedimiento legislativo debe respetar en condiciones de libertad e igualdad. Por lo que deben existir, cuando menos, las siguientes condiciones para considerar que, en un determinado caso, se actualiza dicha urgencia: 1. La existencia de determinados hechos que generen una condición de urgencia en la discusión y aprobación de una iniciativa de ley o decreto. 2. La relación medio-fin, esto es, que tales hechos necesariamente generen la urgencia en la aprobación de la iniciativa de ley o decreto de que se trate, pues, de no hacerse de esta forma, ello traería consecuencias negativas para la sociedad, y, 3. Que la condición de urgencia evidencie la necesidad de que se omitan ciertos trámites parlamentarios, sin que esto se traduzca en afectación a principios o valores democráticos.

DISPENSA DE TRÁMITES LEGISLATIVOS POR URGENCIA. LA INDEBIDA MOTIVACIÓN DE LA APROBADA EN LA SESIÓN QUE ORIGINÓ AL DECRETO No. 169 DE REFORMAS Y ADICIONES A LA LEY DE HACIENDA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, QUE ESTABLECE EL IMPUESTO ESTATAL A LA VENTA FINAL DE BEBIDAS CON CONTENIDO ALCOHÓLICO, PRODUCE UNA VIOLACIÓN AL PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO QUE PROVOCA SU INVALIDEZ, AL TRASTOCAR LOS PRINCIPIOS DEMOCRÁTICOS.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DI
SECRETARIA G
SECCION DE TRA
CONSTITUCIONALE
INCONSTI

La dispensa del trámite legislativo a que se refiere el artículo 18, fracción VII, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, relativa a la entrega de los dictámenes a los diputados 3 días antes de su discusión, aprobada "por causa de urgencia" dentro del procedimiento que dio origen a la aprobación del referido decreto, genera una violación al procedimiento legislativo que trasciende de manera fundamental a la norma y provoca su invalidez, al trastocar los principios democráticos, toda vez que los diputados no tuvieron tiempo para conocer y estudiar un dictamen entregado el mismo día en que se votó, no obstante que se le haya dado lectura en sesión, ya que una sola lectura no otorga la oportunidad de asimilar y entender el contenido y los alcances del dictamen para estar en condiciones de discutirlo mediante la generación de un verdadero debate, en términos de los artículos 125 a 133 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, pues no es razonable el tiempo empleado para tal efecto, en tanto que inmediatamente después de la lectura del dictamen correspondiente se pasó a su votación, siendo que las reglas del proceso legislativo deben garantizar un conocimiento cierto, completo y adecuado de las iniciativas que permita a los legisladores actuar con responsabilidad.

Tal y como se desprende las invocadas jurisprudencias el Legislador Morelense debió respetar los preceptos legales contenidos en las mismas, no obstante el mismo decide omitir el cumplimiento total de las normas reglamentarias, violentando los principios señalados por los suscritos y contenidos en los criterios citados con antelación.

Así mismo aunado a las manifestaciones vertidas con antelación, no debe pasar desapercibido para esta Suprema Corte de Justicia que tal y como se señaló en el presente concepto de invalidez, específicamente en el apartado que atiende la violación y transgresión del artículo 16 constitucional, el Legislativo Morelense de manera incongruente determina aprobar un dictamen en sentido negativo con respecto a la propuesta del Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega de reformar el artículo 24 de la Constitución Local y posteriormente en el mismo acto aprueba una

SIN TEXTO



modificación a la propuesta original, situación que resulta incongruente toda vez que el Legislativo aprobó un asunto que debió haberse considerado totalmente concluido en virtud de haber sido dictaminado IMPROCEDENTE o en SENTIDO NEGATIVO, situación que discrepa con los lineamientos normativos aplicables al caso concreto, para un mayor análisis es dable señalar lo previsto en el Reglamento para el Congreso del Estado:

ARTÍCULO *104.- Para la formulación del proyecto de dictamen, se estará a lo siguiente:

...

II. Toda iniciativa, será analizada primero en lo general para determinar su procedencia o improcedencia. En caso de considerarse procedente, se elaborarán las consideraciones del dictamen en lo general y se procederá conforme a lo previsto en el presente Capítulo; para el caso de que la determinación sea de improcedencia, **se deberá de igual forma elaborar el respectivo dictamen en sentido negativo**, el cual, sin más trámite se deberá informar al Pleno a través de la Mesa directiva únicamente para efectos de su conocimiento.

Con el objeto de abonar a un mayor entendimiento es dable señalar que del Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número 5492, sexta época el DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, a foja 15 se observa:

Por lo anterior esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislativos considera que la INICIATIVA con PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA EL ARTICULO 24, PÁRRAFOS PRIMERO, SEGUNDO, QUINTO, Y NOVENO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS, presentada por el Diputado MARIO ALFONSO CHÁVEZ ORTEGA integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional de la LIII Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, en la parte referente a la modificación del procedimiento de asignación de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPR. CORTE DE JUST
SECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCI

Diputados Plurinominales, **la dictamina en SENTIDO NEGATIVO**, por los razonamientos expuestos en este apartado y con fundamento en los artículos 53, 55, 60 fracciones III, V y VI de la Ley Orgánica para el Congreso del Estado de Morelos; 51, 54 fracción I, 61 y 104 fracción II del Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos.

En tal sentido, al haber sido considerada la propuesta de reforma improcedente el Legislativo debió actuar a cabalidad de lo que señala el propio reglamento, es decir debió emitir el Dictamen en sentido negativo y haber sido turnado al mismo a efectos de su conocimiento, sin embargo del actuar se desprende que el Legislador Morelense emite una errónea interpretación y aplicación de la Jurisprudencia signada PROCESO LEGISLATIVO. LAS CÁMARAS QUE INTEGRAN EL CONGRESO DE LA UNIÓN TIENEN LA FACULTAD PLENA DE APROBAR, RECHAZAR, MODIFICAR O ADICIONAR EL PROYECTO DE LEY O DECRETO, INDEPENDIENTEMENTE DEL SENTIDO EN EL QUE SE HUBIERE PRESENTADO ORIGINALMENTE LA INICIATIVA CORRESPONDIENTE y procede a modificar una iniciativa que ya se encontraba en una etapa concluida, si bien es cierto la Suprema Corte de Justicia ha determinado que los Congresos Locales tienen facultades para modificar el sentido de una iniciativa siempre y cuando no se alejen del objeto que se perseguía, no menos cierto es que en ningún momento la Corte Suprema o la Legislación aplicable ha permitido emitir una doble resolución sobre una misma iniciativa de Ley, más aun cuando la ley local señala atinentemente que una vez dictaminada en sentido negativo una iniciativa deber ser remitida al pleno **sin más trámite**, es decir la iniciativa debió ser remitida al pleno una vez que fue tildada de improcedente y no ser sujeta a otro trámite legislativo como lo es la propia modificación.

El actuar del Legislativo se fundamenta en una interpretación errónea de los criterios y preceptos legales aplicables al caso específico, ya que si bien es cierto existían posibilidades reales de obtener el resultado buscado por la Autoridad responsable no menos cierto es que al no buscar el cumplimiento de dicho objetivo en base a la normatividad aplicable la norma aprobada adquiere un carácter de inconstitucional en relación con lo dispuesto en el numeral 14 de nuestra Carta Magna.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

Para efectos de dotar de validez el proceso legislativo que persiguió la modificación de la propuesta del Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, el Legislador no debió dictaminar la propuesta en **SENTIDO NEGATIVO** toda vez que dicho sentido conlleva aparejada la improcedencia de la misma tal y como dispone la norma reglamentaria, sino más bien debió analizar todas y cada una de las razones y fundamentos expuestos por el iniciador, seguido de dicho acto si consideraba que la propuesta contenía ciertos matices de improcedencia pero la motivación y fundamento abrían la posibilidad de alcanzar el objetivo del iniciador por medio de una alguna modificación o adición, el Legislador se encontraba en el supuesto de invocar la tesis de jurisprudencia PROCESO LEGISLATIVO. LAS CÁMARAS QUE INTEGRAN EL CONGRESO DE LA UNIÓN TIENEN LA FACULTAD PLENA DE APROBAR, RECHAZAR, MODIFICAR O ADICIONAR EL PROYECTO DE LEY O DECRETO, INDEPENDIENTEMENTE DEL SENTIDO EN EL QUE SE HUBIERE PRESENTADO ORIGINALMENTE LA INICIATIVA CORRESPONDIENTE y por ende llevar a cabo las adecuaciones legislativas, emitiendo el instrumento legislativo que sería turnado al pleno para su aprobación, dicho dictamen instrumento debió ser precisamente el **DICTAMEN EN SENTIDO PARCIALMENTE POSITIVO, o EN SENTIDO POSITIVO CON LAS MODIFICACIONES PROPUESTAS POR LA COMISION DICTAMINADORA.**

Del actuar del Congreso del Estado de Morelos con respecto a las manifestaciones que atiende el presente apartado se concluye que la técnica y procedimiento legislativo al que se apegó dicho colegiado se apartó de la norma aplicable, revistiendo el acto final es decir la norma impugnada de los requisitos inherentes a la Inconstitucionalidad, motivo por el cual este máximo tribunal deberá decretar la invalidez de la norma, toda vez que en caso contrario podría entenderse que el Congreso de Morelos realizó un doble dictamen sobre una misma propuesta, o bien emitió una propuesta sin existir una iniciativa que la generara, toda vez que como ya se ha mencionado la iniciativa presentada fue tildada de improcedente por el propio Legislativo.

Aunado a lo anterior el Legislador incurrió en una total inobservancia a lo señalado en el propio reglamento del Congreso del Estado, el cual ordena:

ARTÍCULO 101.- Todo proyecto de Ley o Decreto que fuese desechado por el Congreso, no podrá volver a

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPR MA CORTE DE JU
SUBS RETARIA GEVE
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU

presentarse en las sesiones del periodo legislativo que corresponda

En tal sentido la reglamentación aplicable ordena que las iniciativas desechadas tal y como la que se atiende en el presente apartado, no podrán ser presentadas en el mismo periodo Legislativo, es decir al aprobar el Legislador la improcedencia y por ende desechar dicha propuesta no se encontraba en posibilidades de ser analizada, más aun cuando ningún ordenamiento Estatal ni Legislación Federal permite a los Congresos de manera fehaciente aprobar, adicionar o modificar una iniciativa que fue rechazada o desechada por su improcedencia al ser dictaminada en Sentido negativo.

3.- CON RELACIÓN A LA VIOLACIÓN Y TRANSGRESIÓN DE LA FRACCIÓN SEGUNDA DEL ARTÍCULO 116 CONSTITUCIONAL.

Expuestos los argumentos que anteceden procederemos a desahogar el presente apartado, el cual abona a acreditar la inconstitucionalidad de la norma impugnada, en virtud de que la misma se aleja de los parámetros señalados en la fracción segunda del artículo 116 constitucional.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé en su artículo 52 los lineamientos que deberán observarse para la integración del Poder Legislativo en lo referente a la cámara de Diputados, señalando que la misma estará integrada por 300 Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de distritos electorales uninominales, y 200 diputados electos según el principio de representación proporcional, mediante el Sistema de Listas Regionales, en ese sentido se tiene un parámetro contemplado en nuestra Carta Magna para la integración de los órganos legislativos, no pasa desapercibido para los suscritos que atendiendo la literalidad de la ley únicamente dicha disposición será aplicable en el ámbito federal, aunado a que para el caso de las Legislaturas locales de manera específica la Constitución General en el párrafo primero de la fracción segunda del artículo 116 señala dentro de su cuerpo normativo lo siguiente:

El número de representantes en las legislaturas de los Estados será proporcional al de habitantes de cada uno; pero, en todo caso, no podrá ser menor de siete diputados en los Estados cuya población no llegue a 400 mil habitantes; de nueve, en aquellos cuya población exceda de este número y no llegue a

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPR. LA CORTE DE JI
SUBS. RETARIA GER
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTITI



800 mil habitantes, y de 11 en los Estados cuya población sea superior a esta última cifra.

En tal virtud se puede observar que existe una clara libertad de configuración legislativa para la autodeterminación y gobierno de las Entidades Federativas, es decir para el caso que nos atiende el Congreso del Estado de Morelos cuenta con las atribuciones necesarias para aprobar disposición constitucional local que determine la integración del Congreso del Estado, sin embargo la libertad de configuración legislativa en ningún caso puede estar sujeto a libre albedrío del Legislador toda vez que de aprobarse leyes que no observen los preceptos constitucionales se podría llegar a la afectación directa de los propios sujetos de ley.

Del dictamen que contiene la norma impugnada se desprende que el Poder Legislativo de la Entidad Morelense sigue los lineamientos señalados por la propia constitución, llevan a cabo una interpretación pro forma de la misma descuidando el justificar la razón que lo hizo llegar a la determinación de reducir el Congreso del Estado de 30 a 20 Legisladores, si bien es cierto como se ha señalado de manera somera se podría observar que el Congreso Local se acató a lo dispuesto en el artículo 116 constitucional, no menos cierto es que del análisis sistemático e interpretativo de dicho numeral de la Carta Magna, se desprende que el Legislador transgrede el artículo constitucional atendido en el presente apartado, aprobando una reforma que todas luces resulta desproporcional a las condiciones jurídicas, aritméticas y reales que debieron observarse.


En esa tesitura es una realidad totalmente innegable que la fracción segunda del dispositivo 116 de la Carta Magna dispone un número mínimo de diputados de acuerdo al criterio poblacional aplicable a cada Entidad, no pasa desapercibido que dicha norma no contiene un lineamiento que determine cuál será el máximo de representantes que integren un órgano Legislativo, en tal sentido y en virtud que la imposición de una integración superior al mínimo señalado corresponde única y exclusivamente al Legislador Local, no menos cierto es que como se ha señalado dicha facultad no puede acatarse al libre albedrío de los asambleístas, es decir, lo manifestado con anterioridad no implica que la falta de una disposición expresa y tajante exista libertad irrestricta, totalitaria y absoluta para los Estados para el establecimiento de los máximos a los que se ha hecho referencia, sino más bien debe atenderse la finalidad y las disposiciones de nuestra Ley Suprema, en tal sentido corresponderá a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación como órgano garante de la constitucionalidad,

SIN TEXTO



aplicar un minucioso juicio de razonabilidad con el cual se resuelva la inconstitucionalidad a la que incurrió el Congreso Morelense al momento de aprobar la norma impugnada, toda vez que como se observara más adelante fueron violentados los principios de razonabilidad y proporcionalidad jurídica que deben observarse en la suscripción de todo proceso legislativo, sirve de orientador la tesis de Jurisprudencia P./J.130/2007:

GARANTÍAS INDIVIDUALES. EL DESARROLLO DE SUS LÍMITES Y LA REGULACIÓN DE SUS POSIBLES CONFLICTOS POR PARTE DEL LEGISLADOR DEBE RESPETAR LOS PRINCIPIOS DE RAZONABILIDAD Y PROPORCIONALIDAD JURÍDICA.



De los criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación se advierte que el cumplimiento de los principios de razonabilidad y proporcionalidad implica que al fijar el alcance de una garantía individual por parte del legislador debe: a) perseguir una finalidad constitucionalmente legítima; b) ser adecuada, idónea, apta y susceptible de alcanzar el fin perseguido; c) ser necesaria, es decir, suficiente para lograr dicha finalidad, de tal forma que no implique una carga desmedida, excesiva o injustificada para el gobernado; y, d) estar justificada en razones constitucionales. Lo anterior conforme al principio de legalidad, de acuerdo con el cual el legislador no puede actuar en exceso de poder ni arbitrariamente en perjuicio de los gobernados.

De igual manera para atender el caso ventilado es de observarse los criterios sostenidos en la tesis aislada 1ª. CXLV/2015 (10ª) emitida por la primer sala, de este Supremo Tribunal, la cual señala

ACCESO A LA JUSTICIA. LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES ESTÁN FACULTADOS PARA REALIZAR UN ESCRUTINIO DE RAZONABILIDAD A LA ACTIVIDAD LEGISLATIVA CUANDO EN ELLA SE IMPONGAN REQUISITOS DISTINTOS PARA EL EJERCICIO DE ACCIONES QUE PROTEJAN BIENES JURÍDICOS SIMILARES.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMIT
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUTO

Si bien es cierto que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no establece expresamente parámetros para realizar un análisis ordinario o estricto de la actividad legislativa, también lo es que reconoce que el ejercicio de los derechos humanos sólo podrá restringirse o suspenderse en los casos y bajo las condiciones que la propia Constitución establezca; asimismo, señala que los derechos deben interpretarse de forma que favorezca la protección más amplia de la persona e impone a todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, la obligación de respetar, promover, proteger y garantizar los derechos humanos; de ahí que las normas constitucionales busquen que las autoridades, por regla general, permitan el goce y disfrute de los derechos y, de forma excepcional, impongan alguna restricción. De la misma forma, el artículo 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos establece que la restricción a éstos debe aplicarse conforme a las leyes que se dicten por razones de interés general y con el propósito para el cual han sido establecidas. Consecuentemente, el hecho de que el artículo 17 constitucional permita al legislador regular los plazos y términos en los que debe garantizarse el acceso a la justicia, no implica que pueda establecer libremente requisitos que inhiban el ejercicio del derecho o alteren su núcleo esencial, por lo que los órganos jurisdiccionales están facultados para realizar un escrutinio de razonabilidad cuando el legislador imponga requisitos distintos para el ejercicio de acciones que protejan bienes jurídicos similares.

Ahora bien tal y como se ha reiterado la Quincuagésima Tercer Legislatura del Congreso del Estado de Morelos infringió los principios de proporcionalidad y razonabilidad jurídica, en atención a lo siguiente: La fracción segunda del 116 constitucional establece un número mínimo de diputados para una población mínima y para una población máxima, siendo estos:

SIN TEXTO



- Siete diputados en los Estados cuya población no llegue a 400 mil habitantes.
- Once diputados en los Estados cuya población sea superior a 800 mil habitantes.

De esto se desprende que en el primer caso se marca claramente el parámetro mínimo, con un número de diputados y pobladores específicos, sin embargo en el segundo escenario al señalar: *"11 en los Estados cuya población sea superior a esta última cifra"*, es decir superior a 800,000 habitantes, se crea un vacío legal que se puede prestar a diversas interpretaciones, quedando clara una circunstancia, los Estados que sean superiores a la cifra señalada contarán con un mínimo de 11 representantes, sin embargo al omitir establecer cuál será el máximo deja al arbitrio a los Congresos Locales determinar cuál será el máximo de acuerdo al factor poblacional, sin embargo tal y como se ha reiterado en la presente demanda, la determinación de las Legislaturas no puede darse a su libre albedrío, sino que estas deben acatarse a los lineamientos Constitucionales Federales criterios de este Órgano Jurisdiccional, es decir el aumento o reducción debe ser proporcional y justificado.

En ese orden de ideas es de señalarse que el espíritu del Legislador busco una circunstancia, establecer las barreras mínimas de acuerdo al fenómeno poblacional que exista en cada Entidad, el cual será variable en atención a la densidad de habitantes, ahora bien para determinar en esencia de manera plena y específica cuáles fueron los parámetros de representación que determino el Legislador Federal en los 2 escenarios poblacionales señalados con antelación, es decir cuál fue la proporción de representatividad que resolvió, procederemos a realizar un análisis aritmético de las disposiciones constitucionales que se atienden, de esa forma se determinara cual es la representación justa que debe observarse, para tales efectos se procede a dividir la población señalada entre el número mínimo de diputados que prevén ambos casos, en ese sentido se arrojan los siguientes resultados:

- **PRIMER SUPUESTO:** 7 Diputados representan a 400,000 habitantes, en tal sentido el Legislativo Federal previo que cada diputado representaría un total de 57,142.85 habitantes.
- **SEGUNDO SUPUESTO:** Un Congreso de 11 Diputados representa 800,001 habitantes, en tal sentido el Legislativo Federal previo que

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA DE JUST
SUBSEPCION GEN
SECCION DE TRAMITE
FEDERACIONALES Y
INCONSTITUCI

cada diputado representaría un total de 72,727.36 habitantes, en el entendido que el mínimo de diputados irá en aumento en razón de la población.

Ahora bien para una mayor claridad del presente análisis es necesario especificar la representatividad de población que ejerce cada habitante en el Estado de Morelos, en ese orden de ideas, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone en su numeral 53 que las demarcaciones de los Distritos uninominales se llevara a cabo en base al último Censo General de Población, en tal supuesto los datos del último censo suscrito por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en Morelos arrojan que existe una población total de 1,777,727 (un millón setecientos setenta y siete mil setecientos veintisiete) habitantes, en ese sentido confrontando las cifras de representatividad que arrojan los supuestos señalados con anterioridad y apegándonos a la proporcionalidad que se observa en las mismas, la integración del Congreso del Estado de Morelos correspondería a lo siguiente:

• Con las cifras ventiladas en el **PRIMER SUPUESTO**, si cada diputado representa 57,142.85 habitantes a una población de 1,777,727 le corresponde ser representada por un total de 31.11 **diputados.**

• Con las cifras ventiladas en el **SEGUNDO SUPUESTO**, si cada diputado representa 72,727.36 habitantes a una población de 1,777,727 le corresponde ser representada por un total de 24.44 **diputados.**

Si bien es cierto de la relación del análisis integral lógico, jurídico y aritmético se desprende la proporcionalidad que debió ser observada, no menos cierto es que el Congreso del Estado de Morelos al aprobar la norma impugnada se apartó significativamente de los parámetros señalados toda vez que determinó que una población de 1,777,727 sería representada por 20 diputados, de lo cual se colige que a cada diputado le correspondería representar un total de 88,886.35 habitantes, esto es 31,743.5 habitantes por encima de lo señalado, es decir 35.71% más del parámetro correspondiente al **PRIMER SUPUESTO**; y 16,158.99 habitantes por encima de lo previsto, es decir un 18.17% del parámetro que arroja el **SEGUNDO SUPUESTO**.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUST
SECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
EXCEPCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

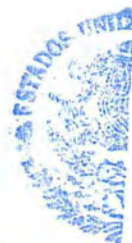
De igual forma se observa que antes de la reforma constitucional de la norma impugnada el Congreso del Estado de Morelos estaba integrado por un total de 30 diputados, por lo cual de la interpretación aritmética de dicha situación encontramos que bajo ese supuesto, en el Estado de Morelos cada diputado integrante del Poder Legislativo Local ejercía una representación de 59,257.56, en ese sentido no existió apego, fundamentación y motivación inclinados a los principios de razonabilidad y proporcionalidad jurídica, ya que en ningún momento del supuesto análisis, debate y discusión del Legislador Morelense se previó el análisis justificativo ventilado en este instrumento, en ese sentido resulta totalmente irrisoria, desproporcional e inconstitucional aumentar una cantidad de 29,628.79 habitantes más a los que venían representando los asambleístas Morelenses.

Ahora bien esta Suprema Corte de la Nación como órgano garante del estricto respeto a la Norma Suprema, debe declarar inconstitucional la norma impugnada por los argumentos aquí expuestos toda vez que la misma a todas luces contraviene la proporcionalidad y razonabilidad que debe observar el Legislador al emitir una norma, ahora bien este órgano máximo cuenta con las atribuciones necesarias y se encuentra en posibilidad de tener por fundada la presente exposición, ya que si bien es cierto tal y como se ha hecho mención en reiteradas ocasiones en la fracción segunda del artículo 116 constitucional no se observan las cantidades numéricas aquí expuestas, no menos cierto es que de la interpretación sistemática de la norma se desprenden los parámetros señalados por el suscrito, aunado a que este Máximo Tribunal ha determinado interpretaciones homologas en casos distintos, tal y como lo fue con la jurisprudencia P./J. 8/2010, en la cual tal y como lo es el caso concreto se hace alusión a los porcentajes señalados en el artículo 52 Constitucional correspondientes a un 60-40%, sin embargo de la simple lectura de dicho numeral no se observan la proporcionalidad señalada, sino más bien dichos parámetros fueron dilucidados por este Supremo Tribunal por medio de un análisis semejante al contenido en la presente demanda.

Aunado a las exposiciones vertidas en el presente instrumento no debe dejarse de señalar que la reducción de los integrantes del Congreso del Estado de Morelos en los términos en que se aprobó la reforma atañe directamente en las actividades propias de los representantes, en virtud que un aumento de los habitantes representados implicarían complicaciones de carácter técnico y operativo, en virtud de que la extensión territorial que también representaría aumentaría, por ende sin más preámbulo resulta

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPREMACIA DE LA
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMIT
CONSTITUCIONALES
ANCONSTITU



evidente que los derechos de los gobernados representados podrían sufrir detrimento en su esfera de derechos.

SEGUNDO CONCEPTO DE INVALIDEZ: El párrafo SEGUNDO del artículo 24 de la Constitución Local Morelense, reformado por medio del DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral resulta violatorio de los artículos 14, 16, 41 fracción I, 52, 54, 56 y 116 fracción II, legalidad, seguridad jurídica, certeza, debido proceso, proporcionalidad, razonabilidad y representación proporcional.

El Estado Mexicano se ha caracterizado por desenvolverse bajo un sistema electoral mixto, mismo que incorporado en nuestra Carta Magna con la reforma constitucional de 1977, conocida como "Reforma Electoral", dicho sistema prevé dos principios rectores correspondientes a los representantes que integraran los órganos legislativos, siendo estos el de mayoría relativa y representación proporcional, contenidos en los numerales 57 y 54 de la Ley Suprema., en términos simples el principio de mayoría relativa preverá a la asignación de escaños en los Congresos al Candidato que resulte electo en virtud de haber obtenido una votación mayoritaria en la jurisdicción que le compete, es decir será declarado ganador el candidato que obtenga un mayor número de votos en relación con sus contrincantes dentro de las secciones correspondientes; por otro el principio de representación proporcional consiste en otorgar a los partidos políticos el número de curules correspondientes a la proporción de la votación obtenida por el mismos.

La intromisión del principio de representación proporcional en nuestro país tiene como principal objetivo garantizar a todas y cada una de las fuerzas políticas que existan en el País o en su caso en los Estados, una representación adecuada dentro de los órganos legislativos, salvaguardando en todo momento el derecho de participación política de las fuerzas minoritarias, reduciendo los excesos que podrían representar un modelo donde solo se integre un Congreso por las mayorías electorales.

Así mismo el principio de representación proporcional busca que la representación que ejerzan los partidos minoritarios tengan una representación justa en los cuerpos colegiados, es decir que representen de manera fehaciente al electorado que determino votar por los mismos, este principio permite que dicho electorado pueda participar en la vida

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPR A CORTE DE
SECRETARIA GI
SECCION DE TRAB
CONSTITUCIONALES
INCONSTA



política y democrática del país por medio de los representantes minoritarios para los cuales suscribieron su sufragio.

Ahora bien en la actualidad la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos contiene diversas disposiciones que regulan la implementación de los principios que caracterizan al sistema electoral mixto Mexicano, con el objeto de honrar en el presente análisis dichas normas señalan lo siguiente:

Artículo 52. La Cámara de Diputados estará integrada por 300 diputados electos según el principio de votación mayoritaria relativa, mediante el sistema de distritos electorales uninominales, y 200 diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el Sistema de Listas Regionales, votadas en circunscripciones plurinominales.

Artículo 54. La elección de los 200 diputados según el principio de representación proporcional y el sistema de asignación por listas regionales, se sujetará a las siguientes bases y a lo que disponga la ley: Párrafo reformado DOF 03-09-1993

I. Un partido político, para obtener el registro de sus listas regionales, deberá acreditar que participa con candidatos a diputados por mayoría relativa en por lo menos doscientos distritos uninominales;

II. Todo partido político que alcance por lo menos el tres por ciento del total de la votación válida emitida para las listas regionales de las circunscripciones plurinominales, tendrá derecho a que le sean atribuidos diputados según el principio de representación proporcional;

III. Al partido político que cumpla con las dos bases anteriores, independiente y adicionalmente a las constancias de mayoría relativa que hubiesen obtenido sus candidatos, le serán asignados por el principio de representación proporcional, de acuerdo con su votación nacional emitida, el número de diputados de su lista regional que le corresponda en cada circunscripción

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE DE J
SUBSECRETARIA GEI
DE TRAMI
ACIONALES
INCONSEITI

plurinominal. En la asignación se seguirá el orden que tuviesen los candidatos en las listas correspondientes.

IV. Ningún partido político podrá contar con más de 300 diputados por ambos principios.

V. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Cámara que exceda en ocho puntos a su porcentaje de votación nacional emitida. Esta base no se aplicará al partido político que, por sus triunfos en distritos uninominales, obtenga un porcentaje de curules del total de la Cámara, superior a la suma del porcentaje de su votación nacional emitida más el ocho por ciento; y

VI. En los términos de lo establecido en las fracciones III, IV y V anteriores, las diputaciones de representación proporcional que resten después de asignar las que correspondan al partido político que se halle en los supuestos de las fracciones IV o V, se adjudicarán a los demás partidos políticos con derecho a ello en cada una de las circunscripciones plurinominales, en proporción directa con las respectivas votaciones nacionales efectivas de estos últimos. La ley desarrollará las reglas y fórmulas para estos efectos.

Artículo 56. La Cámara de Senadores se integrará por ciento veintiocho senadores, de los cuales, en cada Estado y en la Ciudad de México, dos serán elegidos según el principio de votación mayoritaria relativa y uno será asignado a la primera minoría. Para estos efectos, los partidos políticos deberán registrar una lista con dos fórmulas de candidatos. La senaduría de primera minoría le será asignada a la fórmula de candidatos que encabece la lista del partido político que, por sí mismo, haya ocupado el segundo lugar en número de votos en la entidad de que se trate.

Los treinta y dos senadores restantes serán elegidos según el principio de representación proporcional,

SIN TEXTO




PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA GE
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT

mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción plurinominal nacional. La ley establecerá las reglas y fórmulas para estos efectos.

La Cámara de Senadores se renovará en su totalidad cada seis años.

Para el caso de las Legislaturas Locales, el párrafo tercero, de la fracción segunda, del artículo 116 Constitucional, señala:



Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.

En ese sentido de los preceptos legales citados, se desprende que si bien es cierto el Legislador Federal prevé diversos lineamientos que deberán observarse para garantizar el estricto respeto al principio de representación proporcional, no menos cierto es que dichos lineamientos se apegaran únicamente a regular el ámbito federal, en virtud que tal y como se observa para el caso de las Entidades Federativas en atención al principio de autodeterminación Estatal, serán estas quienes dispongan los preceptos que regularan el procedimiento que deberá observarse para los efectos conducentes, situación que debe darse sin alejarse significativamente de los propios preceptos Constitucionales y sin hacer nugatorio el acceso de las fuerzas minoritarias al derecho que persigue el principio en estudio.

SIN TEXTO



De lo anteriormente expuesto al encontrar que no existe dentro de la Norma Suprema Mexicana disposición específica y expresa se deja al arbitrio de los Estados determinar los mecanismos que permitan de manera eficiente dar cumplimiento al propio sistema electoral mixto, sin embargo esto no quiere decir que exista una libertad irrestricta para los Congresos Locales de establecer las limitantes o barreras legales atinentes, sino más bien toda ley emitida por el Legislador Local debe buscar el cumplimiento de los objetivos del sistema mixto, es decir debe buscar las medidas necesarias que garanticen la representatividad justa y proporcional de las fuerzas políticas minoritarias.

En ese sentido el Legislador Morelense debió observar las características propias del Estado de Morelos, esto con el objeto de establecer las barreras legales necesarias que se consideren adecuadas para el acceso a los curules propicios al principio de representación proporcional, buscando en su actuar que dichas barreras legales no hicieran nugatorio el acceso a partidos políticos minoritarios a la debida representación, más aun cuando un porcentaje del electorado emitirá un sufragio a favor de los citados Institutos Políticos, situación que en el caso concreto no aconteció en atención a los argumentos que se expondrán, en esa tesitura los demandantes acudimos a este Órgano de Control Constitucional con el objeto de que por medio de un estricto análisis de razonabilidad y proporcionalidad jurídica, determine que el Congreso del Estado de Morelos fue excesivo en el uso de sus atribuciones aprobando la norma impugnada con las características inherentes a la Inconstitucionalidad, en atención a la jurisprudencia P./J.130/2007 y demás señaladas y aplicables en el cuerpo del presente ocurso.

Continuando con las exposiciones vertidas en el presente instrumento y con el objeto de esgrimir las razones y fundamentos que acreditan la inconstitucionalidad de la norma combatida, es dable proceder al análisis de las violaciones a los preceptos Constitucionales que se ventilan en el primer concepto de invalidez.

1.- CON RELACIÓN A LA VIOLACIÓN Y TRANSGRESIÓN DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL. Continuando con la exposición del presente concepto de invalidez, encontramos que la norma impugnada y el decreto expedido por el Legislativo Morelense violentan las disposiciones contenidas en el artículo 14 constitucional, en específico lo estipulado en su párrafo segundo, dispositivo jurídico el cual contempla las garantías procesales a las que deben sujetarse los actos que afecten directamente en

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL C
SUPR. L. ORTE DE JL
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
ENCONSTRU

la esfera de derechos de los gobernados y que persiguen dar pleno cumplimiento al principio de debido proceso, para un mayor entendimiento la disposición constitucional violentada reza:

Artículo 14. ...

Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, **en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.**

En estricto sentido nuestra Carta Magna prevé que las autoridades deberán sujetarse a las normas procedimentales y formales existentes cuando el objeto de su actuar sea emitir, acuerdos, disposiciones o resoluciones que diversifiquen los bienes jurídicos tutelados de los gobernados, en ese sentido el Congreso del Estado de Morelos al emitir la norma impugnada y el propio decreto tantas veces aludido, debió acatarse a los lineamientos vigentes para tales efectos, situación que en el caso que se atiende no existió, motivo por el cual la emisión de la norma carece de las atribuciones atinentes para poder ser considerada constitucional, acto por el cual los suscritos recurrimos ante este máximo tribunal en virtud de que los propios criterios emitidos por esta Suprema Corte, sirviendo de base lo dispuesto en la jurisprudencia P./J. 35/2004, que a la letra dice:

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. LOS ACTOS QUE INTEGRAN EL PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO SÓLO PUEDEN IMPUGNARSE A PARTIR DE QUE ES PUBLICADA LA NORMA GENERAL.

Los actos que integran el procedimiento legislativo constituyen una unidad indisoluble con la norma general emanada de ese procedimiento, de tal forma que no procede impugnar cada acto legislativo individualmente, ya que no puede quedar subsistente o insubsistente aisladamente, sino sólo a través del análisis conjunto de esos actos con motivo de la publicación de la norma; por otra parte, de conformidad con los artículos 105, fracción

SIN TEXTO



II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 60 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la propia Constitución Federal, el plazo para ejercitar la acción de inconstitucionalidad es de treinta días naturales contados a partir del día siguiente a la fecha en que la ley o tratado internacional combatidos sean publicados en el medio oficial correspondiente, de lo cual se concluye que la impugnación de los actos que integran el procedimiento legislativo únicamente puede realizarse a partir de que es publicada la norma general, porque es en ese momento cuando los actos adquieren definitividad.

En esa tesitura al señalar que en el presente concepto se tilda de inconstitucional la norma impugnada en virtud de haber obtenido efectos conclusivos por medio de un procedimiento legislativo viciado e incorrecto, así mismo en el entendido que dicha norma ha sido publicada en las fechas señaladas con antelación y al encontrarnos en tiempo y forma, resulta aplicable al caso específico el criterio jurisprudencial señalado.

Ahora bien, tal y como se ha señalado el dispositivo 14 Constitucional tiene por objeto salvaguardar los derechos humanos inherentes al debido proceso, en ese sentido dispone que para que una persona pueda verse afectada en sus derechos debe seguirse una serie de pasos procedimentales y conforme a la legislación aplicable, en el caso concreto que nos ocupa dicha normatividad es precisamente el Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, el cual mandata los actos tendientes a la suscripción de leyes o decretos, mismos que dicho sea de paso la señalada como responsable ha violentado de manera reiterada, en primer punto dicho reglamento señala:

ARTÍCULO 72.- El proceso legislativo es el conjunto de actos y etapas formales a través de las cuales se inicia, discute, aprueba, sanciona e inicia su vigencia una ley, decreto o acuerdo parlamentarios.

Para efectos del proceso legislativo, son días y horas hábiles todos los del año, menos aquellos que las leyes declaren como inhábiles.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUST
SUPLENTE DE JUST
TRAMITE
Y
CONSTITUCI

ARTÍCULO *95.- Las iniciativas de leyes y decretos, serán presentadas por escrito y en medio magnético, deberán contener una parte expositiva que tendrá los elementos de justificación, legitimación, explicación interpretación, alcances y oportunidad de lo que se propone, así como una parte preceptuar o normativa que estará constituida por un articulado ordenado en forma lógica.

Las propuestas para modificar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o leyes federales, deberán cumplir, en lo conducente lo previsto en el presente capítulo y con respecto a su procedencia, estarán sujetas a lo estipulado en el artículo 104 del presente reglamento.

Al inicio de cada período ordinario de sesiones el Poder Ejecutivo estatal, podrá presentar como preferente hasta dos iniciativas o solicitar con ese carácter dos que hubiera presentado en periodos anteriores y que no cuenten con dictamen.

ARTÍCULO 96.- Toda iniciativa que presenten los diputados deberá contener preferentemente y en lo conducente lo siguiente:

I. Fundamentos jurídicos en que se apoye;

II. Exposición de Motivos en la que se habrán de explicar las razones, hechos y argumentos de los que se concluya la necesidad de formular una propuesta de una nueva Ley o sus modificaciones;

III. Síntesis de su contenido;

IV. Problema sociológico que pretende resolver;

V. Fuentes en que se apoye;

VI. Texto legislativo que se propone;

VII. Disposiciones legales precisas que se abrogan o texto que se deroga; VIII. Se deberá especificar si se trata de modificar, adicionar, reformar, derogar, abrogar o expedir una nueva ley, decreto o si corresponde a un acuerdo, o reglamento para el régimen interior del Congreso;

IX. Nombre y firma autógrafa de quien la promueve;

X. Tratándose de normas generales y sus modificaciones, preferentemente en el siguiente orden de prelación de ser

SIN TEXTO



procedente, partiendo de lo general a lo particular: a. Libros b. Títulos; c. Capítulos; d. Secciones; e. Artículos; f. Apartados; g. Párrafos; h. Fracciones; i. Incisos; j. Subincisos; y k. Numerales.

Tratándose de acuerdos internos, los documentos que sean necesarios para apoyar su contenido

ARTÍCULO *104.- Para la formulación del proyecto de dictamen, se estará a lo siguiente:

I. Recibida la iniciativa, el secretario técnico de la comisión deberá garantizar que cada diputado integrante de la misma reciba copia dentro de un plazo que no excederá de 48 horas contadas a partir de la recepción del turno ordenado por el Presidente de la Mesa Directiva del Congreso;

II. Toda iniciativa, será analizada primero en lo general para determinar su procedencia o improcedencia. En caso de considerarse procedente, se elaborarán las consideraciones del dictamen en lo general y se procederá conforme a lo previsto en el presente Capítulo; para el caso de que la determinación sea de improcedencia, se deberá de igual forma elaborar el respectivo dictamen en sentido negativo, el cual, sin más trámite se deberá informar al Pleno a través de la Mesa directiva únicamente para efectos de su conocimiento.

III. Cuando la comisión apruebe una iniciativa en lo general, se procederá a su discusión en lo particular, para lo cual el Presidente de la Comisión solicitará a los miembros de la misma señalar los artículos que se reservan para su análisis en lo particular. Los artículos no reservados se considerarán aprobados sin mayor trámite; y

IV. Cada propuesta de modificación en lo particular deberá ser presentada por escrito para su análisis y discusión.

Tal y como se ha desahogado durante la presente demanda, el proceso legislativo es el acto por el cual las Legislaturas presentan propuestas de acciones legislativas las cuales culminaran en la emisión de una norma que conllevara afectaciones en la esfera de derechos de los gobernados y de los sujetos de ley, motivo por el cual en atención a los artículos 14 y 16

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS
PODER JUDICIAL DE E.
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
RECURSOS

Constitucional el mismo debe estar revestido de la debida legalidad y atención al procedimiento con el objeto de ocasionar un detrimento en el ámbito jurídico de los destinatarios de la Ley, la inobservancia de los preceptos que rigen el proceso normativo traería consigo la invalidez de la norma en virtud de recaer en una clara Inconstitucionalidad, tal y como lo es con la norma impugnada en este acto por los suscritos toda vez que el Congreso del Estado comete reiteradas violaciones al Reglamento para el Congreso del Estado y a la normatividad aplicable, mismas que a continuación se señalan:

En primer punto es dable señalar que en el Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número 5492, sexta época en el cual se publicó el DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral a foja 16, se observa específicamente en el capítulo correspondiente a valoración de las iniciativas, en específico en el apartado B, que el Congreso del Estado procedió al análisis de la propuesta del Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, para aumentar el porcentaje requerido para ser sujetos a la asignación por el principio de representación proporcional, para efectos cognoscitivos se inserta lo dispuesto en el citado órgano de difusión:

SECRETARÍA DE LA NACIÓN
DE ACUERDOS
GOBIERNO DEL ESTADO
DE ACCIONES DE
LIBERTAD

B) Con relación a la propuesta del Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, para aumentar del 3 al 8% el porcentaje mínimo de votación efectiva recibida para que los partidos políticos accedan a una diputación plurinominal en el Congreso del Estado

Es dable señalar que bajo esa circunstancia el Congreso del Estado de Morelos incurre en una grave violación al procedimiento legislativo así como a los preceptos constitucionales que tienen por objeto garantizar el debido proceso, lo anterior en virtud de que tal y como se colige del análisis integral del Decreto combatido, en ningún momento existió la presentación de dicha propuesta, toda vez que no fue presentada en los términos señalados por la Ley, del citado decreto se desprende que las iniciativas atendidas en el presente dictamen son únicamente las señaladas en el capítulo determinado ANTECEDENTES, capítulo en el cual se observan todas y cada una de las propuestas parlamentarias que fueron presentadas, por ende dichas propuestas debieron ser las únicas atendidas, analizadas y aprobadas en el dictamen emitido por las Comisiones Dictaminadoras,

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL
SUPR. MA CORTE DE J
SUBS. RETARIA GEN
SECCION DE TRANS
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU

robusteciendo lo señalado en este acto transcribimos lo que señala el multicitado decreto, situación que puede ser plenamente consultada en las diversas páginas 3,4 y 5 del Periódico de mérito:

I.- DEL PROCESO LEGISLATIVO

a) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día diez de febrero de dos mil dieciséis, el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

b) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/355/16 de fecha diez de febrero de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

c) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día siete quince de junio de dos mil dieciséis, el Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 18 y se derogan la fracción XVIII del artículo 40, ambos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.


d) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio

SIN TEXTO



número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/670/16 de fecha siete de junio de dos mil dieciséis, fue remitida a estas Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación y de Participación Ciudadana y Reforma Política.

e) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día quince de junio de dos mil dieciséis, el Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos y del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, en materia electoral y de participación ciudadana.



f) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/700/16 de fecha quince de junio de dos mil dieciséis, fue remitida a estas Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación y de Participación Ciudadana y Reforma Política, para su análisis y dictamen correspondiente.

g) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día quince de junio de dos mil dieciséis, el Diputado Alberto Martínez González, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma la fracción III del artículo 58 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

h) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la

SIN TEXTO



PODER. JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO1/P.O.2/707/16 de fecha quince de junio de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

i) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día trece de septiembre de dos mil dieciséis, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para hacer efectivos los derechos político electorales de los jóvenes.



LA FEDERACIÓN
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
AL DEPARTAMENTO DE
DE ACCIONES
IONALIZADA

j) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/870/16 de fecha trece de septiembre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

k) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintisiete de septiembre de dos mil dieciséis, la Diputada Leticia Beltrán Caballero, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para establecer la obligación de postular inmigrantes morelenses a cargo de elección popular.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL E
SUPR ORTE DE JL
BURIA GEN
DE TRAMIT
ONALES
CONSTITU

1) En consecuencia, el Diputado Francisco Alejandro Moreno Merino, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/904/16 de fecha veintisiete de septiembre de dos mil dieciséis, fue remitida a las Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y Legislación, Participación Ciudadana y Reforma Política y al Presidente de la Junta Política y de Gobierno, para su análisis y dictamen correspondiente.

m) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que fue iniciada el día doce y concluida el trece de octubre de dos mil dieciséis, el Diputado Javier Montes Rosales, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se adiciona un párrafo al artículo 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

n) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alariste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/955/16 de fecha doce de octubre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

o) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que fue iniciada el día doce y concluida el trece de octubre de dos mil dieciséis, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nación, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se adiciona un párrafo segundo a la fracción III del artículo 26 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

SIN TEXTO



p) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/978/16 de fecha trece de octubre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

q) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, celebrada el cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nación, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se reforma el primer párrafo del artículo 19 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

r) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/1063/16 de fecha cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

s) Mediante Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, celebrada el seis de diciembre de dos mil dieciséis, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nación, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el cual se reforma y adiciona los artículos 23, 24 y 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

t) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMACIA DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECRETARIA DE JUSTICIA Y DE
CONSTITUCION

Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.1/1179/16 de fecha seis de diciembre de dos mil dieciséis, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, para su análisis y dictamen correspondiente.

u) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, las Diputadas integrantes de la Comisión de Igualdad de Género, presentaron Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 23 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

v) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.2/1309/17 de fecha veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación.



FEDERACIÓN
DE LA NACIÓN
DE ACUERDOS
CONTRADICCIÓN
ACCIONES
LIBRES

w) Mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, el Diputado Faustino Javier Estrada González, Coordinador de la Fracción Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, presentó Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el segundo párrafo del artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

x) En consecuencia, la Diputada Beatriz Vícera Alatríste, Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dio cuenta de la iniciativa citada al epígrafe, ordenando su turno a esta Comisión Dictaminadora, por lo que mediante oficio número SSLyP/DPLyP/AÑO2/P.O.2/1321/17 de fecha veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, fue remitida a esta Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación.

SIN TEXTO



De lo anterior se desprende que si bien es cierto el Diputado Enrique Javier Laffite Bretón presento sendas iniciativas signadas en los incisos c) y e), no menos cierto es que las mismas no contienen la propuesta parlamentaria de aumentar del 3 al 8 el porcentaje requerido para la asignación de Diputaciones plurinominales, acto que constituye una violación flagrante el 72 y 95, en virtud de que el primero dispone que el proceso legislativo tendrá como resultado la vigencia de una ley una vez que se hayan culminado los actos procesales siendo precisamente el que da impulso al órgano legislativo la presentación de iniciativas de ley, así mismo el numeral 15 dispone que de manera estricta las iniciativas deberán presentar por escrito y en medio magnético, cumpliendo con las particularidades señalados en dicha disposición reglamentaria.

En conclusión el Congreso del Estado de Morelos al suscribir los actos señalados en los párrafos anteriores, transgrede de manera reiterada el artículo 14 Constitucional en el sentido que procede a emitir una norma que no cumple con los requisitos Constitucionales, es decir emitió la norma impugnada por medio de la valoración y dictaminarían positiva de una propuesta legislativa que nunca fue presentada ante el pleno del Legislativo, situación que a todas luces viola los principios de certeza en virtud que los gobernados no cuentan con los medios de convicción suficiente para ser sujetos de dicha Ley, además que resulta irrisoria que el Legislativo Morelense que manifieste haber valorado, debatido y aprobado la norma impugnada cuando no existió el instrumento legal necesario para dar el impulso legislativo requerido, la circunstancia expuesta se sigue acreditando en virtud de que si bien es cierto en el apartado que contiene las iniciativas presentadas puede existir ambigüedad al momento de su entendimiento, no menos cierto es que dentro del Capítulo denominado MATERIA DE LAS INICIATIVAS, dicha ambigüedad se dilucida en virtud que en el mismo se da a conocer el sentido que persiguen dichas iniciativas, siendo consultable a página 5 del Medio oficial donde fue publicada la norma combatida, se observa:

MATERIA DE LAS INICIATIVAS

A manera de síntesis de las iniciativas de los legisladores, proponen las siguientes reformas a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos:

SIN TEXTO



El Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega, propone reducir de 12 a 7 legisladores locales electos por el principio de representación proporcional.

El Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, propone aclarar los supuestos de rehabilitación de los derechos de los ciudadanos morelenses.

El Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón propone, entre otras cosas, establecer acciones afirmativas en materia electoral en favor de grupos vulnerables, regular el Servicio Profesional Electoral en el IMPEPAC, así como regular la reelección de Diputados locales y miembros de los Ayuntamientos.

El Diputado Alberto Martínez González, propone aumentar a 15 años el tiempo de residencia en el estado de Morelos, como requisito que deberán acreditar los candidatos a Gobernador Constitucional.

La Diputada Beatriz Vicera Alatraste, propone que los jóvenes a partir de los 18 años, puedan competir en una elección por una diputación local.

La Diputada Leticia Beltrán Caballero, propone obligar a los partidos políticos a incluir a inmigrantes morelenses como sus candidatos.

La Diputada Beatriz Vicera Alatraste, propone cambiar en el artículo 19 el término "personas con capacidades diferentes" por el de "personas con discapacidad", de conformidad con las leyes federales en la materia.

El Diputado Javier Montes Ramírez, propone que, en cada elección de las autoridades locales, se incluyan como candidatos a miembros de las comunidades indígenas.

SIN TEXTO



El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, propone modificar el primer párrafo del artículo 19 para establecer que la protección que otorgue el Estado a la familia propicie la armonía de la misma.

El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, propone modificar la fracción III del artículo 26 para agregar funcionarios impedidos para ser diputados locales.

El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, propone modificar el artículo 23, 24 y 112 en materia electoral.

Las Diputadas integrantes de la Comisión de Igualdad de Género, proponen modificar el artículo 23 para facultar al IMPEPAC a que tome las medidas que considere necesarias para alcanzar la paridad de género en el Congreso del Estado.

El Diputado Faustino Javier Estrada González, propone aumentar del 3 al 5% el porcentaje mínimo de votación efectiva recibida para que los partidos políticos accedan a una diputación plurinominal en el Congreso del Estado.

En tal sentido queda plenamente acreditado que el Dip. Enrique Javier Lafitte Bretón presentó diversas iniciativas al pleno del Congreso del Estado, así mismo queda acreditado que las iniciativas presentadas por dicho legislador y atendidas en el dictamen que origina el Decreto y norma impugnada no perseguían en efecto el aumento del porcentaje a la asignación de Diputaciones de Representación proporcional, si no de manera específica el objeto de cada iniciativa fue el siguiente: propone establecer acciones afirmativas en materia electoral a favor de los grupos vulnerables, regular el servicio profesional electoral en el IMPEPAC y la reelección de diputados locales y miembros edilicios, en el caso de la signada con el inciso e) y; proponer aclarar los supuestos de rehabilitación de los derechos de los ciudadanos Morelenses, para efectos de robustecer y acreditar lo señalado acompaña al presente instrumento copia certificada de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre

SIN TEXTO



y Soberano de Morelos y del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, en materia electoral y de participación ciudadana, presentada en la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día quince de junio de dos mil dieciséis por el Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó.

De igual manera se desprende que dentro del Dictamen existe diversa iniciativa que en efecto persigue los fines de aumento a las barreras legales para la asignación de diputaciones de representación proporcional, siendo esta totalmente diversa e independiente a la que señala el Congreso del Estado fue presentada por el Dip. Enrique Javier Lafitte Bretón.

La propuesta parlamentaria citada en el párrafo inmediato anterior se trata precisamente de la identificada bajo el inciso w) en el apartado antes señalado del Dictamen en combate, la cual fue presentada por el diputado Francisco Javier Estrada González, coordinador de la fracción parlamentaria del Partido Verde Ecologista de México, por la cual se reforma el artículo 24 de la Constitución Política y la cual según el capítulo denominado MATERIA DE LAS INICIATIVAS, busca aumentar del 3 al 5 por ciento, el umbral de porcentaje requerido a los partidos político para ser sujetos a la asignación de Diputados de Representación proporcional.

En tal sentido según el propio actuar del Legislador Morelense se hace sentido a dos iniciativas totalmente diversas:

- La propuesta del Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, la cual busca aumentar del 3 al 8 por ciento el porcentaje mínimo de votación efectiva recibida para que los partidos políticos accedan a una diputación plurinominal en el Congreso del Estado.
- La propuesta del Diputado Faustino Javier Estrada González, la cual busca aumentar del 3 al 5 por ciento el porcentaje mínimo de votación efectiva recibida para que los partidos políticos accedan a una diputación plurinominal en el Congreso del Estado.

Ahora bien, de igual manera nos encontramos que de manera viciada la Dictaminadora continua reiterando la existencia de una iniciativa que como se ha manifestado en el contexto nunca fue presentada, toda vez que del Dictamen y Norma Impugnada, así como es apreciable a página 12 del Periódico Oficial tantas veces referidos, en el capítulo denominado CONTENIDO DE LAS INICIATIVAS, se observa la citada reiteración:

SIN TEXTO



CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS	
TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO POR EL ENRIQUE JAVIER LAFFITTE BRETÓN
<p>ARTICULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por dieciocho Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales Uninominales y por doce Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>En ningún caso, un Partido Político podrá contar con un número de Diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al Partido Político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la Legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la Legislatura, el porcentaje de representación de un Partido Político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos</p>	<p>ARTÍCULO 24.- ...</p> <p>Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el ocho por ciento de la votación válida emitida, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.</p> <p>...</p> <p>....</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p>

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DEL
SUBSECRETARIA GE
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT

ocho puntos porcentuales.

...

...

...

Ningún Partido Político podrá contar con más de dieciocho Diputados por ambos principios.

Ahora bien es menester mencionar que dentro de la realidad que nos ocupa, la propuesta suscrita por el Diputado Francisco Javier González Estrada carece de valoración que concluyera en la emisión de un Dictamen en sentido positivo, negativo o diverso, en ese sentido la Dictaminadora resulta omisa en el entendido que si bien es cierto la misma fue contemplada dentro del decreto combativo, también es cierto que en ninguna etapa del viciado proceso legislativo que se estudia fue sometida a consideración, análisis, debate y resolución, motivo por el cual violenta de nueva cuenta las disposiciones normativas contenidas en el Reglamento para el Congreso del Estado de Morelos, así mismo a efectos de probanza y constituir de manera los medios de convicción necesarios para que esta Suprema Corte emita un fallo acompaña a la presente copia certificada de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el segundo párrafo del artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos presentada por el Diputado Faustino Javier Estrada González, Coordinador de la Fracción Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintiuno de febrero de dos mil diecisiete.

De los argumentos expuestos se desprende que en esencia en el cuerpo del decreto impugnado se hace referencia a 2 iniciativas diversas, totalmente distintas e independientes, la primera del Diputado Laffite Bretón, integrante del Grupo Parlamentario del PRD, buscando aumentar del 3 al 8 por ciento el umbral de votación para asignación de diputados de representación proporcional y; la segunda presentada por Diputado Estrada Gonzales, que busca aumentar del 3 al 5 por ciento el umbral de votación para asignación de diputados de representación proporcional.

SIN TEXTO



Así mismo resulta improcedente el supuesto que la Autoridad responsable un error de redacción en el Dictamen combatido, en virtud que del análisis del mismo se desprende que se hace referencia a dos iniciativas totalmente distintas, reiterando en diversos capítulos del mismo que las características de la presentada por el Dip. Laffite Bretón, siendo esta la analizada y aprobada sin que en la etapa procesal correspondiente hubiese sido presentada, situación que viola en todos los aspectos los derechos fundamentales salvaguardados en la disposición 14 Constitucional, acto que aparece la invalidez de la norma impugnada.

Ahora bien el objetivo que persigue el artículo 14 de nuestra Carta Magna es precisamente garantizar a los sujetos de aplicabilidad de la Ley, que cualquier determinación tomada por Autoridad Competente se obtenga por medio de un proceso justificado que permita conocer a la ciudadanía cuales fueron las terminaciones tomadas por las mismas, sin embargo para que estos fines se tengan por cumplimentados, es necesario que el acto de autoridad sea claro y carezca de ambigüedades que puedan llegar a ocasionar una confusión de la resolución emitida, precisamente por tal motivo deben agotarse los extremos legales que permitan dar cabal cumplimiento al debido proceso, situación que en el caso de la norma impugnada no aconteció.

El Congreso del Estado de Morelos, aunado a llevar a cabo una aprobación normativa por medio de un procedimiento legislativo que a todas luces transgrede el principio de debido proceso, reitera las omisiones y discrepancias en el sentido que si bien es cierto sigue una secuela procesal dentro del Dictamen combatida, la misma recae en una resolución totalmente apartada de lo que se desahogo en el proceso relativo, esto en atención a que la Comisión Dictaminadora señala de manera clara y concisa que la pretensión del Diputado Laffite Bretón fue precisamente aumentar el umbral de votación requerida para la asignación de diputados plurinominales de un 3. a un 8 por ciento.

En ese sentido la Dictaminadora procede al análisis de la citada iniciativa, determinando que la pretensión del iniciador no es considerada viable y por tal motivo el Colegiado dictaminador en uso de las facultades constitucionales y los criterios jurisprudenciales relativos, determinan modificar el sentido de la iniciativa, situación que se percibe en la pagina – del medio oficial donde fue publicada la norma impugnada:

SIN TEXTO



Al respecto, estas Comisiones Unidas proponen se modifique el porcentaje para la asignación de diputados plurinominales establecido en el artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para incrementarlo de 3 a 6 por ciento y no en 8 por ciento como se preveía en la iniciativa. Esta Comisión considera que, fijar un 6 por ciento de la votación válida emitida en la elección para diputados, es razonable ya que una cuestión es el porcentaje necesario para conservar el registro como partido político y, otra distinta, tener la votación necesaria para contar con representatividad en el Congreso. Lo que incluso hace que la competencia política sea mayor y no sólo para conservar el registro de un partido político.

En tal sentido derivado de las diversas acciones legislativas y en esencia con la modificación propuesta se tiene el espíritu legislador de la Comisión Dictaminadora, fue precisamente establecer un porcentaje del 6 por ciento para los efectos señalados, sin embargo la inconstitucionalidad en este rubro específico, versa en el sentido que si bien es cierto la comisión dictaminadora por medio del procedimiento efectuado resuelve establecer el citado 6 por ciento, un hecho cierto es que de nueva cuenta el Legislador Morelense increpa diversas discrepancias entre lo sostenido y lo aprobado, ya que de la norma impugnada se aprecia en la parte referente al proceso legislativo una modificación propuesta aprobada, no menos cierto es que en la parte o capitula referente a la emisión del DECRETO POR QUE SE REFORMAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCION POLITICA DEL ESTADO DE MORELOS, EN MATERIA ELECTORAL, se aprecia que el legislador aprueba dicho decreto en sentido totalmente diverso al expuesto y a la propia modificación señalada, para dilucidar lo manifestado es dable señalar lo apreciable en el periódico oficial referido con antelación:

ARTÍCULO 24.- El Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por doce Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos Electorales uninominales y por ocho Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en

SIN TEXTO



una sola circunscripción territorial. La ley determinará la demarcación territorial de cada uno de los distritos y el territorio del Estado comprenderá una circunscripción plurinominal única.

Al Partido Político que obtenga en las respectivas elecciones el cinco por ciento de la votación válida emitida para diputados, se le asignará una diputación por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido.

De lo expuesto queda acreditado que si bien es cierto fue aprobada la modificación aprobado por la dictaminadora relativo al 6 por ciento, no menos cierto es que del decreto publicado y que hoy constituye derecho vigente, el Legislador Morelense aprueba un porcentaje del 5 por ciento sin mediar causa o procedimiento que motive dicha omisión ocasionando una afectación jurídica a la ciudadanía en el entendido que resulta transgredido los principios de debido proceso y debida fundamentación y motivación.

Si bien es cierto el presente punto atiende las transgresiones al artículo 14 constitucional, no menos cierto es que del análisis que realice este órgano jurisdiccional se acreditara que diversos de los hechos expuestos en el presente punto, constituyen también diversas transgresiones al dispositivo 16 de la Constitución.

Ahora bien lo atendido en el presente punto de análisis se relaciona directamente con el proceso legislativo tildado de inconstitucional atendido en el primer concepto de invalidez insertado en la presenta demanda y en virtud de que la norma impugnada se desprende del mismo decreto, por economía procesal solicito se tengan por todos y cada una de las manifestaciones y agravios señalados en el PRIMER CONCEPTO DE INVALIDEZ, en el entendido de que al ser el mismo proceso de emisión de la norma analizada en este apartado se cometieron las mismas transgresiones a la normativa aplicable, es decir los agravios son idénticos en ambos casos por ende los mismos ocasionan transgresiones al artículo 14 constitucional.

2.- CON RELACIÓN A LA VIOLACIÓN Y TRANSGRESIÓN DEL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL

SIN TEXTO



Tal y como se ha hecho mención la Quincuagésima tercer Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, aprobó en las fechas antes precisadas reformar el párrafo primero del número 24 de la Constitución Política del Estado de Morelos, dicha reforma carece de las características fundamentales bajo las cuales deben estar revestidas las normas fundamentales para considerarse en armonía con nuestra Carga Magna en el entendido que la misma se aparta significativa de los lineamientos esenciales constitucionales y en tal sentido la reforma aprobada por el Legislador Morelense resulta insostenible su validez y vigencia en el ámbito aplicable.

En primer punto es dable señalar que el Legislador Morelense resuelve la reducción de distritos uninominales y fundamenta su actuar en la tesis que nuestra carta magna señala que será facultad de los Poderes de los Estados su auto organización y para tales efectos acataran lo que señalen sus constituciones locales, sin embargo no deberán alejarse de los parámetros establecidos en la propia Constitución Federal y en tal sentido la aprobación de sus leyes deberá ser armoniosa con la primera.

El Congreso del Estado de Morelos violento de manera flagrante lo dispuesto en el párrafo primero del numeral 16 de nuestra Ley Suprema al momento aprobar el pleno de dicho órgano legislativo, el Dictamen en sentido positivo por el cual se reforma en específico el artículo que atiende el presente concepto de invalidez, es menester recalcar que la disposición constitucional considera violentada señala lo siguiente:

Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles ó posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.

En tal sentido tal y como se ha señalado el Congreso del Estado fundamenta su actuar en diversas disposiciones Constitucionales y Jurisprudenciales totalmente aplicables al caso, sin embargo del análisis y estudio del decreto que da pie a la presente acción, se desprende que los Legisladores no atendieron a cabalidad lo señalado en el precepto constitucional antes citado, toda vez que del estudio y análisis del decreto que da origen a la presente acción, no existe una plena motivación que de manera real justifique la aprobación del citado dictamen, lo anterior en base lo siguiente:

SIN TEXTO



La comisión dictaminadora considera que no es viable la aprobación de la propuesta inicial en los términos señalados por el Asambleísta Laffite Bretón, en ese sentido procede a su modificación en atención a los ordenamientos legales y a la tesis de jurisprudencia que le atribuye dicha facultad, en tal sentido propone al pleno del Legislativo una modificación a dicha propuesta, no es tema controvertido el fundamento al cual se apega el ente dictaminador, sino más bien lo es la errónea e indebida motivación a la cual hace referencia con el fin de justificar su actuar, toda vez que del decreto en combate se desprende que la misma se acoto única y exclusivamente a señalar lo siguiente:

Al respecto, estas Comisiones Unidas proponen se modifique el porcentaje para la asignación de diputados plurinominales establecido en el artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, para incrementarlo de 3 a 6 por ciento y no en 8 por ciento como se preveía en la iniciativa. Esta Comisión considera que, fijar un 6 por ciento de la votación válida emitida en la elección para diputados, es razonable ya que una cuestión es el porcentaje necesario para conservar el registro como partido político y, otra distinta, tener la votación necesaria para contar con representatividad en el Congreso. Lo que incluso hace que la competencia política sea mayor y no sólo para conservar el registro de un partido político.

De lo aprobado por el Congreso del Estado de Morelos se colige que, en síntesis la motivación de la Dictaminadora se limita a señalar que la propuesta es razonable ya que el porcentaje para conservar el registro de un partido político no debe ser precisamente el mismo que el dispuesto para asignación de diputados plurinominales; y porque la competencia sería mayor.

De lo expuesto en el párrafo anterior encontramos que la motivación expuesta por el legislador es errónea, escasa, ambigua e indebida, esto en virtud que tomar como razón para justificar una propuesta el rubro atinente a que existirá una mayor competencia política resulta inverosímil, el Legislador no entra al estudio de fondo de dicha circunstancia y mucho menos expone vertientes que permitan a la ciudadanía conocer como dicha propuesta aumentara la competencia, es decir lo manifestado resulta un

ESTADOS UNIDOS
PODER JUDICIAL DE L
SUPR... JUSTIC
BUT... GENERAL
... DE... D
... Y D
... ACOSTITUO

motivo señalado de manera genérica que en ningún momento podría considerarse justo y necesario para su aprobación.

De lo señalado en el párrafo anterior se colige que el Legislativo Morelense se apego a las disposiciones contenidas en el artículo 16 constitucional de manera parcial, toda vez que si bien es cierto del decreto que origina la promoción de la presente acción de inconstitucionalidad se desprende que existe fundamento jurídico sustentado para los actos reclamados, no menos cierto es que del mismo cuerpo del citado instrumento se observa que no existe una plena motivación o razón por la cual sea justificado el actuar del Congreso del Estado, aunado a esto a que del decreto que da origen a la norma impugnada no contiene transcripción íntegra de la exposición de motivos del iniciador lo que deja en estado de incertidumbre a los sujetos de Ley.

Ahora bien tal y como se ha señalado en los conceptos de invalidez que anteceden esta Suprema Corte deberá declarar la invalidez de la norma por los motivos expuestos y en virtud de que la misma se aleja de los principios de razonabilidad y proporcionalidad jurídica que rigen el derecho Mexicano.

En tal sentido los hoy accionantes solicitamos a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación previo a un juicio de razonabilidad resuelva sobre la inconstitucionalidad de la norma impugnada toda vez que como ha sido señalado el decreto por el cual se reforma, la misma carece de la debida motivación que dio origen al mismo, sirve de orientador la tesis de jurisprudencia IV.2o.C. J/12, la cual señala

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. ARGUMENTOS QUE DEBEN EXAMINARSE PARA DETERMINAR LO FUNDADO O INFUNDADO DE UNA INCONFORMIDAD CUANDO SE ALEGA LA AUSENCIA DE AQUÉLLA O SE TACHA DE INDEBIDA.

Al atender un motivo de desacuerdo relacionado con la fundamentación y motivación, para producir una respuesta congruente debe, del contexto integral de la argumentación del inconforme, advertirse si lo que imputa es ausencia de aquélla, o solamente la tacha de indebida, pues en la primer hipótesis bastará observar si la resolución contiene o no argumentos apoyados en la cita

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPR-MA CORTE DE JU
SUBSECRETARIA GENI
SECCION DE TRANSI
INSTITUCIONALES
INCONSTITU

de preceptos legales para quedar en aptitud de declarar fundado o infundado el atinente motivo de desacuerdo. En cambio, en el segundo supuesto, cuando la fundamentación y motivación se tachan de indebidas, es menester apreciar los argumentos del motivo de desacuerdo, expresados para explicar por qué la invocación de preceptos legales se estima errónea, o por qué la motivación es incorrecta o insuficiente, pues será a la luz de tales razones que pueda establecerse lo fundado o infundado de la inconformidad.

De igual manera resulta aplicable al caso concreto la jurisprudencia P. /J. 120/2009, la cual dispone:

MOTIVACIÓN LEGISLATIVA. CLASES, CONCEPTO Y CARACTERÍSTICAS.

Los tribunales constitucionales están llamados a revisar la motivación de ciertos actos y normas provenientes de los Poderes Legislativos. Dicha motivación puede ser de dos tipos: reforzada y ordinaria. La reforzada es una exigencia que se actualiza cuando se emiten ciertos actos o normas en los que puede llegarse a afectar algún derecho fundamental u otro bien relevante desde el punto de vista constitucional, y precisamente por el tipo de valor que queda en juego, es indispensable que el ente que emita el acto o la norma razone su necesidad en la consecución de los fines constitucionalmente legítimos, ponderando específicamente las circunstancias concretas del caso. Tratándose de las reformas legislativas, esta exigencia es desplegada cuando se detecta alguna "categoría sospechosa", es decir, algún acto legislativo en el que se ven involucrados determinados valores constitucionales que eventualmente pueden ponerse en peligro con la implementación de la reforma o adición de que se trate. En estos supuestos se estima que el legislador debió haber llevado un balance cuidadoso entre los elementos que considera como requisitos necesarios para la emisión de una

SIN TEXTO



determinada norma o la realización de un acto, y los fines que pretende alcanzar. Además, este tipo de motivación implica el cumplimiento de los siguientes requisitos: a) La existencia de los antecedentes fácticos o circunstancias de hecho que permitan colegir que procedía crear y aplicar las normas correspondientes y, consecuentemente, que está justificado que la autoridad haya actuado en el sentido en el que lo hizo; y, b) La justificación sustantiva, expresa, objetiva y razonable, de los motivos por los que el legislador determinó la emisión del acto legislativo de que se trate. Por otra parte, la motivación ordinaria tiene lugar cuando no se presenta alguna "categoría sospechosa", esto es, cuando el acto o la norma de que se trate no tiene que pasar por una ponderación específica de las circunstancias concretas del caso porque no subyace algún tipo de riesgo de merma de algún derecho fundamental o bien constitucionalmente análogo. Este tipo de actos, por regla general, ameritan un análisis poco estricto por parte de la Suprema Corte, con el fin de no vulnerar la libertad política del legislador. En efecto, en determinados campos -como el económico, el de la organización administrativa del Estado y, en general, en donde no existe la posibilidad de disminuir o excluir algún derecho fundamental- un control muy estricto llevaría al juzgador constitucional a sustituir la función de los legisladores a quienes corresponde analizar si ese tipo de políticas son las mejores o resultan necesarias. La fuerza normativa de los principios democráticos y de separación de poderes tiene como consecuencia obvia que los otros órganos del Estado -y entre ellos, el juzgador constitucional- deben respetar la libertad de configuración con que cuentan los Congresos Locales, en el marco de sus atribuciones. Así, si dichas autoridades tienen mayor discrecionalidad en ciertas materias, eso significa que en esos temas las posibilidades de injerencia del juez constitucional son menores y, por ende, la intensidad de su control se ve limitada. Por el contrario, en los asuntos en que el texto constitucional limita la discrecionalidad del Poder Legislativo, la intervención y control del tribunal

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPR
SUP
DE
Y
ACONSTITUCIO

constitucional debe ser mayor, a fin de respetar el diseño establecido por ella. En esas situaciones, el escrutinio judicial debe entonces ser más estricto, por cuanto el orden constitucional así lo exige. Conforme a lo anterior, la severidad del control judicial se encuentra inversamente relacionada con el grado de libertad de configuración por parte de los autores de la norma.

Del criterio Jurisprudencial citado con antelación y con los argumentos vertidos, se desprende que la norma tildada de inconstitucional debe ser declarada inválida, toda vez que de los mismos que se colige, que la importancia de los derechos fundamentales que tutela el artículo reformado y las implicaciones que conlleva su modificación como lo son la elección de las propias autoridades que integraran uno de los poderes del Estado y en ese sentido la conformación del Órgano Legislativo constitucional y la propia gobernabilidad dentro de la Entidad Federativa, conlleva a que la motivación requerida para reformar la norma impugnada precisamente sería una motivación reforzada, por ende se debió haber cumplido con los requisitos mínimos dispuestos por esta Suprema Corte de Justicia, consistentes en, a) La existencia de los antecedentes fácticos o circunstancias de hecho que permitan colegir que procedía crear y aplicar las normas correspondientes y, consecuentemente, que está justificado que la autoridad haya actuado en el sentido en el que lo hizo; y, b) La justificación sustantiva, expresa, objetiva y razonable, de los motivos por los que el legislador determinó la emisión del acto legislativo de que se trate, situación que en el caso concreto no aconteció ya que como se ha mencionado el legislador se limita a llevar a cabo una errónea e indebida motivación de la norma limitándose única y exclusivamente a sostenerla en un argumento vago, escaso e insuficiente para acreditar la necesidad de llevarse a cabo y en esa tesitura incumpliendo con los lineamientos señalados, transgrediendo de manera reiterativa las determinaciones sostenidas por este órgano jurisdiccional supremo y el propio precepto 16 constitucional al realizar únicamente una motivación pro forma, sustenta lo expuesto la tesis de jurisprudencia I.4o.A. J/4, la cual señala:

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SÚPRIMA CORTE DE JUST
SUBSECRETARÍA GENERAL
S. A. DE TRAMITE
RECURSOS Y
INCONSTITUCION

El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 constitucional relativa a la fundamentación y motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción.

En tal sentido, la norma combatida y el decreto impugnado carecen totalmente de una correcta motivación, siendo la misma errónea, insuficiente, imprecisa e indebida, toda vez que si bien es cierto con el fin de simular un cumplimiento al 16 constitucional la autoridad responsable vierte argumentos mínimos, no menos cierto es que para los fines que persigue la reforma y para las consecuencias de derecho que genera dentro de nuestro Estado resultaría irrisorio considerar correcta la escasa motivación descrita por la responsable, en tal sentido la norma deberá declararse inválida.

3.- CON RELACIÓN A LA VIOLACIÓN Y TRANSGRESIÓN DE LOS ARTÍCULOS 52, 54, 56 Y 116 FRACCIÓN II.

Tal y como se ha expuesto en texto introductorio suscrito al inicio del presente concepto de invalidez, el Sistema Electoral Mexicano dispone la

SIN TEXTO



participación de la vida política y democrática de nuestro, para tales efectos uno de los medios para acceder a ocupar un cargo de elección popular, es precisamente contender como candidato de algún partido político y en su caso resultar electo.

Con el objeto de abonar a la pluralidad política y democrática en la integración de los poderes del Estado, el espíritu legislador del Congreso de la Unión determino la implementación de ciertos mecanismos como lo es el principio de representación proporcional, mediante el cual las fuerzas minoritarias podrán acceder a cargos de elección popular por esta vía y de esta manera equilibrar las fuerzas al interior de los cuerpos colegiados, ejerciendo la representación del electorado que decidió de manera voluntaria emitir un sufragio a favor del Instituto Político.

Un hecho que no es combatido en el presente instrumento es efectivamente la facultad con la que cuentan los Congresos Locales para efectos de determinar las barreras legales a las que deben apegarse los entes políticos para ser susceptibles de la asignación de diputados por el principio de representación proporcional, situación que se encuentra plenamente superada en razón de lo señalado en la propia Constitución General, así como en los criterios que atinadamente señala la Responsable.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé en su artículo 52, 54, y 56, señalan lo siguiente:

Artículo 52. La Cámara de Diputados estará integrada por 300 diputados electos según el principio de votación mayoritaria relativa, mediante el sistema de distritos electorales uninominales, y 200 diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el Sistema de Listas Regionales, votadas en circunscripciones.

Artículo 54. La elección de los 200 diputados según el principio de representación proporcional y el sistema de asignación por listas regionales, se sujetará a las siguientes bases y a lo que disponga la ley:

I. Un partido político, para obtener el registro de sus listas regionales, deberá acreditar que participa con

SIN TEXTO



candidatos a diputados por mayoría relativa en por lo menos doscientos distritos uninominales;

II. Todo partido político que alcance por lo menos el tres por ciento del total de la votación válida emitida para las listas regionales de las circunscripciones plurinominales, tendrá derecho a que le sean atribuidos diputados según el principio de representación proporcional; Fracción reformada.

III. Al partido político que cumpla con las dos bases anteriores, independiente y adicionalmente a las constancias de mayoría relativa que hubiesen obtenido sus candidatos, le serán asignados por el principio de representación proporcional, de acuerdo con su votación nacional emitida, el número de diputados de su lista regional que le corresponda en cada circunscripción plurinomial. En la asignación se seguirá el orden que tuviesen los candidatos en las listas correspondientes. Fracción reformada.

IV. Ningún partido político podrá contar con más de 300 diputados por ambos principios. Fracción reformada.

V. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Cámara que exceda en ocho puntos a su porcentaje de votación nacional emitida. Esta base no se aplicará al partido político que, por sus triunfos en distritos uninominales, obtenga un porcentaje de curules del total de la Cámara, superior a la suma del porcentaje de su votación nacional emitida más el ocho por ciento; y

VI. En los términos de lo establecido en las fracciones III, IV y V anteriores, las diputaciones de representación proporcional que resten después de asignar las que correspondan al partido político que se halle en los supuestos de las fracciones IV o V, se adjudicarán a los demás partidos políticos con derecho a ello en cada una de las circunscripciones plurinominales, en proporción

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPR CORTE DE JU
BUR ST RIA GENI
DE TRAMITI
CIONALES
NCONSTITU

directa con las respectivas votaciones nacionales efectivas de estos últimos. La ley desarrollará las reglas y fórmulas para estos efectos.

Así mismo señalamos lo que establece el párrafo tercero de la fracción segunda, del artículo 116 Constitucional:

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales

Dichos preceptos constitucionales contienen la inclusión del principio de representación proporcional en nuestro sistema jurídico y que busca como se ha mencionado implementar las medidas necesarias para que, todas y cada una de las fuerzas políticas existentes accedan a dicho principio y por ende ejerzan la debida representatividad en los órganos destinados.

No pasa desapercibido que se puede observar que existe una clara libertad de configuración legislativa para la autodeterminación y gobierno de las Entidades Federativas, es decir para el caso que nos atiende el Congreso del Estado de Morelos cuenta con las atribuciones necesarias para aprobar disposición constitucional local que determine el porcentaje requerido para ser sujeto de asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional, sin embargo la libertad de configuración legislativa en ningún caso puede estar sujeto a libre albedrío del Legislador por no definir nuestra Carta Magna los debidos lineamientos a seguirse, toda vez que de aprobarse leyes que no observen los preceptos constitucionales se podría llegar a la afectación directa de los propios sujetos de ley.

SIN TEXTO



El Legislador Local, no puede acatarse al libre albedrío de los assembleístas, es decir, lo manifestado con anterioridad no implica que la falta de una disposición expresa y tajante exista libertad irrestricta, totalitaria y absoluta para los Estados para el establecimiento de los máximos a los que se ha hecho referencia, sino más bien debe atenderse la finalidad y las disposiciones de nuestra Ley Suprema, en tal sentido corresponderá a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación como órgano garante de la constitucionalidad, aplicar un minucioso juicio de razonabilidad con el cual se resuelva la inconstitucionalidad a la que incurrió el Congreso Morelense al momento de aprobar la norma impugnada, toda vez que como se observara más adelante fueron violentados los principios de razonabilidad y proporcionalidad jurídica que deben observarse en la suscripción de todo proceso legislativo, sirve de orientador la tesis de Jurisprudencia P./J.130/2007.



GARANTÍAS INDIVIDUALES. EL DESARROLLO DE SUS LÍMITES Y LA REGULACIÓN DE SUS POSIBLES CONFLICTOS POR PARTE DEL LEGISLADOR DEBE RESPETAR LOS PRINCIPIOS DE RAZONABILIDAD Y PROPORCIONALIDAD JURÍDICA.

A FEDERACIÓN
LA DE LA NACIÓN
DE ACUERDOS
CONTROVERSIA
ACCIONES Y
AFIGAR

De los criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación se advierte que el cumplimiento de los principios de razonabilidad y proporcionalidad implica que al fijar el alcance de una garantía individual por parte del legislador debe: a) perseguir una finalidad constitucionalmente legítima; b) ser adecuada, idónea, apta y susceptible de alcanzar el fin perseguido; c) ser necesaria, es decir, suficiente para lograr dicha finalidad, de tal forma que no implique una carga desmedida, excesiva o injustificada para el gobernado; y, d) estar justificada en razones constitucionales. Lo anterior conforme al principio de legalidad, de acuerdo con el cual el legislador no puede actuar en exceso de poder ni arbitrariamente en perjuicio de los gobernados.

De igual manera para atender el caso ventilado es de observarse los criterios sostenidos en la tesis aislada 1ª. CXLV/2015 (10ª) emitida por la primer sala, de este Supremo Tribunal, la cual señala

INTEXT



PODER JUDICIAL DE L
SUPR... DE JUSTI
SUP... GENERAL
...ANTE
... Y I
...TUCIO

ACCESO A LA JUSTICIA. LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES ESTÁN FACULTADOS PARA REALIZAR UN ESCRUTINIO DE RAZONABILIDAD A LA ACTIVIDAD LEGISLATIVA CUANDO EN ELLA SE IMPONGAN REQUISITOS DISTINTOS PARA EL EJERCICIO DE ACCIONES QUE PROTEJAN BIENES JURÍDICOS SIMILARES.

Si bien es cierto que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no establece expresamente parámetros para realizar un análisis ordinario o estricto de la actividad legislativa, también lo es que reconoce que el ejercicio de los derechos humanos sólo podrá restringirse o suspenderse en los casos y bajo las condiciones que la propia Constitución establezca; asimismo, señala que los derechos deben interpretarse de forma que favorezca la protección más amplia de la persona e impone a todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, la obligación de respetar, promover, proteger y garantizar los derechos humanos; de ahí que las normas constitucionales busquen que las autoridades, por regla general, permitan el goce y disfrute de los derechos y, de forma excepcional, impongan alguna restricción. De la misma forma, el artículo 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos establece que la restricción a éstos debe aplicarse conforme a las leyes que se dicten por razones de interés general y con el propósito para el cual han sido establecidas. Consecuentemente, el hecho de que el artículo 17 constitucional permita al legislador regular los plazos y términos en los que debe garantizarse el acceso a la justicia, no implica que pueda establecer libremente requisitos que inhiban el ejercicio del derecho o alteren su núcleo esencial, por lo que los órganos jurisdiccionales están facultados para realizar un escrutinio de razonabilidad cuando el legislador imponga requisitos distintos para el ejercicio de acciones que protejan bienes jurídicos similares.



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE LA FISCALÍA
DE LA NACIÓN
DE ACUERDO
CON
ACCIÓN
FISCAL

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPS ORTE DE JUSTIC
BUR: CIA GENERAL
DE. TRAMITE B
FALIS V E
ASTO CIO

En tal sentido es dable señalar que la norma aprobada por el Congreso de Morelos, se aleja significativamente de los fines que persigue el principio de representación proporcional, en el entendido que por medio del aumento del porcentaje referido, se hace nugatorio el acceso de las fuerzas minoritarias a ocupar una Diputación por el principio en comento, así mismo el aumento en un 166.6% requerido para acceder a cargos plurinominales resulta desproporcional, infundado e injustificado en virtud que el mismo fue tomado sin considerar las particularidades de nuestra Entidad Federativa.

Es menester hacer del conocimiento de esta Corte que en la actualidad en el Estado de Morelos se encuentran registrados diversos Partidos Políticos, siendo estos los siguientes: Partido Revolucionario Institucional, Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática, Partido Verde Ecologista de México, Partido Nueva Alianza, Partido Movimiento Ciudadano, Partido del Trabajo, Partido Encuentro Social, Partido Movimiento de Regeneración Nacional, Partido Social Demócrata de Morelos y Partido Humanista de Morelos, los dos últimos con carácter de Partido Local, constituyendo un total de 11 fuerzas políticas que participan activamente en la vida política y democrática del Estado de Morelos.

Ahora bien, existir jurídicamente dentro del Estado de Morelos significa un hecho notorio e innegable, los 11 partidos políticos en Morelos cuentan con la debida simpatía del electorado en virtud de haber obtenido votaciones de mismo y por ende permanecer en la Entidad, el Legislador Local, el aumento del porcentaje señalado conllevaría a que diversas de las fuerzas políticas mencionadas se coloquen en el supuesto de no alcanzar el umbral de votación requerido y por ende no acceder a la representación proporcional, situación que transgrede de manera directa el derecho humano de los ciudadanos a participar en la vida política y democrática del País, a través de sus representantes, acto que violenta a todas luces el propio objeto del Sistema Electoral Mexicano, el cual en todo momento busca la pluralidad política en la integración de los Colegiados Legislativos, sirve de orientador la tesis de jurisprudencia P.L/140/2005

REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LAS BARRERAS LEGALES QUE ESTABLEZCAN LAS LEGISLATURAS DE LOS ESTADOS PARA EL ACCESO A DIPUTADOS, POR ESE PRINCIPIO DEBEN SER RAZONABLES.

SIN TEXTO



El artículo 116, fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece la obligación para los Estados de integrar sus legislaturas con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional; sin embargo, no prevé reglas específicas sobre la forma en que deben hacerlo, por lo que para que cumplan con dicho dispositivo fundamental es suficiente con que adopten ambos principios dentro de su sistema electoral local, de lo que deriva que el establecimiento de los porcentajes de votación requeridos es facultad de dichos Estados. Lo anterior no implica que, ante la falta de una disposición expresa, haya una libertad absoluta e irrestricta de los Estados para establecer barreras legales, sino que debe atenderse al sistema integral previsto por la Ley Fundamental y a su finalidad; es decir, debe tomarse en cuenta, razonablemente, la necesidad de que organizaciones políticas con una representación minoritaria, pero suficiente para ser escuchadas, puedan participar en la vida política; por tanto, cada entidad debe valorar, de acuerdo con sus condiciones particulares, cuál es el porcentaje adecuado, siempre y cuando no se haga nugatorio el acceso a partidos que, en atención a su porcentaje de votación, reflejen una verdadera representatividad.

En tal sentido que en primer punto encontramos que el Congreso de Morelos, se aleja de lo mandatado por el citado criterio jurisprudencial, toda vez que con el aumento del porcentaje en estudio, no se consideró de manera razonable que los partidos minoritarios en la Entidad cuentan con la necesidad de integrar los órganos de representación toda vez que ningún objeto tendría la existencia de un partido político si el mismo no ejercerá representación, en tal sentido la norma impugnada se reviste de inconstitucionalidad al aumentar los requisitos requeridos para acceder a la representación proporcional, toda vez que el aumento injustificado de manera arbitraria hace nugatorio el acceso al Congreso del Estado.

SIN TEXTO



Ahora bien, la determinación del Legislador Local de aprobar la norma impugnada conlleva a que el aumento del porcentaje de votación requerido para la asignación de representación proporcional en un 166.66% debe considerarse inconstitucional toda vez que no existe argumentación plena que permita justificar dicho aumento, sino más bien la medida tomada por el Legislador de aumentar de manera desmedida dicho porcentaje refleja que la voluntad del Legislativo es precisamente negar el acceso a Partidos Minoritarios al Congreso del Estado, obteniendo dicha representación los Partidos Mayoritarios.

Ahora bien la desproporcionalidad también versa, en que el Legislador para decretar dicho aumento debió llevar a cabo un análisis técnico y jurídico de las particularidades del Estado, es decir el Legislativo debió analizar cuál fue el aumento de la votación del proceso electoral 2014-2015, en relación con procesos electorales anteriores, así mismo debió considerar la integración del padrón electoral, esto con el objeto de determinar que existieran condiciones que permitieran a los partidos políticos minoritarios promover el voto de tal manera que con las condiciones actuales existiera una posibilidad real de obtener la votación requerida, situación que en el caso particular no aconteció.

No es desconocimiento de los suscritos que para esta Suprema Corte, existen antecedentes similares al caso de la norma impugnada, sin embargo los mismos no pueden ser considerados homologables en virtud de que las circunstancias y hechos jurídicos que acontecían en los diversos casos no son las específicas del caso que se atiende, es decir otros Estados aprobaron el aumento al umbral de porcentaje requerido en parámetros que van del 0.5% hasta el 1%, es decir, en el caso de Morelos ha sido el único Estado que aprobó un aumento desproporcional del 2% adicional al 3% para quedar en los términos aprobados por el Legislador Local, es decir en un 5%, situación que resulta inconstitucional en virtud que no existió causa fundada que justificara su actuar, además que al no contemplar los factores inherentes a el aumento del padrón electoral y fenómeno de aumento de la intención del voto, resulta a todos luces desproporcional y por lo tanto este órgano jurisdiccional deberá resolver la invalidez de la norma impugnada.

TERCER CONCEPTO DE INVALIDEZ: El párrafo noveno del artículo 24 de la Constitución Local Morelense, reformado por medio del DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
DE TRÁMITE DE
JURISPRUDENCIA Y DE
INCONSTITUCION

Morelos en Materia Electoral resulta violatorio de los artículos 14, 16, 116 fracción II, legalidad, seguridad jurídica, certeza, debido proceso.

Si bien es cierto la acción de inconstitucional tiene por objeto determinar si la emisión de una norma por parte de autoridad competente cumple con los requisitos señalados en la ley, así mismo prevé que dicha norma no contravenga las disposiciones normativas federales, para que en su caso de acreditarse la pretensión que se señala en dicha acción, esta Suprema Corte de Justicia declare la invalidez de la norma impugnada.

Ahora bien, la invalidez que declare esta Corte Máxima puede entenderse en dos sentidos, directa e indirecta, la primera se decretara por los efectos que cause de manera independiente la norma impugnada; y la segunda se decretara en virtud de que se hubiese declarado una norma invalida y se encuentren relacionadas de manera sustancial, tal como es el caso concreto.

En ese sentido es dable señalar que se reclama la invalidez del párrafo noveno del artículo 24 de la norma impugnada, toda vez que en el supuesto de declararse invalidada la disposición contenida en el párrafo primero, el diverso párrafo noveno deberá correr la misma suerte en el sentido que dicho párrafo depende directamente de la constitucionalidad del citado párrafo, en tal sentido solicito a esta Corte que para tales efectos se tengan por reproducidos todos y cada uno de los agravios señalados en el PRIMER CONCEPTO DE VIOLACION, toda vez que como se observara del análisis integral de la norma impugnada, existe una vinculación directa entre los mismos.

De igual manera para sustentar la pretensión señalada, sirve de orientador la siguiente Tesis de Jurisprudencia:

CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD. CRITERIOS PARA DETERMINAR LA INVALIDEZ INDIRECTA DE LAS NORMAS.

Para declarar la invalidez de una norma jurídica puede acudir al modelo de "invalidación directa", en el cual el órgano constitucional decreta, mediante una resolución, que cierta norma o normas resultan inválidas por

SIN TEXTO



transgredir frontalmente el contenido de una norma constitucional o legal. Sin embargo, no es el único modelo, pues existe el de "invalidación indirecta", en el cual la invalidez de una norma o de un grupo de ellas se origina a partir de la extensión de los efectos de la invalidez de otra. Este modelo está previsto en el artículo 41, fracción IV, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. La condición necesaria para que se extiendan los efectos de invalidez de una norma declarada inválida es la relación de dependencia de validez entre esta norma y otra u otras del sistema, acorde con los siguientes criterios: a) jerárquico o vertical, según el cual la validez de una norma de rango inferior depende de la validez de otra de rango superior; b) material u horizontal, en el que una norma invalidada afecta a otra de su misma jerarquía debido a que ésta regula alguna cuestión prevista en aquélla, de suerte que la segunda ya no tiene razón de ser; c) sistemático en sentido estricto o de la "remisión expresa", el cual consiste en que el texto de la norma invalidada remite a otras normas, ya sea del mismo ordenamiento o de otro distinto; cuando remite expresamente, su aplicador debe obtener su contenido a partir de la integración de los diversos enunciados normativos que resulten implicados en la relación sistemática; de este modo, la invalidez de la norma se expande sistemáticamente por vía de la integración del enunciado normativo; d) temporal, en el que una norma declarada inválida en su actual vigencia afecta la validez de otra norma creada con anterioridad, pero con efectos hacia el futuro; y, e) de generalidad, en el que una norma general declarada inválida afecta la validez de la norma o normas especiales que de ella se deriven.

CUARTO CONCEPTO DE INVALIDEZ: La fracción Quinta Transitoria del DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral resulta violatorio de los artículos 116 fracción IV, legalidad, seguridad jurídica y certeza.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUS
SUBSISTENCIA GENE
DE TRAMITE
NACIONALES Y
CONSTITUC

Para efectos de abordar el análisis que se atiende es dable señalar lo que indica la fracción IV del artículo 116 Constitucional, el cual a la letra versa:

IV. De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:

- a) ...
- b) En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad;

Del inciso c) al p) ...

En tal suerte que encontramos que todas y cada una de las autoridades deben fundar y motivar sus actos actuando en todo momento en observancia al principio de certeza contenido en nuestra Constitución Local, ahora bien en tal sentido se observa que la disposición Quinta Transitoria, contenida en la norma en combate, contraviene el principio antes señalado, aunado a que con dicha disposición se coloca a la autoridad competente en la imposibilidad jurídica de llevar a cabo lo aprobado por el Legislador Morelense, es decir el Congreso Local ordena al Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana solicite al Instituto Nacional Electoral, se lleven a cabo los trámites necesarios para aprobar una nueva demarcación uninominal en el Estado que será aplicable en el proceso electoral inmediato siguiente, situación que como se ha citado constituye una imposibilidad para dicho órgano electoral en atención a lo siguiente:

En fecha 20 de Junio de 2014 fue aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral el acuerdo signado con el identificativo INE/CG48/2014 consistente en el Acuerdo el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por medio del cual se pronuncia sobre la demarcación geográfica en las Entidades federativas con proceso electoral local 2014-2015, en el sentido de que con base en los plazos que contempla la Reforma Constitucional y Legal, no es posible realizar las actividades necesarias para efectuar cambios a su distritación actual, acuerdo plenario que fue aprobado por unanimidad de votos del órgano máximo de dirección de la Organismo Electoral Nacional.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DI
SUBS. RETARIA G
SECCION DE TRAI
CONSTITUCIONALE:
INCONSTI

Es dable señalar que el acuerdo citado en el párrafo que antecede constituyo parte de las primeras disposiciones plenarias que atinadamente tomo el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en virtud de haberse dado la transición del Instituto Federal Electoral a este nuevo Órgano Comicial, en virtud de la extinción del segundo derivada de la reforma política Electoral aprobada por el Congreso de la Unión en 2014, para tales efectos el actual consejo general debió colegir acuerdos por los cuales diera cumplimiento o en su caso fundamentara alguna imposibilidad de cumplimentar las disposiciones consagradas en la citada reforma, siendo en este caso concreto la imposibilidad de llevar a cabo los procesos de Distritación o Redistritación en los Estados Libres y Soberanos que forman parte de la República Mexicana y que serian sujetos del desenvolvimiento de proceso electoral, siendo dichas Entidades Federativas Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Distrito Federal, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Tabasco y Yucatán.

Dentro del Acuerdo que se atiende en el presente argumento y en el cual cabe señalar ya era considerado para efectos de ser Distritado el Estado de Morelos, se observan distintos criterios adoptados en los cuales legalmente fue fundamentada dicha determinación plenaria, acordándose en lo que interesa al tema lo siguiente:

ACUERDO

DE LA FEDERACION
JUSTICIA DE LA NACION
HERAL DE ACUERDO
ITE DE CONTROVERSIAS
Y DE ACUERDO
TUCION

Primero. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral **no está en posibilidad de realizar las actividades necesarias para efectuar cambios en la demarcación geográfica** actual en las entidades federativas con proceso local 2014-2015; ello, atendiendo a los plazos que contempla la reforma legal.

Ahora bien, si bien es cierto la reforma electoral aprobada por el Constituyente General Mexicano en sus disposiciones transitorias disponía mandatos legales dirigidos plenamente al Instituto Nacional Electoral, no menos cierto es que los hechos y circunstancias orillaron a dicho Instituto a valerse de las máximas jurídicas, lineamientos que dirigen el actuar del sistema jurídico nacional, toda vez que las mismas disponen Ad impossibilia nemo tenetur (*Nadie está obligado a lo imposible*), bajo esa tesitura el Consejo General del Instituto Nacional expone diversos razonamientos lógico jurídicos con los cuales fundamente su actuar siendo los principales los siguientes:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DI
SUPRMA CORTE DE JUS
BPDSECRETARIA GENE
SECTION DE TRAMITE
STITUCIONALES Y
INCONSTITUI

- La imposibilidad de llevar a cabo reformas fundamentales en la legislación aplicable dentro de los 90 días previos al inicio del proceso electoral en atención a lo establecido en la propia constitución federal y criterios jurisprudenciales vigentes.
- El tiempo necesario requerido por el Instituto Nacional Electoral para llevar a cabo las diligencias necesarias que permitieran llevar a cabo un proceso de distritación o demarcación uninominal apegados a los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia.

En relación al primer punto, el argumento expuesto por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral es totalmente apegado a derecho y no es tema controvertido en el presente recurso toda vez que el mismo deviene de un análisis lógico jurídico que no deja en tela de juicio el actuar de dicho órgano, toda vez que el mismo se apega a lo señalado en el artículo 105, fracción II, párrafo tercero de la Carta Magna, el cual en resumidas cuentas dispone las leyes electorales federales y locales deberán promulgarse y publicarse por lo menos noventa días antes de que inicie el Proceso Electoral en que vayan a aplicarse, así mismo se hace alusión a tesis 25/1999 "ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. MATERIA ELECTORAL PARA LOS EFECTOS DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO" por la cual quedan acreditadas las circunstancias que homologan el proceso de distritación a una norma jurídica en el entendido que dicho proceso prevé cambios trascendentales en la esfera de derechos de los sujetos de ley.

En relación al segundo punto, el órgano máximo de dirección de la autoridad nacional electoral fundamenta la imposibilidad de llevar a cabo las disposiciones mandatadas en la reforma electoral y sus disposiciones transitorias debido a diversos factores jurídicos, administrativos, logísticos y presupuestales, toda vez que del acuerdo INE/CG48/2014, en específico lo señalado en el antecedente segundo dispone lo siguiente:

2. El 28 de marzo de 2014, el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral aprobó el Acuerdo CG130/2014, por el que con base en los razonamientos jurídicos, en los aspectos administrativos, presupuestales, recursos humanos y logísticos, así como con los elementos actuales de la reforma político-electoral,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TRAI
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT

determina que no es factible la aprobación del proyecto de la nueva demarcación territorial de los distritos electorales federales uninominales y, en consecuencia, las relativas a las cabeceras distritales, hasta una vez concluido el Proceso Electoral Federal 2014-2015.

En ese sentido el pleno del Consejo General del Instituto Nacional Electoral homologa las determinaciones del otrora Consejo General del Instituto Federal Electoral, ratificándolas en todas y cada una de sus partes, toda vez que como se ha citado en líneas anteriores fundamentan de manera plena la imposibilidad de llevar a cabo actos tendientes a distritación en virtud de lo aprobado en el acuerdo CG/130/2014, de igual manera el multicitado colegiado hace propio lo aprobado en dicho acuerdo, en el entendido que de igual manera hacen propios los criterios contenidos en el mismo, tal y como se puede acreditar con la determinación fundamentada en base a lo señalado en el Considerando vigésimo sexto del acuerdo INE/CG48/2014, el cual se transcribe a efectos de dilucidar los expuesto por los suscritos:

26. Que en el Acuerdo CG130/2014, el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, consideró que una vez analizadas las implicaciones de los cambios de las cabeceras distritales, con base en aspectos administrativos, presupuestales, recursos humanos y logísticos, **se requiere al menos un periodo de seis a ocho meses** a partir de que este Consejo General apruebe la reubicación de dichas cabeceras a fin de determinar y ejecutar la logística de traslado de los recursos humanos, técnicos y materiales; la infraestructura inmobiliaria y de telecomunicaciones, así como la readscripción del personal de las vocalías en las nuevas sedes, por tal razón, se prevé que aproximadamente sea ese el tiempo estimado para ejecutar la nueva demarcación de los distritos electorales en el ámbito local.

En ese orden de ideas el Consejo General Considera que para efectos de llevar a cabo actividades derivadas de los procesos de Distritación es necesario **un plazo mínimo de 6 a 8 meses**, situación homologable al caso que atiende el presente instrumento ya que si bien es cierto impone un

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE CORTES
SECRETARIA GEN
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUTO

plazo mínimo para llevar a cabo los cambios estructurales no menos cierto es que en el caso de lo que se pretende con la aprobación de la Reforma Constitucional en materia electoral aprobada por el Legislativo Morelense en fecha 15 de marzo de 2017, existiría una marcada premura temporal en relación a dichas modificaciones situación que a todas luces vulneraría el respeto irrestricto al principio de certeza electoral en sentido amplio.

Como es del pleno conocimiento de esta Corte, en fecha 5 de julio de 2014 la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, tuvo a bien dictar sentencia con respecto a los expedientes identificados bajo el numero SUP-RAP-97/2014 y SUP-RAP-98/2014, acumulados, consistentes en los recursos de apelación promovidos por los Partidos Movimiento Ciudadano y de la Revolución Democrática en contra del acuerdo INE/CG48/2014, en resumen los institutos políticos recurrentes manifiestan al órgano jurisdiccional que el Consejo General Electoral del Instituto Nacional Electoral actuó contrario a derecho al negar la distritación en el Estado de México contando aun con un plazo de poco mas de 90 días, en ese sentido la sala superior retoma los criterios del Consejo General de la Autoridad administrativa Electoral y en ese orden de ideas ratifica y confirma el actuar de esta última, es decir reviste de legalidad los antecedentes, considerandos y resolutive de los acuerdos INE/CG48/2014 y CG/130/2014, situación que reviste de seguridad jurídica el proceso de Distritación o demarcación uninominal, ya que si bien es cierto de la exposición literal de los lineamientos y reglas operativas para tal proceso no se aprecia posicionamiento con respecto a temporalidad, no menos cierto es que los criterios adoptados por el máximo órgano jurisdiccional electoral forman precedente definido y deben ser considerados ejes al momento de emitir una futura resolución que verse sobre temas homólogos.

Para efectos de clarines legal y con el objeto de abonar a los medios de convicción que determinen el actuar de este Máximo Tribunal procederemos al análisis de los criterios adoptados por la Sala superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en específico los que constituyen precedente aplicable al presente caso, tal es el caso de la resolución derivada de los recursos de apelación identificados SUP-RAP-97/2014 y SUP-RAP-98/2014, la cual a foja 39 señala:

Por ello, la delimitación de la geografía electoral y su modificación, se deben hacer fuera del procedimiento electoral, en razón de que esa actividad, está excluida en la regulación de la etapa de preparación de la elección,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARIA G
SECCION DE TRAJ
INSTITUCIONALES
INCONSTI

sino que además requiere que se hagan diversas actividades con alto grado de dificultad técnica, que requieren: estudios de carácter multidisciplinario, la existencia de una metodología, la planeación de un programa de actividades, la asistencia de personal especializado, infraestructura adecuada (material, computadoras, locales, información de censos poblacionales y de registros ciudadanos y recursos económicos), así como la participación de los partidos políticos como observadores del procedimiento electoral, todo lo cual requiere de tiempo para que se lleven a cabo, mismos que no se podrían cumplir en pleno desarrollo de un procedimiento electoral local o cuando faltan pocos meses para el dentro de los noventa días previos al inicio del procedimiento electoral, además de que tal redistribución impactaría en la cartografía electoral, cuya unidad básica es la sección, por lo que cualquier modificación en esta área altera el padrón electoral y, en consecuencia, las listas nominales de electores.

Tal y como se ha expuesto en los diversos acuerdos estudiados con antelación, así como en las máximas de la experiencia del propio Instituto Nacional Electoral, las actividades tendientes a desarrollar un proceso de distritación son actividades complejas y con un alto grado de dificultad, en ese sentido el máximo órgano jurisdiccional concluye que dichos trabajos no podrían realizarse durante el desahogo de un proceso electoral o bien cuando faltan escasos meses para el inicio de los 90 días previos al inicio del proceso electoral, dicha determinación es reiterada por el colegiado resolutor por medio de la determinación expresa contemplada en la resolución en estudio, en virtud que dentro de la misma se aprecia a foja 42 lo que a continuación se describe:

Por todo lo expuesto, esta Sala Superior ha determinado que, contrariamente a lo aducido por los partidos políticos apelantes, la redistribución trae consigo una modificación sustancial al procedimiento electoral y, por ende, este tipo de actividades no se pueden desarrollar durante el procedimiento electoral, o bien, cuando el inicio del mismo está muy cercano, dado que la demarcación de los distritos constituye un acto complejo

SIN TEXTO



cuya determinación requiere de una serie de trabajos y actividades que permitan combinar diversos datos y estudios técnicos para atender los criterios generales.

En ese sentido vehementemente el órgano jurisdiccional determina de igual manera que el procedimiento para una nueva configuración de distritos uninominales no puede llevarse a cabo cuando el proceso electoral se encuentre en fechas próximas, en virtud que se violentaría el principio de certeza que rige el sistema jurídico Mexicano, criterio totalmente homologable a la situación expuesta en el presente ocurso y por la cual atraviesa el Estado de Morelos, toda vez que como bien es del conocimiento de este Instituto Electoral la Entidad Federativa Morelense será sujeta a proceso electoral en la anualidad presente.

Por lo anteriormente expuesto los suscritos reiteramos a este Instituto la solicitud de pronunciarse por la imposibilidad de llevar a cabo una demarcación uninominal en el Estado de Morelos en virtud del proceso electoral inmediato que se aproxima, llevar a cabo el desarrollo de una nueva distribución en el Estado de Morelos en los tiempos, condiciones jurídicas, vedas legislativas, factores presupuestales y aspectos operativos constituiría sin duda alguna una violación flagrante al respeto irrestricto al principio de certeza electoral en sentido amplio, aunado a que tal y como se ha multiplicado la Sala Superior ha adoptado criterios que fungen como precedente para el actuar del Consejo General del INE, para el caso concreto aplicable en la resolución señalada en los párrafos que anteceden el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral determina que:

En consecuencia, al ser la redistribución un acto que se debe llevar a cabo previo al inicio del procedimiento electoral, no se puede concluir, conforme a Derecho, que se deba hacer en la forma que lo pretenden los partidos políticos recurrentes, es decir, **faltando un poco más de noventa días a que inicie el procedimiento electoral en el Estado de México, pues, como se ha expuesto, debe ser un acto previo, dada su naturaleza y efectos jurídicos;** sin que fuera jurídica y materialmente posible, concluir antes de que se inicie la imposibilidad de modificación sustancial, prevista en el artículo 105 constitucional.

SIN TEXTO



Continuando con la argumentación vertida en la presente solicitud, es menester hacer mención que aprobado el acuerdo INE/CG48/2014 y al haber sido combatido el mismo por los Partidos de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación bajo los expedientes SUP-RAP-97/2014 y SUP-RAP-98/2014, acumulados, confirmando dicho órgano jurisdiccional el acuerdo citado, dicha determinación adquirió firmeza y es considerada como cosa totalmente juzgada, tal y como ha quedado ampliamente descrito en el argumento que precede.

Ahora bien en ese sentido con las determinaciones derivadas el acuerdo INE/CG48/2014 y al haberse adoptado y decretarse firmes los criterios contenidos en el acuerdo CG/130/2014, en congruencia con el actuar del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Dr. Lorenzo Córdoba Vianello Consejero Presidente del órgano superior de dirección remitió a las Legislaturas de las Entidades federativas el oficio signado bajo el numero INE/PC/058/2015, oficio por el cual notifico a dichos órganos parlamentarios a efectos de los trabajos de distritación que se venían llevando a cabo así como los que se proyectarían posterior a los diversos procesos electorales, en ese sentido comunico y conmino a los Congresos Estatales a que en el supuesto de aprobar alguna adición, modificación o derogación de normas Estatales que tuvieran relación directa con los procesos de Demarcación Uninominal dentro de las respectivas jurisdicciones, dichas reformas deberían ser aprobadas con una antelación mínima de 6 meses a efectos de que el propio Instituto Nacional Electoral estuviese en condiciones de desarrollar los procedimientos que permitieran determinar cómo quedarían constituidos los nuevos distritos locales.

Si bien es cierto que dentro de la literalidad de los acuerdos, lineamientos y reglas de operación a los cuales deberán sujetarse los procesos de distritación en las Entidades no es gramaticalmente expuesto el plazo o duración de dicho procedimiento, **no menos cierto es que todos y cada uno de los órganos colegiados que conforman el Instituto Nacional Electoral, adoptaron determinaciones y planes de trabajo proyectados a un plazo no menor a seis meses**, en virtud de ser el tiempo estimado y necesario para que el Instituto Nacional Electoral requiere para llevar a cabo dicho procedimiento sin vulnerar o violentar los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia, ejes rectores del sistema jurídico Mexicano en materia electoral.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPLENTE MA CORTE D
SECRETARIA I
SECCION DE TRI
JUDICIAL
INCONST

Continuando con la presente argumentación es necesario señalar que la Quincuagésima tercer Legislatura del Congreso del Estado de Morelos actuó de manera omisa e irresponsable al no considerar los factores técnicos, operativos, jurídicos y presupuestales del propio Instituto al aprobar la reforma que origina la suscripción de la presente petición, aunado a que **resulta irrisorio que un Estado sea sujeto a una doble Distritación en un tiempo realmente escaso**, en virtud de que tal y como es del conocimiento de esta Autoridad Electoral, la Entidad Federativa Morelense fue sujeta a un reciente proceso de Demarcación Uninominal, procedimiento en el cual intervinieron los partidos políticos y que cabe resaltar dicha distritación o demarcación uninominal fue concluida el 16 de Noviembre de la Anualidad Inmediata anterior y publicada en el Diario Oficial de la Federación el día 23 de febrero de 2017, de manera ilustrativa se inserta la calendarización a la cual fue sujeto en su totalidad el proceso de Distritación en nuestro Estado:

ACTIVIDAD	FECHA
Creación del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación	19 de noviembre de 2014
Definición del modelo matemático para la distritación	14 de abril de 2015
Aprobación de los criterios de distritación y reglas operativas	15 de abril de 2015
Matriz que determina la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático	30 de abril de 2015
Comentarios del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación al diagnóstico de las 17 entidades	13 y 22 de octubre de 2015
Presentación de las mejoras al modelo de optimización combinatoria y al sistema de distritación	15 de octubre de 2015
Entrega del sistema y código para la distritación local	15 de octubre de 2015
Aprobación de la Jurisprudencia 37/2015, relativa a la realización de consultas indígenas.	28 de octubre de 2015
Presentación del diagnóstico de la Distritación Electoral de 17 entidades federativas	29 de octubre de 2015
14. Entrega de las observaciones al modelo de optimización combinatoria y al sistema para la	30 de octubre de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMACIA DE LA JUSTICIA
SECRETARIA GENERAL
DE TRAMITE DE
JURISDICCION V. DI
CONSTITUCION

distribución local.	2015
Análisis y valoración de las observaciones al modelo de optimización combinatoria y al sistema de distribución local	5 de noviembre de 2015
16. Entrega de las observaciones de la Comisión Nacional de Vigilancia al diagnóstico de la distribución local de 17 entidades	5 de noviembre de 2015
Presentación de los criterios técnicos y del modelo matemático para las distribuciones electorales locales	12 de noviembre de 2015
Reuniones con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas	1 y 14 de diciembre de 2015, 4 y 28 de marzo y 1 de abril de 2016
Entrega del diagnóstico de la distribución de 17 entidades federativas.	4 de diciembre de 2015
Definición del universo de pueblos y comunidades indígenas a participar en la consulta	1 de enero al 17 de julio de 2016
Reunión con el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas	18 de enero de 2016
Entrega de las afectaciones al Marco Geográfico Electoral a la Comisión Nacional de Vigilancia	18 de febrero de 2016
Aprobación del Protocolo para la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas en materia de Distribución Electoral	26 de febrero de 2016,
Análisis de la metodología para la conformación de los agrupamientos indígenas	31 de marzo de 2016
Coordinación con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas para la logística de invitación al foro y mesas especializadas, a comunidades y pueblos indígenas	11 de abril al 6 de mayo de 2016
Aprobación del Plan de Trabajo del Proyecto de Distribución	25 de abril de 2016
Firma del Convenio de Apoyo y Colaboración con el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas	26 de abril de 2016
Entrega de insumos para la generación de propuestas de distribución a la Comisión Nacional de Vigilancia, así	28 de abril de 2016

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMO CORTE DE JUSTICIA
SECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

como al Comité Técnico de Distritación	
Entrega de las observaciones a insumos por la Comisión Nacional de Vigilancia	10 de mayo de 2016
Emisión de las Reglas de conformación y criterios de evaluación de un escenario de distritación local.	18 de mayo de 2016
Catálogos de municipios y secciones del marco geográfico electoral.	25 de mayo de 2016
Capacitación sobre el manejo del sistema de distritación a los representantes de los partidos políticos ante la Comisión Nacional de Vigilancia	26 de mayo de 2016
Entrega del agrupamiento municipal del estado de Morelos	30 de mayo de 2016
Observaciones al agrupamiento municipal.	2 junio de 2016
Opinión Técnica sobre el agrupamiento municipal.	7 y 16 de junio y 14 de julio de 2016
Entrega del listado de autoridades e instituciones indígenas	15 de junio de 2016
Foro Estatal de Distritación Electoral Local	18 de julio de 2016
Mesa informativa especializada	18 de julio de 2016
Compilación del sistema para la generación del primer escenario de distritación	8 de agosto de 2016
Generación y entrega del primer escenario de distritación a las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local	8 de agosto de 2016
Entrega del primer escenario de distritación local del estado de Morelos a las instituciones indígenas representativas	9 al 14 de agosto
Capacitación sobre el manejo del sistema de distritación a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local	9 de agosto de 2016,
Opinión al primer escenario de distritación local para el estado de Morelos.	18 de agosto de 2016,
Entrega de la evaluación del funcionamiento del sistema para la distritación local	18 de agosto de

SIN TEXTO



	2016
Observaciones de las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia al primer escenario de distritación.	26 y 29 de agosto de 2016
Opiniones de las instituciones indígenas al primer escenario de distritación	29 de agosto de 2016
Presentación del informe sobre las observaciones al primer escenario	30 de agosto de 2016
Argumentos sobre las observaciones al primer escenario	1 de septiembre de 2016
Entrega de la opinión técnica sobre las observaciones de las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como, el Organismo Público Local e instituciones indígenas representativas, al primer escenario de distritación local	12 de septiembre de 2016
Publicación del segundo escenario de distritación	12 de septiembre de 2016
Entrega de las observaciones al segundo escenario de distritación local	28 de septiembre de 2016
Entrega y presentación del informe sobre las observaciones al segundo escenario	29 de septiembre de 2016
Argumentos sobre las observaciones al segundo escenario	4 de octubre de 2016
Entrega de la opinión técnica sobre las observaciones realizadas al segundo escenario de distritación local por el Comité Técnico	4 de octubre de 2016
Publicación del escenario final de distritación con propuesta de cabeceras distritales	11 de octubre de 2016
Entrega de la opinión técnica de las observaciones al segundo escenario por la Dirección Ejecutiva.	11 de octubre de 2016
Opinión de las observaciones realizadas por las representaciones partidistas e instituciones indígenas representativas del estado de Morelos a la propuesta de cabeceras	18 de octubre de 2016
Presentación del escenario final local a la Comisión Nacional de Vigilancia.	19 de octubre de 2016

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SIN TEXTO
SIN TEXTO
SIN TEXTO
SIN TEXTO
SIN TEXTO

Opinión técnica sobre el escenario final con cabeceras del estado de Morelos	20 de octubre de 2016
Presentación del escenario final de distritación a la Comisión del Registro Federal de Electores	8 de noviembre 2016
Aprobación en la Junta General Ejecutiva del proyecto de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales del estado de Morelos y la designación de sus cabeceras distritales	10 de noviembre de 2016
Aprobación del Acuerdo INE/CG793/2016 consistente en el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide el Estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales	16 de Noviembre de 2016

De la calendarización expuesta se desprende que desde el inicio de las actividades tendientes al proceso de distritación y hasta la aprobación del acuerdo INE/CG793/2016 consistente en el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide el Estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva, es decir desde la creación del comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación en fecha 19 de Noviembre de 2014 a la emisión del acuerdo del Órgano Máximo de Dirección citado en líneas anteriores en fecha 16 de Noviembre de 2016 **transcurrieron 48 meses, tiempo que de manera estricta constituye la duración en su totalidad del proceso de demarcación uninominal en el Estado de Morelos.**

En ese sentido no pasa desapercibido para los suscritos del presente curso que, si bien es cierto como se ha hecho mención en el párrafo inmediato anterior la duración total del procedimiento de distritación a la que fue sujeta la Entidad Morelense, no menos cierto es que en caso de una futura distritación el tiempo se delimitaría y podría ser reducido en virtud de que existen actividades ya suscritas, las cuales podrían ser tomadas en consideración y aligerar los tiempos del procedimiento, en esa tesitura del análisis de las actividades tendientes al proceso de Distritación se colige que existen 2 tipos de diligencias, las que yacen en los registros del Instituto Nacional Electoral y podrían ser utilizadas para una nueva Distritación; y las que necesariamente tendrían que suscribirse de nueva cuenta a efectos de llevar a cabo un procedimiento apegado a la

SIN TEXTO



normatividad y criterios aplicables y en congruencia en relación al proceso de distritación llevado con antelación culminado en 2016, en ese sentido se desprende que las actividades que deben suscribirse en un nuevo proceso de Demarcación Uninominal son las siguientes:

- Entrega del agrupamiento municipal del estado de Morelos
- Observaciones al agrupamiento municipal.
- Opinión Técnica sobre el agrupamiento municipal.
- Entrega del listado de autoridades e instituciones indígenas
- Foro Estatal de Distritación Electoral Local
- Mesa informativa especializada
- Compilación del sistema para la generación del primer escenario de distritación
- Generación y entrega del primer escenario de distritación a las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local
- Entrega del primer escenario de distritación local del estado de Morelos a las instituciones indígenas representativas
- Capacitación sobre el manejo del sistema de distritación a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local
- Opinión al primer escenario de distritación local para el estado de Morelos.
- Entrega de la evaluación del funcionamiento del sistema para la distritación local
- Observaciones de las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia al primer escenario de distritación.
- Opiniones de las instituciones indígenas al primer escenario de distritación
- Presentación del informe sobre las observaciones al primer escenario
- Argumentos sobre las observaciones al primer escenario
- Entrega de la opinión técnica sobre las observaciones de las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como, el Organismo Público Local e instituciones indígenas representativas, al primer escenario de distritación local
- Publicación del segundo escenario de distritación
- Entrega de las observaciones al segundo escenario de distritación local

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

- Entrega y presentación del informe sobre las observaciones al segundo escenario
- Argumentos sobre las observaciones al segundo escenario
- Entrega de la opinión técnica sobre las observaciones realizadas al segundo escenario de distritación local por el Comité Técnico
- Publicación del escenario final de distritación con propuesta de cabeceras distritales
- Entrega de la opinión técnica de las observaciones al segundo escenario por la Dirección Ejecutiva.
- Opinión de las observaciones realizadas por las representaciones partidistas e instituciones indígenas representativas del estado de Morelos a la propuesta de cabeceras
- Presentación del escenario final local a la Comisión Nacional de Vigilancia.
- Opinión técnica sobre el escenario final con cabeceras del estado de Morelos
- Presentación del escenario final de distritación a la Comisión del Registro Federal de Electores
- Aprobación en la Junta General Ejecutiva del proyecto de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales del estado de Morelos y la designación de sus cabeceras distritales
- Aprobación del Consejo General del Acuerdo por el cual se aprueba la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales del estado de Morelos y la designación de sus cabeceras distritales

Manifiestan los de la voz, las actividades necesarias para efectos de llevar a cabo todas y cada una de las diligencias necesarias para el proceso de Distritación o Demarcación Uninominal se tendría que iniciar a partir de la Entrega del agrupamiento Municipal del Estado de Morelos y culminando cuando sea emitido el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide el Estado de Morelos, en ese sentido y en congruencia con el propio proceso de Distritación llevado en el Estado es dable señalar que para tales efectos partiendo de las diligencias mencionadas se **requeriría un tiempo mínimo aproximado de 6 meses, temporalidad que en el caso del Estado de Morelos y demás Entidades Federativas ha sido reiterativa por parte del Instituto**

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA DE JUS
SECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUC

Nacional Electoral, es decir es el plazo en que se realizaron esas actividades en nuestro Estado durante el proceso de Distritación 2016 y es el tiempo necesario que ha sido requerido en los procesos de demarcación uninominal en otras Entidades Federativas.

Ahora bien, retomando el punto medular del presente argumento, es un hecho notorio para los actores de la presente petición que el Dr. Lorenzo Córdoba Vianello Consejero Presidente actuó a cabalidad y en congruencia con el propio actuar de los órganos colegiados adscritos al Instituto Nacional Electoral al momento de remitir el oficio INE/PC/058/2015 por medio del cual conmina y notifica a los Congresos Locales que cualquier reforma que pudiese afectar la conformación de los Distritos Uninominales en las Entidades Federativas tendría que ser aprobada por lo menos con 6 meses de anticipación al inicio de los respectivos procesos electorales mencionando que se les emplazaba sobre dicha disposición para efectos de que el Propio Instituto Nacional Electoral **estuviese en condiciones de llevar a cabo las adecuaciones y demarcaciones uninominales dentro de las jurisdicciones Estatales.**

A pesar de haber sido notificado el Congreso del Estado de Morelos **con más de 18 meses de anticipación** previo a la conclusión del procedimiento de distritación a la cual fue sujeto nuestra Entidad Federativa, el Legislador Estatal de manera omisa, irresponsable e incluso sin contar con los conocimientos operativos u opiniones de expertos en la materia, aprobó una reforma constitucional que atañe directamente sobre la conformación de distritos uninominales, disponiendo de manera transitoria se lleven a cabo las diligencias necesarias para una nueva distritación a pesar de que la Distritación a la cual fue sujeta el Estado de Morelos surtió de manera plena sus efectos el día 23 de febrero de 2017, fecha en que se publicó el acuerdo correspondiente en el Diario Oficial de la Federación, es decir tan solo un mes previo a que fuese aprobado por el Poder Legislativo la mencionada disposición constitucional.

Es evidente que resulta irrisoria la pretensión del Legislador Morelense en el sentido de llevar a cabo un nuevo proceso de Distritación o demarcación uninominal 2017, toda vez que tal y como se desprende de lo expuesto en presente argumento este Instituto Electoral se encuentra imposibilitado para dar cumplimiento a la misma y como se ha descrito, la aprobación de la Reforma Constitucional en Materia Electoral aprobada por el Congreso del Estado de Morelos, se dio dentro de los 6 meses previos a la celebración del proceso electoral y en ese sentido siendo congruente con su propio

SIN TEXIU



PODER JUDICIAL
SUPREMO, CORTE DE
CASACIÓN G
SECCIÓN DE TRAI
CONSTITUCIONAL
ACUSACIÓN

actuar el Instituto la reforma debió haber sido aprobada con **anterioridad al tiempo señalado.**

Ahora bien no debe pasar desapercibido para Esta Corte, que el Instituto Nacional Electoral al ser un órgano colegiado que toma sus determinaciones de manera democrática, las mismas deben ser congruentes de acuerdo al actuar de dicho ente y en estricto apego a la normatividad vigente y los criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien en reiteradas ocasiones a determinado que las normas generales deben ser aprobadas con 90 días de antelación al inicio del proceso electoral en que se aplicaran, en ese sentido sostiene que las normas generales electorales no las constituyen única y exclusivamente los sistemas o regímenes normativos que caracterizan al sistema jurídico Mexicano, si no también se consideraran homologadas aquellas contempladas en ordenamientos sustantivos o bien que regulen conceptos que se vinculen de manera directa con el procedimiento, es decir que impacten sobre la esfera de derechos de los sujetos de ley y que por ende pudiesen causar consecuencias de derecho, tal es el caso de la **distritación o demarcación uninominal, la cual si bien es cierto podría ser considerado un acto administrativo, no menos cierto es que la Corte Máxima de nuestro País ha considerado homologar la aplicación de la misma a la veda legislativa de 90 días previos al proceso electoral** en la lógica que los cambios estructurales en la conformación de una Entidad Federativa atañen directa y consistentemente en el desenvolvimiento de los procesos electorales, sirve de orientador lo señalado en la jurisprudencia signada P./J.25/99, la cual ordena:

ESTADO DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN
SECRETARÍA DE JUSTICIA
Y DE ASUNTOS
FEDERATIVOS
UNIONALES

Epoca: Novena Época Registro: 194155 Instancia:
Pleno Tipo de Tesis: Jurisprudencia Fuente:
Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo IX, Abril de 1999 Materia(s): Constitucional
Tesis: P./J. 25/99 Página: 255

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD.
MATERIA ELECTORAL PARA LOS EFECTOS
DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO.** En la Reforma
Constitucional publicada en el Diario Oficial de la
Federación el treinta y uno de diciembre de mil
novecientos noventa y cuatro, se instituyó este tipo
de vía constitucional en el artículo 105, fracción II, de
la Constitución Política de los Estados Unidos
Mexicanos, pero se prohibió su procedencia en

SIN TEXTO



contra de leyes en materia electoral; con la Reforma a dicho precepto fundamental publicada en el mismo medio de difusión el veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, se admitió la procedencia de la acción en contra de este tipo de leyes. Con motivo de esta última Reforma, la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de dicha Constitución prevé reglas genéricas para la sustanciación del procedimiento de la acción de inconstitucionalidad y reglas específicas cuando se impugnan leyes electorales. De una interpretación armónica y sistemática, así como teleológica de los artículos 105, fracción II, y 116, fracción IV, en relación con el 35, fracciones I y II, 36, fracciones III, IV y V, 41, 51, 56, 60, 81, 115, fracciones I y II, y 122, tercer párrafo, e inciso c), Base Primera, fracciones I y V, inciso f), todos de la propia Constitución, se llega al convencimiento de que las normas generales electorales no sólo son las que establecen el régimen normativo de los procesos electorales propiamente dichos, sino también las que, aunque contenidas en ordenamientos distintos a una ley o Código Electoral sustantivo, regulan aspectos vinculados directa o indirectamente con dichos procesos o que deban influir en ellos de una manera o de otra, como por ejemplo, distritación o redistribución, creación de órganos administrativos para fines electorales, organización de las elecciones, financiamiento público, comunicación social de los partidos, límites de las erogaciones y montos máximos de aportaciones, delitos y faltas administrativas y sus sanciones. Por lo tanto esas normas pueden impugnarse a través de la acción de inconstitucionalidad y, por regla general, debe instruirse el procedimiento correspondiente y resolverse conforme a las disposiciones específicas que para tales asuntos prevé la ley reglamentaria de la materia, pues al no existir disposición expresa o antecedente constitucional o legal alguno que permita



LA FEDERACIÓN
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE LA DEFENSA
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
SECRETARÍA DE ENERGÍA
SECRETARÍA DE FOMENTO ECONÓMICO
SECRETARÍA DE GOBIERNO INTERNO
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO
SECRETARÍA DE INDUSTRIA, COMERCIO Y TURISMO
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALLO
SECRETARÍA DE LABORES
SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES
SECRETARÍA DE SALUD
SECRETARÍA DE TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL
SECRETARÍA DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES
SECRETARÍA DE VIVIENDA Y OBRAS PÚBLICAS
SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y DESARROLLO RURAL
SECRETARÍA DE CULTURA
SECRETARÍA DE TURISMO

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE FRENTE
COM. 11 15 M
INCLUIDO

diferenciarlas por razón de su contenido o de la materia específica que regulan, no se justificaría la aplicación de las reglas genéricas para unas y las específicas para otras.

En ese entendido encontramos de nueva cuenta que el Consejo General del INE en acatamiento de lo señalado en el criterio jurisprudencial citado **no podría llevar a cabo un proceso de distritación en términos distintos a los mandatados por la autoridad emisora**, de igual manera es dable señalar que el propio Consejo General de la Autoridad Electoral ha sido respetuoso de la citada jurisprudencia y ha conminado su actuar al estricto apego a la legalidad, **no debe pasar desapercibido para este Consejo que la jurisprudencia signada P./J.25/99 es de observancia y aplicación obligatoria para todos y cada uno de los sujetos de Ley, esto en virtud que la misma se encuentra plenamente vigente en virtud de no haber sido declarada su invalidez o bien haberse declarada superada la misma**, en el entendido que el máximo órgano jurisdiccional con atribuciones para interpretar de manera plena e irrestricta las disposiciones contenidas en nuestra Carta Magna es precisamente la Suprema Corte de Justicia de la Nación y no cualquier otro Tribunal de los existentes, en ese sentido para omitir la Jurisprudencia citada la misma debió haber sido declarada inválida o superada por la propia Suprema Corte de Justicia de la Nación.

No debe pasar desapercibido para este Consejo General que en el año 2015 la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emitió un criterio jurisprudencial atinente al presente tema, es menester para los suscritos manifestar que dicho criterio jurisprudencial fue emitido alejándose de la legalidad y excediendo el órgano colegiado emisor las facultades y atribuciones conferidas al mismo, en ese sentido es dable mencionar que hacemos alusión a la jurisprudencia 35/2015, la cual en la literalidad señala:

REDISTRITACIÓN. PUEDE REALIZARSE DENTRO DEL PLAZO DE NOVENTA DÍAS PREVIO AL INICIO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL.— De conformidad a lo previsto en el penúltimo párrafo, de la fracción II, del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las leyes electorales, federales y locales, deberán promulgarse y publicarse por lo menos noventa días antes de que inicie el proceso electoral en que vayan a aplicarse y, durante ese plazo, no

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE JUST
SECRETARÍA GENERAL
DE LA JEFATURA
DE LA JEFATURA
DE LA JEFATURA

podrá haber modificaciones legales fundamentales. **En ese sentido, la redistribución al ser una facultad de la autoridad administrativa electoral, y no tener el carácter ni naturaleza de ley, puede realizarse dentro de dicha temporalidad, en tanto no afecte los principios de certeza y seguridad jurídica,** rectores de la materia electoral.

Como se puede apreciar la Jurisprudencia señalada contraviene las disposiciones señaladas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación órgano máximo jurisdiccional constitucional, en el entendido que contradice P./J. 25/99 "ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. MATERIA ELECTORAL PARA LOS EFECTOS DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO", misma que ha servido como fundamento de la presente acción y como se ha reiterado en múltiples ocasiones no ha sido declarada inválida, superada o insubsistente y la cual, como se ha mencionado señala que el procedimiento de distritación al originar consecuencias de derecho de manera directa en el proceso electoral, el cambio o reconfiguración de distritos uninominales es homologado a norma y por ende no puede realizarse dentro de los 90 días previos al inicio del proceso electoral, **disposición jurisprudencial que a todas luces no toma en consideración la Sala Superior al Emitir la jurisprudencia 35/2015, en ese sentido el actuar de la Sala Superior en este caso concreto trae consigo la invalidez del criterio jurisprudencial** emitido por la misma, sirve de orientador la siguiente Jurisprudencia:

LA FEDERACIÓN
DE ACUERDOS
DE CONVENIO
DE ACCIONES DE
QUALIDAD

TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. SI RESUELVE RESPECTO DE LA INCONSTITUCIONALIDAD DE UNA NORMA ELECTORAL O SE APARTA DE UN CRITERIO JURISPRUDENCIAL SUSTENTADO POR LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN RESPECTO A LA INTERPRETACIÓN DE UN PRECEPTO CONSTITUCIONAL, INFRINGE, EN EL PRIMER CASO, EL ARTÍCULO 105, FRACCIÓN II, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, Y EN EL SEGUNDO, EL ARTÍCULO 235 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. Los preceptos constitucional y legal mencionados establecen, respectivamente, que la única vía para plantear la no

SIN TEXTO



conformidad de las leyes electorales con la Constitución es la acción de inconstitucionalidad, de la que conoce y resuelve sólo la Suprema Corte de Justicia de la Nación; y que la jurisprudencia del Pleno de ésta, cuando se refiere a la interpretación directa de un precepto de la Constitución, es obligatoria para el Tribunal Electoral. A éste únicamente le corresponde, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 99 constitucional, resolver sobre la constitucionalidad de actos o resoluciones emitidos por las autoridades electorales. Por tanto, dicho Tribunal Electoral no está facultado para hacer consideraciones ni pronunciarse sobre la constitucionalidad de una norma general electoral, por ser una atribución exclusiva de este Alto Tribunal. **Ahora bien, si dicho órgano jurisdiccional al resolver sobre un asunto sometido a su consideración aborda cuestiones relativas a la constitucionalidad de una norma general, así sea con la única finalidad de determinar su posible inaplicación, o establece la interpretación de un precepto constitucional distinta a la contenida en una jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la que ya se haya determinado el sentido y alcance respectivos, es evidente que incurre, en el primer caso, en inobservancia al mencionado artículo 105, fracción II, de la Constitución Federal, y en el segundo, infringe el artículo 235 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, en consecuencia, su actuación afecta la seguridad jurídica que se busca salvaguardar.** En tal virtud, las tesis que se han sustentado por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación o que llegaran a sustentarse sobre inconstitucionalidad de leyes electorales, no constituyen jurisprudencia.

En tal sentido encontramos que la Sala Superior si bien es cierto de manera directa no dilucida interpretación plena de nuestro máximo ordenamiento, no menos cierto es que en su actuar se aleja de las propias interpretaciones constitucionales emitidas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contraviniendo la jurisprudencia señalada en el párrafo anterior y dando pie a una clara contradicción de tesis, situación que coloca a el Consejo General del INE en la posibilidad de acatarse lo señalado en la

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPR. DE
SUBS. DE LA GE
SECC. DE TRAM
CONSTITUCIONALES
INCONSTIT

jurisprudencia P./J. 25/99 por constituir un precepto jurisprudencial vigente y que sus efectos no han sido revocados por el órgano revestido de las atribuciones necesarias para tales efectos.

Así mismo es menester hacer alusión a lo expuesto en el acuerdo INE/CG195/2015, en el cual el citado órgano colegiado se apega al ordenamiento jurisprudencial citado con anterioridad y emite pronunciamiento dentro del cuerpo del acuerdo plenario manifestando la temporalidad mínima requerida para llevar a cabo un proceso de distritación, para efectos de dilucidar lo mencionado a la letra se transcribe extracto del acuerdo INE/CG195/2015 en específico lo señalado en el considerando segundo consultable a foja 10, siendo esto lo siguiente:

Se estima que la distritación debe aprobarse por lo menos noventa y un días antes del inicio de los procesos electorales locales ordinarios, porque se considera el día en que el Consejo General sesionará para aprobar el Acuerdo de distritación respectivo, así como la necesidad de notificar y publicar el Acuerdo correspondiente, por lo menos noventa días antes de que inicie el proceso electoral en que se va a aplicar la delimitación de los Distritos que determine esta autoridad. Lo anterior, para dar pleno cumplimiento a lo establecido por el artículo 105, fracción II, párrafo tercero de la Constitución Federal.

Por las manifestaciones expuestas en el presente argumento se colige que el Legislativo de Morelos previo a la aprobación de una reforma de la naturaleza de la que nos ocupa, debió considerar todos los factores jurídicos y temporales necesarios para que el Instituto Nacional Electoral estuviera en condiciones de llevar a cabo un procedimiento de Distritación apegado a las normas jurídicas y a los principios básicos que rigen el sistema jurídico Mexicano, situación que para el caso concreto no aconteció.

Continuando con la argumentación expuesta en el presente instrumento, como ya se ha mencionado el Estado de Morelos recientemente fue sujeto a un proceso de Distritación partiendo como actividad específica la entrega del agrupamiento municipal del Estado de Morelos el día 30 de mayo de 2016 concluyéndose el día 16 de Noviembre del año 2016 con la

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPLENTE DE LOS
BURSA DE LA GUBER
DE TRAMITE
Y
INSTITUC

aprobación del Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide el Estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva, coligiendo que existió una temporalidad distal entre las citadas actividades de 6 meses, tiempo necesario y reiterado por los órganos competentes como el requerido para llevar a cabo el procedimiento al que se hace alusión.

De igual manera es dable señalar que si bien es cierto el acuerdo citado en el párrafo inmediato anterior fue aprobado en mes de noviembre del año inmediato anterior, no menos cierto es el mismo fue publicado el día 23 de Febrero de 2017, surtiendo así sus efectos a la ciudadanía en general en dicha fecha, en ese mismo orden de ideas cabe resaltar que el acuerdo plenario en comento no fue recurrido por sujeto de ley alguno que tuviese legitimación activa para tales efectos, motivo por el cual en fecha 4 de marzo de 2017 dicho acuerdo agoto el principio de definitividad al cual son sujetos los actos jurídicos en materia electoral.

No debe pasar desapercibido para este máximo órgano de dirección de la autoridad administrativa electoral que tal y como se ha citado en líneas anteriores la Entidad Federativa de Morelos será sujeta a proceso electoral en el presente año, concluyendo dicho procedimiento en el año 2018, en esa lógica si bien es cierto a la fecha que hoy nos ocupa no existe posicionamiento que permita conocer de manera fehaciente la fecha exacta del inicio del Proceso Electoral, no menos cierto es que el mismo deberá iniciar en el mes de Septiembre de la anualidad corriente.

De la simple proyección de los plazos señalados, se deduce que la prohibición de llevar a cabo modificaciones fundamentales a la normatividad en materia electoral o bien para llevar a cabo actos homologables como lo son el propio proceso de distritación comenzara a partir aproximadamente del 2 de junio de 2017, en ese sentido el Instituto Nacional Electoral no podría llevar a cabo procesos tendientes a definir la demarcación uninominal en el Estado de Morelos por el mandato constitucional y jurisprudencial señalado con antelación, en los plazos que constituyan la veda legislativa tan mencionada.

Tal y como se ha mencionado en el capítulo de antecedentes del presente curso la Reforma Constitucional en Materia Electoral aprobada por el pleno de la quincuagésima tercer legislatura del Congreso del Estado de

SIN TEXTO



Morelos, fue declarada valida en fecha 25 de Abril del presente año, en ese sentido de una simple operación matemática se concluye que de la fecha en la cual fue suscrita la declaración de validez de la citada Reforma Constitucional en materia electoral en Estado de Morelos al día 2 de junio de 2017, fecha en la cual comienza el plazo de prohibición para llevar a cabo adecuaciones normativas fundamentales, **existe un tiempo de 38 días.**

Ahora bien retomando las exposiciones expuestas en el presente capitulado de argumentos, manifestamos de nueva cuenta que el Estado de Morelos fue sujeto a un reciente proceso de distritación el cual se ha mencionado tuvo una duración aproximada de 6 meses, a efectos de precisar de manera fehaciente que el tiempo de **duración del procedimiento por el cual se aprobó la demarcación uninominal fue exactamente de 170 días.**

En esa tesitura el tiempo disponible para en su caso llevar a cabo el proceso de Distritación sería precisamente de 38 días, por lo cual resulta irrisorio e incongruente la pretensión de llevar un procedimiento de 170 días en un plazo literalmente escaso, es decir en todo caso el INE reduciría en un 77.65% los tiempos necesarios para llevar a cabo un procedimiento de esta naturaleza, sin justificación plena, situación que pondría en tela de juicio la veracidad de la propia demarcación uninominal, violentando de manera flagrante el principio de Certeza contemplado en nuestro ordenamiento supremo.

Así mismo del cómputo de los plazos señalados es menester que a la fecha que hoy nos ocupa no se ha llevado a cabo la distritación en el Estado de Morelos, en ese sentido se colige que tomando la veda legislativa que prohíbe la distritación en los términos propuestos por el Legislativo, se cuenta con un plazo de 6 días, situación que tiene como resultado la imposibilidad de dar cumplimiento a la disposición quinta transitoria, toda vez que tal y como se ha manifestado los tiempos y condiciones reales no permiten la aprobación de la misma.

Ahora bien un hecho notorio que se desprende de la presente demanda y que es del pleno conocimiento de los Honorables Ministros que integran este Supremo Colegiado, es precisamente que existe una evidente contradicción de tesis relativa al tiempo en el cual deben llevarse a cabo las Distritaciones en las Entidades Federativas, en virtud que la Sala Superior ha sostenido un criterio que se aleja y transgrede los aprobados por este Máximo Tribunal, motivo por el cual para los efectos legales a que haya

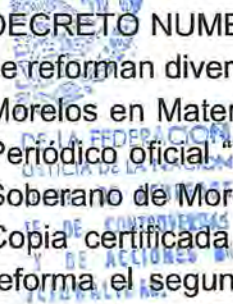
SIN TEXTO



lugar conminamos a ustedes C, Ministros a llevar a cabo todas y cada una de las diligencias necesarias a fin de resolver la discrepancia señalada, se pide lo solicitado aprovechando la presente vía en virtud que los promoventes no contamos con las atribuciones necesarias a efectos de interponer una denuncia por contradicción de Tesis, por tal razón acudimos solicitamos a ustedes en uso de las facultades conferidas en el artículo 227 de la Ley de Amparo, denuncien la citada contradicción y se atienda la misma con la debida premura en virtud que en el supuesto contrario se podrían ocasionar daños irreparables en la Entidad Morelense.

Ahora bien, de la presente demanda que contiene los debidos razonamientos lógico jurídicos necesarios para llevar a cabo la declaración de invalidez de la norma impugnada y para efectos de fundar y motivar la debida convicción en esta Corte, acompañan al presente las siguientes:

PRUEBAS

- 
- a) DECRETO NUMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO, por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Morelos en Materia Electoral, publicado en fecha 27 de abril de 2017 en el Periódico oficial "Tierra y Libertad", Órgano del gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, numero 5492, sexta época.
 - b) Copia certificada de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforma el segundo párrafo del artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos presentada por el Diputado Faustino Javier Estrada González, Coordinador de la Fracción Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, mediante la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día veintiuno de febrero de dos mil diecisiete.
 - c) Copia certificada de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos y del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, en materia electoral y de participación ciudadana, presentada en la Sesión Ordinaria de la Asamblea de la LIII Legislatura, que tuvo verificativo el día quince de junio de dos mil dieciséis por el Diputado Enrique Javier Laffitte Bretón, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática.

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
SUPLENTE DI
SUBSTITUTIA G
DE TRA
VALE
A. GUSTI

- d) Copia Certificada del Acta de la Sesión Ordinaria de Pleno con fecha 15 de Marzo de 2017.
- e) Copia Certificada del Dictamen en sentido positivo de las iniciativas con proyecto de Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos en materia electoral.
- f) Copia certificada del oficio donde acusen de recibido los diputados integrantes de la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación, de la iniciativa con proyecto de decreto presentada por el Diputado Mario Alfonso Chávez Ortega integrante de la fracción parlamentaria del PRI presentada en sesión ordinaria del pleno del congreso del Estado de Morelos, de fecha 10 de febrero de 2016 y turnada a la Comisión de Puntos Constitucionales y Legislación por medio de oficio SSLyP/DLyP/AÑO01/P.0.2/355/2016, misma que será requerida a la responsable en los términos señalados en la presente demanda.
- g) Copia certificada del oficio donde acusen de recibido los diputados integrantes de la comisión de puntos constitucionales y legislación de la convocatoria a la sesión de la Comisión antes mencionada, donde se aprueba el dictamen en sentido positivo de las iniciativas con proyecto de decreto en el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia electoral de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, misma que será requerida a la responsable en los términos señalados en la presente demanda.
- h) Copia certificada del Acta de la sesión de la comisión de Puntos Constitucionales y Legislación donde se aprueba el Dictamen en sentido positivo de las iniciativas con proyecto de decreto en el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia electoral de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, misma que será requerida a la responsable en los términos señalados en la presente demanda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado;

A ustedes **Ministros que integran el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, atentamente pido;**

ÚNICO.- Tenerme por presentado en términos del presente recurso, interponiendo Accion de Inconstitucionalidad.

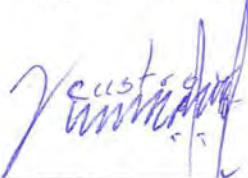
Protesto lo necesario

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL I
SUPR. CORTE DE J
1925 RETIRIA GEI
CORTES DE TRUJAZ
NACIONALES
CONSTITUCION

Cuernavaca, Morelos a la fecha de su presentación



LIC. FELIPE CASTRO VALDOVINOS



DE LA FEDERACION
JUSTICIA DE LA NACION
ERAL DE ACUERDO
E DE CONTROVERSIAS
Y DE ACCIONES
CIONALIDAD.

Recibí en mi domicilio particular siendo las veinte horas con veinte minutos del día 27 de mayo de 2017, el escrito suscrito por el Presidente del Comité de Dirección del Partido Nueva Alianza, relativo a la demanda de acción de inconstitucionalidad, constante de 108 fojas útiles, SIN ANEXOS. Conste. — El licenciado Horacio Morales Salgado autorizado en términos del artículo de la ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en ejercicio de la autorización conferida en la fracción II del artículo 68 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Ciudad de México, a 27 de Mayo de 2017. Conste.

027015

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

2017 MAY 29 AM 8 28

OFICINA DE CERTIFICACION JUDICIAL Y ABOGACIA

Recibido de Secretaría General de Acuerdos en (108) fojas, sin anexos.



PODER JUDICIAL D
SUPR
SUBS
SECRETARIA DE JUSTICIA
FEDERACION

Nota: ruptura en el proceso de captura.

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

2017 MAY 29 AM 9 28

SECCION DE TRAMITE DE CONTENCIOSOS Y FOLIOS DE ACUERDOS IN RE CONS.